

İş Ekipmanları Kontrolünde Mühendis Yetkisi Yok Sayılamaz! EMO ÜYELERİNİN HAKLARINI KORUMAK İÇİN DANIŞTAY'A BAŞVURDU

Odamıztarafından,İşEkipmanlarının Periyodik Kontrollerini Yapmaya Yetkili Kişilerin Kayıt ve Eğitimlerine İlişkin Tebliğ'de mühendislerin aldıkları eğitim ve mesleki bilgilerinin yok sayılmasına karşı Danıştay'a başvuruldu.

Konuya ilişkin 8 Aralık 2017 tarihinde basın açıklaması yapan EMO Yönetim Kurulu, yasalara aykırı olan ve Anayasa'daki çalışma özgürlüğünü kısıtlayıcı içeriğe sahip olan bu tebliğin uygulamadan kaldırılmasını istediğini bildirdi.

İş Ekipmanlarının Periyodik Kontrollerini Yapmaya Yetkili Kişilerin Kayıt ve Eğitimlerine İlişkin Tebliğ'de mühendislerin aldıkları eğitim ve mesleki bilgileri yok sayıldığına dikkat çekilen açıklamada, "Bu tebliğ ile bir firmada ücretli çalışanlara iş ekipmanlarının kontrolünü yapma yolunun açılması, bağımsızlık ve güvenilirliği zedeleyici olup; bu çalışanların işverenin isteği doğrultusunda rapor hazırlamaya zorlanmasına yol açacaktır" denildi.

Konuya ilişkin çıkarılan yönetmelikle mühendislerin yanında "teknik öğretmen, tekniker ve yüksek teknikerler" de periyodik kontrol yapabilecek meslek grupları olarak sayıldığına dikkat çekilen açıklamada, tebliğde ise aldıkları eğitim ve mesleki farklılık gözetilmeksizin periyodik kontrol yapacak kişilerin aynı eğitimi alması ve aynı sınava tabi tutulmasının öngörül-

düğü hatırlatıldı. Eğitim verecek kamu kurum ve kuruluşlarına da Personel Belgelendirme Kuruluşu (PBK) olup en az 5 yıl akredite olmuş olma zorunluluğu getiriliğine yer verilen açıklamada, "tekniker", "yüksek tekniker" ve mühendis unvanlarının farklılıkları anlatıldı. Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu'nda mühendislerin mesleki alanlarda yeterliliklerin belirlenmesi, belgelendirme ve sertifikalandırmayla ilgili kurallar tabi olmadığı belirtilen hatırlatıldığı açıklamada, mühendislik mesleğine giriş kurallarının 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun ile saptandığı hatırlatıldı. Tebliğ ile getirilen eğitim ve sınav koşullarının mühendislerin yetki alanına giren faaliyetleri yürütmesini engel teşkil edeceğine yer verilen açıklamada, mühendislerin mesleki unvanlarını kazandıktan sonra alacakları eğitimlerin meslek içi eğitim kapsamında olduğu ve üye oldukları meslek örgütleri tarafından bu eğitimlerin verildiği vurgulandı.

EMO'nun dava dilekçesinde tüm bu yasal düzenlemeler kapsamında mühendislerin hak ve yetkileri ortaya konularak, mühendislerin mesleki faaliyetlerini yürütebilmeleri için dava konusu edilmiş yönetmelik ve tebliğ ile yasal mevzuat dışında herhangi bir belge aranması ve ilave eğitim şartı getirilemeyeceği vurgulanmıştır. Ayrıca söz konusu eğitim ve sınavla ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik

Bakanlığı'nın yasalarla belirlenmiş görev ve yetkisinin olmadığı belirtilerek, meslek içi eğitim niteliği dışında mesleğin yapılmasının önkoşulu olarak meslek içi eğitim verme görevi bile olmayan kurum ve kuruluşların eğitim vermelerine yönelik düzenlemenin hukuka ve kamu yararına aykırılığı vurgulanmıştır.

Dilekçede, Bakanlığa bağlı İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü'nün mühendislere eğitim verecek kuruluş olarak belirlenmesi; diğer eğitim verecek kurum ve kuruluşların bakanlık tarafından belirlenecek olması; Enstitü ve üniversiteler dışındaki kurum ve kuruluşlara en az 5 yıllık PBK olma koşulu getirilmesinin de hukuka aykırılığı anlatılmıştır.

Tebliğde yer alan özel işyerleri bünyesinde hizmet akdi ile çalışanların, çalıştıkları işyerinde ve aynı işverene ait olan şirketler grubu bünyesindeki diğer işyerlerinde periyodik kontrol gerçekleştirebilmelerini sağlayan düzenlemeye de itiraz edilerek, kontrol yapan kişinin kendi faaliyetlerini kontrol etmesi ya da işverenin isteği doğrultusunda rapor düzenlemek zorunda kalması riskine dikkat çekilmiştir. Dilekçede, özellikle periyodik kontrolleri gerçekleştiren kişilerin, öğeleri tasarlayan, üreten, tedarik eden, kurulumunu yapan, satın alan, sahibi, kullanıcısı veya bakımını yapanlar olamayacağı vurgulanmıştır.

