

EMO

HUKUK RAPORU

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

43. DÖNEM

HUKUK RAPORU

Geçtiğimiz dönem içerisinde elektrik dağıtım şirketlerinin özelleştirilmesi işlemlerine devam edilmiş ve Odamız tarafından tüm dağıtım şirketi özelleştirmesi işlemlerinin iptali istemiyle davalar açılmıştır. Bu davalar Danıştay 13. Dairesi'nde görülmeye devam edilmektedir.

Perakende satış şirketlerinin brüt kar marjını yüzde 2,33'den yüzde 3,49'a çıkartan Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun (EPDK) 19 Ekim 2012 tarihli kararının iptali istemiyle açılan dava Danıştay 13. Dairesi'nde görülmektedir. Elektrik dağıtım şirketlerinin brüt kar marjında yüzde 49,8 oranında artış yaratan bu işlemle, elektrik enerjisi kullanan yurttaşlara 2013 yılı için yaklaşık 400 milyon fazladan bedel yansıtacağı hesaplanmıştır.

EPDK'nın tüketiciler aleyhine almış olduğu bir başka karar ise 29 Aralık 2012 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmış olan önceki tarife tablolarının uygulanmasına devam olunacağına dair 4214 sayılı Kurul Kararı'dır. Bu karar öncesinde Türkiye Elektrik Taahhüt A.Ş. (TETAŞ) tarafından dağıtım şirketlerine uygulanan tarifede yüzde 14,76 oranında düşüş gerçekleşmiş, bu düşüş EPDK tarafından tüketicilere yansıtılmamıştır. Tüketicilerin faturasında yüzde 11,3 oranında bir indirime gidilmesi gerekirken, tüketici lehine olan TETAŞ fiyatlarındaki düşüşün faturaya yansıtılmaması sonucunda 2013 yılının ilk üç aylık döneminde, dağıtım şirketlerine yaklaşık 575 milyon TL fazladan kar aktarımı gerçekleşeceği hesaplanmıştır.

Özelleştirmelerle birlikte özel dağıtım şirketlerinin denetlenmediği, tarifeler ve çeşitli yöntemlerle sürekli olarak karlarını artırdığı koşullarda, Oda olarak tüketicilerin haklarının savunulması için tüm işlemlerin takip edilmesi ve gerektiğinde yargı önüne taşınması amaçlanmaktadır.

Dağıtım şirketlerinin kamusal denetiminin gerçekleştirilmesine yönelik olarak yaptığımız hukuksal girişimler de sonuç vermiş, dağıtım şirketlerinin özel denetim şirketleri eliyle denetlenmesini öngören yönetmelikler iptal edilmiştir. Özel denetim şirketlerine denetim yetkisi tanıyan 5346 sayılı Yasa'nın 6/C maddesi de Anayasa Mahkemesi'nin 5 Temmuz 2012 tarihli kararıyla iptal edilmiştir. Bu gelişmeler üzerine Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı (ETKB) Enerji İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde Dağıtım Şirketlerinin Denetlenmesi Daire Başkanlığı kurulmuştur. 2013 Haziran ayında kurulan Daire Başkanlığı, ETKB ile TEDAŞ Genel Müdürlüğü arasında imzalanan bir protokol gereği, dağıtım şirketleriyle müşterek bir denetim gerçekleştirmeye başlamıştır.

Hukuki olarak kamu görevlileri eliyle yapılması zorunlu bulunan ve ETKB'nin görevi olan proje onay ve kabul işlemleri, ETKB'nin almış bir kararla özel dağıtım şirketlerine devredilmiştir. Bu işleme karşı Odamız tarafından dava açılmış ve sakıncaları da tüm kamuoyu ile paylaşılmıştır. Daha sonra, proje onay ve kabul işlemlerinin bir kısmı TEDAŞ tarafından bir kısmı ise yine dağıtım şirketleri tarafından yapılacak şekilde kararlar alınmıştır. Bu kararların dağıtım şirketlerine görev veren kısımlarının iptali istemiyle ilgili de davalar açılmıştır. Proje

onay ve kabul işlemlerinin özel sektör tüzel kişileri eliyle yürütülmesine yönelik işlemlerin iptali istemiyle açtığımız davalar Danıştay 13. Dairesi'nde görülmektedir.

Kahramanmaraş İli Kanal Tipi Avcılar HES, Adana İli Nehir Tipi Çakıt HES ve Kahramanmaraş İli Kanal Tipi Karasu HES için verilen üretim lisanslarının iptali istemiyle 2006 yılında açtığımız davalarda, Danıştay 10. Dairesi'nce iptal istemimiz reddedilmişti. Temyiz üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından bozma kararı verilmiştir. Davalar Danıştay 13. Dairesi'nde karar aşamasında bulunmakta olup, Çevresel Etki Değerlendirmesine yönelik mevzuata aykırılık nedeniyle bu lisansların iptali beklenmektedir.

27 Temmuz 2013 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Aydınlatma Yönetmeliği'nin Geçici 1. Maddesi'nin 1. Fıkrası ile proje onay ve kabul işlemleri yapılmamış aydınlatma tesislerinin TEDAŞ'a devri öngörülmüş ve site ve kooperatiflere ait özel alanlardaki aydınlatmanın da kamu kaynaklarından karşılanması öngörülmüştür. Kamu yararına aykırılık taşıyan bu düzenlemenin iptali istemiyle dava açılmış olup, dava halen Danıştay 13. Dairesi'nde görülmektedir.

EMO meslek alanlarına ve meslek odalarının varlığına yönelik çok yönlü saldırının gerçekleştiği son iki yıllık dönem içerisinde, örgütlülüğümüzün ve mesleki yetkilerimizin korunması için çok yönlü çalışmalar yapılmıştır.

9 Şubat 2012 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Elektrik İle İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile fen adamlarının yetkilerinin artırılması yoluna gidilmiştir. Yıllardır Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Millî Eğitim Bakanlığı ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı nezdinde amaçlarına ulaşamayan fen adamları, bu kez Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nı harekete geçirerek, yetkilerini artıran yönetmeliği yayımlatmışlardır. Eğitim seviyesine göre, bilime, tekniğe, kamu yararına ve dolayısıyla hukuka aykırılık taşıyan bu yönetmelik değişikliği Odamız tarafından dava konusu edilmiştir. Dava Danıştay 6. Dairesi'nde görülmeye devam olunmaktadır.

3 Nisan 2012 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. Maddesi ile elektrik, telefon ve doğalgaz projelerinin inşaat ruhsatının alındığı tarihi izleyen otuz gün içinde ilgili idare tarafından onaylanmasına dair düzenleme getirilmiştir. Meslektaşlarımızın ürettiği projelerin ruhsat aşamasında aranmamasını öngören bu düzenlemenin iptali istemiyle açtığımız davada, Danıştay 6. Dairesi'nce yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Davada esas hakkında karar verilmesi beklenmektedir.

25 Mart 2013 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan İş Ekipmanlarının Kullanımında Sağlık ve Güvenlik Şartları Yönetmeliği'nin Ek-III sayılı ekinin 2.3.2 Maddesi'nde elektrik tekniker veya yüksek teknikerlerine periyodik kontrol yetkisi verilmiştir. Bilimsel ve teknik gereklerle iş güvenliği açısından can ve mal güvenliğinin korunmasına hizmet etmeyecek bu düzenlemenin iptali için açtığımız dava Danıştay 10. Dairesi'nde görülmektedir.

Geçtiğimiz dönem içerisinde Odamızın mesleki denetim yetkisini engellemeye çalışan bir dizi yönetmelik değişikliği yapılmış, 3194 sayılı İmar Yasası'nın 8. Maddesi'ne bir paragraf eklenmiştir. Yapılan bu düzenlemelerle Odamızın mesleki denetim yapamayacağı algısı yaratılarak, Odamız içerisinde bir kaos çıkartılması hedeflenmiştir. Odamızın Anayasa'nın 135. Maddesi ile 6235 sayılı TMMOB Yasası'ndan aldığı yetkiyle gerçekleştirdiği ve esasen

serbest çalışan meslektaşlarımızın güvencesini oluşturan mesleki denetim uygulaması halen sürmekte olup, hukuki dayanağını da korumaktadır.

Mesleki denetimle ilgili üyelerimiz tarafından açılan çeşitli davalarda, Danıştay ve idare mahkemelerince, mesleki denetimin hukuka aykırı olmadığına yönelik kararlar verilmeye devam olunmaktadır.

Odamız Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği ile En Az Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliği'nin mesleki denetime yönelik maddelerinin iptali istemiyle açılan çok sayıda davada Danıştay tarafından yürütmenin durdurulması red edilmiştir.

Mesleki denetim kuralına aykırı hareket eden meslektaşlarımıza uygulanan disiplin cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda da, mesleki denetim kuralına uyulması zorunluluğu belirlenerek, bu davalar reddedilmektedir.

17 Aralık 2013 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile TMMOB'ye bağlı 11 meslek odasının idari ve mali denetiminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yapılacağı ilan edilmiştir. Kararnamenin iptali için TMMOB ve 11 oda tarafından iptal davaları açılmıştır. Odamızın da bu listede yer alması nedeniyle, EMO'nun Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından idari ve mali yönden denetlenmesini öngören Kararname'nin iptali istemiyle dava açmış bulunuyoruz. Anayasa'ya açıkça aykırılık taşıyan 6235 sayılı Yasa'nın Ek-3. Maddesi ile Ek-4. Maddesi'nin 3. ve 4. maddelerine dayalı olarak çıkartılan Kararname de hukuka aykırılık taşımaktadır. Daha önce verilmiş olan Anayasa Mahkemesi kararları çerçevesinde, sınırları belirlenmemiş bir denetim öngören Yasa maddelerinin Anayasa Mahkemesi önüne götürülerek iptal edilmesinin sağlanması amacıyla açtığımız dava Ankara İdare Mahkemesi'nde görülmektedir.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/279
KARAR NO : 2013/1476



DAVACI : Murat Gülhan

VEKİLİ : Av. Muammer Darendeli

DAVALI :

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213,07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin; Sivas Belediyesi tarafından düzenlenen iki adet yapının elektrik proje sorumluluğunun üstlenilmesine rağmen söz konusu projeleri Odanın mesleki denetimine sunmadığından bahisle dava konusu cezaı aldığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.08.2012 tarih ve 2781 sayılı yazısına göre yapı ruhsat sürecinin kısıtlanması adına meslek odası incelemesi yapılmayacağına, Odaların bu konuda düzenleme yapamayacaklarının belirtildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin davacının hazırlanmış olduğu projeyi Oda denetimine sunmaksızın ilgili mercilere vermiş olmasına dayandığı, bu kapsamda davacı hakkında soruşturma açıldığı, davacı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından talimat verildiği ve mesleki denetim yapılmayacağına ileri sürmekte ise de, davacının Odaya kayıtlı bir mühendis olarak Meslek Odası tarafından çıkartılmış Yönetmeliklere uymakla yükümlü olduğu, Bakanlığın Oda ile üyeleri arasında ki ilişkiye dair kurallara müdahale edemeyeceği, ayrıca Anayasa Mahkemesinin 29.11.2012 tarih ve E:2011/100 K:2012/191 sayılı kararına göre meslek kuruluşlarının meslek mensuplarının uyacağı ilke ve kuralları belirleme ve üyelerine disiplin tedbirleri uygulama hak ve yetkisine sahip olduğunu belirttiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin geroği görüldü:

Dava, Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213,07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesinde;

1/3

T.C.
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/279

KARAR NO : 2013/1476

"Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, mesleki alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmâl göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir: a) Yazılı ihtar; b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası; c) (100) lırandan (1 000) liraya kadar para cezası; ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i; d) Odadan ihraç. Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyeti ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmü yer almaktadır.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12/g.maddesinde; "SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür." hükmü yer almaktadır.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin "Para Cezaları" başlıklı 8.maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olaya doğrudluğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir.... c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının elektrik mühendisi olduğu, üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini istendiği halde Oda denetimine sunmadığından bahisle hakkında disiplin soruşturması açıldığı, davacının Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12/g.maddesini ihlal ettiğiinden bahisle 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırıldığı, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının Sivas Belediyesi tarafından düzenlenen iki adet yapının elektrik proje sorumluluğunun üstlenilmesine rağmen söz konusu projeleri Odanın mesleki denetimine sunmadığı, yukarıda metni yazılı Yönetmelik hükümlerine göre mühendislerin ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlü oldukları, davalı idarece davacıya anılan projeleri Oda denetimine sunması için 15 günlük süre verilmesine rağmen davacının bu yükümlülüğünü yerine getirmedeği, her ne kadar davacı tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 2012/12 sayılı Genelgesine göre 03.04.2012 tarihinden itibaren yapı ruhsatı düzenlemeye yetkili idarelerce ruhsat sürecinin kusatılabilmesi adına, mimar ve mühendisler için daha önceki mevzuatta zorunlu olmayan meslek odası incelemesinin yapılmayacağı, elektrik projelerinin ilgili kurumlarca onaylanması haricinde meslek odaları dahil hiçbir kurum ve kuruluşca inceleme yapılmayacağı belirtildiğinden, hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma yükümlülüğünün bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, davacının üyesi olduğu Oda tarafından çıkarılan mevzuat hükümlerine uyma yükümlülüğünün bulunduğu, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davacı ile üyesi bulunduğu Meslek Odası arasındaki üyelik ilişkisine müdahale edemeyeceği, usulüne uygun bir biçimde yürürlüğe konulmuş Yönetmelik hükmünün Genelge ile aşamayacağı, bu kapsamda davacının hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma yükümlülüğü bulunduğu, ancak bu yükümlülüğü yerine getirmedeği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının davalı Oda'nın 29.07.2011 tarih ve Ank.00.4201 sayılı işlemlerle disiplin cezasına konu projeleri Oda denetimine sunması hususunda uyarıldığı da göz önüne

T.C.
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/279

KARAR NO : 2013/1476

alındığından davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemler hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 219,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya idesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 21/11/2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı :

Karar Harcı :

Posta Gideri :

YD Harcı :

TOPLAM :

AZLIK OYU:

Dava, Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetimine sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213.07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

Olayda, her ne kadar davacının iddia ettiği aksine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Genelgesi yerine Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği hükümlerinin uygulanması gerekmekte ve davacının hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma zorunluluğu bulunmakta ise de, ortada Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından çıkarılmış bir Genelge bulunması, bu Genelge hükmünde hazırlanan projenin Oda denetimine sunulması zorunluluğunu ortadan kaldırması karşısında, davacının herhangi bir kasıtlı hareket etmediği, ortada iki mevzuat hükmünün bulunması nedeni ile davacının yorum farkından kaynaklanan bir hata içine düştüğü, bu nedenle davacıya disiplin cezası verilebilmesi için gereken koşulların oluşmadığı sonucuna ulaşıldığından davanın reddi yönünde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye



T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1074
KARAR NO : 2014/221

DAVACI _____ :

DAVALILAR _____ :

VEKİLİ _____ :

VEKİLİ _____ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, İzmir Elektrik Mühendisleri Odası'na "Üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığından" bahisle disiplin cezası olarak 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin 15/12/2012 günlü, 43-OK/7/73 sayılı karar ile söz konusu para cezasının onanmasına ilişkin TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulunun 01/03/2013 günlü, 2013/184 sayılı kararının; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Kapsamında 25.04.2012 tarih ve 1310 sayılı Genelgenin düzenlendiği, söz konusu Genelgenin 6. maddesi uyarınca odaların denetim yapma yetkisinin kalmadığı, bu kapsamda yapılmış olduğu mühendislik hizmetlerini denetleme yetkisi bulunmayan davalı idarelerce ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

TMMOB SAVUNMASININ ÖZETİ : Oda üyelerinin mesleki faaliyetlerini yürütürken Meslek Odalarının Anayasası'nın 124. maddesi gereği kendisine verilen yetkiye istinaden çıkarmış olduğu Yönetmelik hükümlerine uymakla yükümlü olduğu, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca verilen yetkiye istinaden Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin çıkarıldığı, bu kapsamda oda üyelerinin mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmaları gerektiği, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın oda ve üyeleri arasındaki kuralara müdahale etmesinin olanaklı olmadığı, davacının belirttiği hususun mühendislerin üretilmiş olduğu hizmetleri yapı ruhsatı almak için idareye sunarken aranacak kriterlere ilişkin olduğu, Bakanlığın kendi görev alanıyla ilgili yaptığı düzenlemelerin meslek odası ve üyeleri arasındaki hukuki duruma ilişkin olmadığı ve bunu kapsamadığı, davacının üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı ve yasal dayanakta yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

EMO SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı ve yasal dayanakta yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, İzmir Elektrik Mühendisleri Odası'na "Üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığından" bahisle disiplin cezası olarak 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin 15/12/2012 günlü, 43-OK/7/73 sayılı karar ile

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1074

KARAR NO : 2014/221

söz konusu para cezasının oranmasına ilişkin TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulunun 01/03/2013 günlü, 2013/184 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesinde; "Birliğin kuruluş amacı ile yapamayacağı faaliyetler ve işler aşağıda gösterilmiştir. Birliğin kuruluş amacı: a) Bütün mühendis ve mimarları iktisadî kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek; b) Bu suretle aynı ihtisasa mensup meslek mensuplarını bir Odanın bünyesinde toplamak; merkezde İdare Heyeti, haysiyet divanı ve murakıplar gibi görevlere yetecek kadar üyesi bulunmayan Odasının merkezini, Umumi Heyetin belirleyeceği yerde açmak; c) Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatleri uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak; d) Meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmî makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı normları, fennî şartnameleri incelemek ve bunlar hakkında görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek." hükmüne, **26. maddesinde:** "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zararı sebebiyet veren veya akdettiği mukavelelere riayet etmeyen veya/ta meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tespit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanıca aşağıda yazılı inzibati cezalar, verilir: a) Yazılı İhtar;

- b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- c) (100) liradan (1.000) liraya kadar para cezası;
- ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından menî;
- d) Odadan İhraç,

Bu cezaların verilmesine sınırlı gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmüne, 27. maddesinde ise; "Haysiyet divanları tarafından verilen yazılı ihtar ve (100) liraya kadar para cezaları kati olup hiç bir mercie itiraz olunamaz. Ancak 26'nın maddenin (c, ç, d) bentlerinde yazılı cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde ve oda idare heyeti yoluyla Yüksek Haysiyet Divanına itiraz olunabileceği gibi, bu cezalar Yüksek Haysiyet Divanının tasdikinden geçirilmedikçe de tatbik olunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

10.07.2002 Resmî Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir: ... c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak," hükmüne yer verilmiştir.

18.03.2004 Resmî Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliğinin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12. maddesinde; "SMM Hizmetlerinin yürütülmesinde SMM, Tescilli Büro ve EMO aşağıda belirtilen koşullara uyarlar: ... b) SMM ve Tescilli Büro; bu Yönetmelik kapsamına giren tüm işlerinde ve yapacağı hizmet sözleşmelerinde mesleki esaslar, ülke ve meslektaş yararları doğrultusunda, geçeri kanunlar ve borçlar hukuku çerçevesinde, iyi niyet kurallarına uygun davranarak, ilgili konularda yürürlüğe konulmuş EMO şartnamelerine, tip projelerine ve EMO tarafından belirlenmiş en az ücret tariflerine uyacaktır. ...

- d) SMM ve Tescilli Bürolar, SMM Hizmetlerini denetim için bağlı buldukları

2

T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1074

KARAR NO : 2014/221

EMO birimlerine sunarken, hizmetin türünü gözönüne alacak ve EMO Yönetim Kurulu tarafından istenilmesi kararlaştırılan diğer belgeler ile,

1- SMM hizmetini belirten ya da hizmet ürünü proje, sözleşme ve benzeri dokümanları,

2- İşveren ve SMM-Tescilli Büro arasında imzalanmış, varsa Oda tarafından hazırlanmış örneğine uygun sözleşmeyi,

3- Verilen SMM hizmetlerine ilişkin olarak, Oda tarafından belirlenen en az ücret tanımlamaları üzerinden düzenlenmiş, varsa Oda tarafından hazırlanmış örneğine uygun, SMM üyenin kaşesi, imzası, SMM ve Tescilli Büro numaraları, üye sicil numarası, vergi dairesi adı ve vergi numarası, büro adresi ile işverenin adı ve adresinin belirtildiği serbest meslek makbuzu ya da faturayı, ilgili **EMO birimine vermekle yükümlü** olacaklardır. ...

f) SMM ve/veya Tescilli Bürolarla işveren arasında doğabilecek anlaşmazlıklarda, EMO durumu inceler ve tarafsız hakemlik görevini yerine getirerek kararını taraflara bildirir. SMM ve/veya Tescilli Büro, bu durumda, EMO'nun vereceği karara uymakla yükümlüdür.-

g) SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili **EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür.**

EMO, SMM hizmetlerinin yürütülmesinde meslektaşlar arasında haksız rekabete önlemek, üretilen hizmetlerin üstün nitelikte, şartnameler ve standartlara uygun, ülke yararına olmasını sağlamak amacıyla gerekli gördüğü önlemleri alır.

EMO, yapılan hizmetleri incelemeye, belirtilen eksiklerin ve yanlışların düzeltilmesini istemeye, yapılan işlemleri yerinde denetlemeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, serbest elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacının elektrik mühendisi olarak yapmış olduğu 41 adet projeyi mesleki denetime sunmadığının tespit edilerek disiplin cezası niteliğinde 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin dava konusu işlemlerin tesisi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, serbest elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacının elektrik mühendisi olarak yapmış olduğu 41 adet projeyi mesleki denetime sunmadığı sabit olduğundan, anılan mevzuat hükmüne uygun olarak tesis edilen dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacı tarafından, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik kapsamında 25.04.2012 tarih ve 1310 sayılı Genelgenin düzenlendiği, söz konusu Genelgenin 6. maddesi uyarınca odaların denetim yapma yetkisinin kalmadığı iddia edilmişse de, aynı yöndeki düzenlemenin 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/1 maddesinde de getirildiği, "Harita, plan, etüt ve projeler; idare ve ilgili kanunlarında açıkça belirtilen yetkili kuruluşlar dışında meslek odaları dahil başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulamaz, tutulması istenemez. Vize veya onay yapılmaması ve benzeri nedenlerle müellifler veya bunlara ait kuruluşların büro tescilleri iptal edilemez veya yenilenmesi hiçbir şekilde geciktirilemez. Müelliflerden bu hükmü ortadan kaldıracak şekilde taahhütname talep edilemez." yolundaki söz konusu düzenlemelerin yapının ruhsata bağlanmasına ilişkin usul ve esaslara ilişkin olarak, ruhsat

T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1074

KARAR NO : 2014/221

verilmesi sırasında projelerin meslek odasının vize veya onayına tabi tutulamayacağına ilişkin olduğu, bu düzenlemenin esasen yapılan ruhsatlandırılması öncesi vize ve onay şartını ortadan kaldırdığı, ancak bu düzenlemenin meslek odası ile üyesi arasındaki mesleki denetime sunma yükümlülüğünün bertarafı anlamına gelmeyeceği, meslek odası ve üyeleri arasındaki hukuki duruma ilişkin olmadığı, farklı alanlardaki farklı düzenlemelere ilişkin olduğu sonucuna varılarak davacının iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 116,80 TL yargılama giderinin davacı özüründe bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 13/02/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Karar Harcı :

Başvuru Harcı :

Posta Gideri :

TOPLAM :

17.02/94943.

