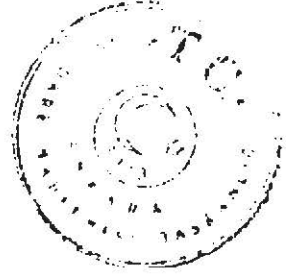


T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2340
KARAR NO : 2012/922



DAVACI _____ :

DAVALI _____ :

VEKİLİ _____ :

DAVALI _____ : 2- Elektrik Mühendisleri Odası (EMO)

VEKİLİ _____ : Av. Hayañ Küçük

İhlamur Sok., No: 10, Kızılay / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ _____ : Elektrik Mühendisleri Odasının 3492 sicil sayılı üyesi olan davacının, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26'ncı maddesinin (c) bendi ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 8'inci maddesinin (c) bendi uyarınca 720,96-TL ağır para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 02/07/2011 gün ve 40/06 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına yönelik Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yüksek Onur Kurulunun 16/09 2011 gün ve 2011/196 sayılı kararının; haksız ve hukuka aykırı olduğu, zira Odanın meslekî denetim yetkisinin yasal olmadığı, bu hususta kendisinin çıkardığı ikincil mevzuat ile yetkili kılınmış ise de, ikincil mevzuatta yer alan bu yöndeki düzenlemelerin üst hukuk normlarına aykırı olduğu, dolayısıyla meslekî denetim uygulamasına aykırı davrandığı gerekçesiyle disiplin yaptırımına maruz bırakılmayacağı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

SAVUNMA ÖZETİ _____ : Dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı, zira davacının meslekî denetim uygulamasına aykırı davrandığına ilişkin bir ihtilâf bulunmadığı. Odanın meslekî denetim yetkisinin bulunmadığı iddia edilmekte ise de, bu yetkinin kaynağını Anayasa ve yasalardan aldığı, nitekim ikincil mevzuatın bu yöndeki düzenlemelerinin yürütülmesinin durdurulması talebinin Danıştay Sekizinci Dairesince reddedildiği, sabit olan eyleminin karşılığı olarak verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

SAVUNMA ÖZETİ _____ : Dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı, zira davacının meslekî denetim uygulamasına aykırı davrandığına ilişkin bir ihtilâf bulunmadığı. Odanın meslekî denetim yetkisinin bulunmadığı iddia edilmekte ise de, bu yetkinin kaynağını Anayasa ve yasalardan aldığı, nitekim ikincil mevzuatın bu yöndeki düzenlemelerinin yürütülmesinin durdurulması talebinin Danıştay Sekizinci Dairesince reddedildiği, sabit olan eyleminin karşılığı olarak verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2340

KARAR NO : 2012/922

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Elektrik Mühendisleri Odasının 3492 sicil sayılı üyesi olan davacının, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26'ncı maddesinin (c) bendi ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 8'inci maddesinin (c) bendi uyarınca 720,96-TL ağır para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 02/07/2011 gün ve 40/06 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına yönelik Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yüksek Onur Kurulunun 16/09/2011 gün ve 2011/196 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış olup; uyuşmazlık, Elektrik Mühendisleri Odasının meslekî denetim uygulamasının yasal bir dayanağının bulunup bulunmadığı ve bu uygulamaya aykırı davranmanın disiplin cezası gerektirip gerektirmediğine ilişkindir.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları" başlıklı 135'inci maddesinin birinci fıkrasında aynen, "*Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlâkını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleridir.*" hükmüne yer verilmiştir.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2'nci maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde, "*Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlâkını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak*", Birliğin kuruluş amaçları arasında sayılmış; 26'ncı maddesinde aynen,

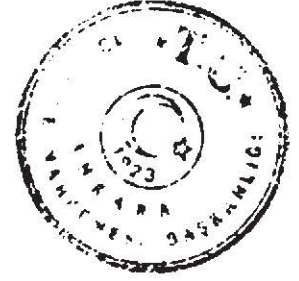
"*Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir:*

- a) Yazılı ihtar;
- b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- c) (100) liradan (1 000) liraya kadar para cezası;
- ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i;
- d) Odadan ihraç.

Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur."

hükmüne yer verilmiş; 33/I maddesinde, Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının mesleklerinin icrasını gerektiren işlerle meşgul olabilmeleri ve meslekî tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2011/2340

KARAR NO : 2012/922

mecburiyetinde oldukları belirtilmiş; 39'uncu maddesinde ise, bu Kanun hükümlerinin müteşebbis heyetlerce hazırlanacak ve Birlik Umumi Heyetince tasvip edilecek bir yönetmelik ile tatbik olunacağı hükme bağlanmıştır.

6235 sayılı Kanun'un 39'uncu maddesine istinaden hazırlanan ve Resmî Gazete'nin 09/12.2010 gün ve 27780 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe konulan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası En Az Ücret ve Meslekî Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliği'nin 1'inci maddesinde, "*Bu Yönetmelik, teknik hizmet kalitesinin yükseltilmesi, yapı, sistem tasarımı ve tesis üretiminin sağlam, kullanışlı, güvenilir ve ekonomik bir biçimde toplum yararına yürütülmesine katkıda bulunacak önlemlerin alınması, meslek mensuplarının haklarının korunması, haksız rekabetin önlenmesi, mühendis ile işveren arasındaki ilişkilerin düzenlenmesi, Oda üyelerinin ve işverenin yasal haklarının korunması, yapı ve tesis üretimini denetim ve ilgili projeleri onay ile görevli kamu kuruluşlarına ve yerel yönetimlere yardımcı ve destek olunması, serbest müşavirlik ve mühendislik hizmeti yapan kişi ve kuruluşların meslekî denetim, kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirilmelerine esas olan kayıtların tutulması amacıyla hazırlanmıştır.*" kuralına yer verilmiş; 2'nci maddesinde, bu Yönetmelik'in, mühendislik hizmeti üreten Oda üyelerinin görev ve sorumlulukları ile meslekî etkinliklerinin denetim kurallarını, serbest mühendislik hizmetleri üretilmesinde uyulacak kurallar ile uygulama esaslarını kapsadığı; 4'üncü maddesinin (j) bendinde, bu Yönetmelik'te geçen "*Meslekî denetim*" tabirinin, elektrik, elektronik, elektrik-elektronik mühendisliği hizmetlerinin, en az ücret, tasarım ve düzenleme esasları açısından, bu hizmetlerin Oda birimleri tarafından denetlenerek hizmeti üreten üyenin kayıt ve sicillerinin tutulmasını ifade ettiği; 7/(1)-a maddesinde, mesleğinin uygulanmasında Oda üyesinin, toplum içinde meslek topluluğunun temsilcisi durumunda olduğu ve yürürlükteki mühendislik ile ilgili tüm mevzuat, şartname ve standartlar ile mesleğinin uygulanmasına ilişkin Oda Yönetim Kurulu kararlarına uymak ve mühendislik hizmetini Odanın meslekî denetimine sunmak zorunda bulunduğu kurala bağlanmış; 10'uncu maddesinde ise, meslekî denetim esasları düzenlenmiştir.

Diğer yandan; Resmî Gazete'nin 10/07/2002 gün ve 24811 sayılı nüshasında yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 8/c maddesinde, "*Meslekî denetim uygulamasına aykırı davranmak*", disiplin para cezasını gerektiren fiil ve hâller arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Elektrik Mühendisi olan davacının, hazırladığı 12 adet projeyi kayıtlı olduğu Elektrik Mühendisleri Odasının meslekî denetimine sunmadığı ve bunun için gerekli ücreti ödemediği gerekçesiyle hakkında disiplin soruşturması açıldığı, soruşturmacı tarafından hazırlanan bilâ tarihli raporda disiplin suçunun sabit olduğu belirtilerek Onur Kuruluna sevkinin istenildiği, Onur Kurulunca verilen dava konusu cezaya yapılan itirazın TMMOB Yüksek Onur Kurulunca reddi üzerine 28/11/2011 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; davacının Odanın meslekî denetim uygulamasına aykırı davrandığı hususunda bir ihtilâf bulunmamaktadır. Davacı tarafından sadece, Odanın meslekî denetim uygulamasının yasal ve Anayasal bir dayanağının bulunmadığı, ilgili Yönetmelik'te bu yönde bulunan kuralların da üst hukuk normlarına aykırı olduğu iddia edilmektedir.

Ancak; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası En Az Ücret ve Meslekî Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliği'nin Odaya meslekî denetim yetkisi veren kurallarının üst hukuk normlarına aykırı olduğu gerekçesiyle davacı tarafından Danıştay

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2340

KARAR NO : 2012/922

Sekizinci Dairesinde açtığı iptal davasında, anılan Dairenin 01/07/2011 gün ve E: 2011/880 sayılı kararı ile yürütmeyi durdurma talebinin reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda; meslekî denetim uygulamasına aykırı davrandığı sabit olan davacının, anılan fiilin karşılığı olarak 720.96-TL ağır para cezası ile cezalandırılmasında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 218.60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi'nin 3/(2) maddesi uyarınca takdir olunan 600,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere 1/2 oranında verilmesine, hükmün kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin istemi hâlinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştaya temyiz yolu açık olmak üzere 18/04/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ASLI GİBİDİR

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
YD (İtiraz) Har. :	87,80 TL
Posta Gideri :	94,00 TL
TOPLAM :	218,60 TL

O Demir-20/04/2012