

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/279
KARAR NO : 2013/1476



DAVACI : Murat Gülhan

VEKİLİ : Av. Muammer Darendeli

DAVALI :

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213,07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin; Sivas Belediyesi tarafından düzenlenen iki adet yapının elektrik proje sorumluluğunun üstlenilmesine rağmen söz konusu projeleri Odanın mesleki denetimine sunmadığından bahisle dava konusu cezaı aldığı. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nun 16.08.2012 tarih ve 2781 sayılı yazısına göre yapı ruhsat sürecinin kısıtlanması adına meslek odası incelemesi yapılmayacağına, Odaların bu konuda düzenleme yapamayacaklarının belirtildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin davacının hazırlanmış olduğu projeyi Oda denetimine sunmaksızın ilgili mercilere vermiş olmasına dayandığı, bu kapsamda davacı hakkında soruşturma açıldığı, davacı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından talimat verildiği ve mesleki denetim yapılamayacağı ileri sürmekte ise de, davacının Odaya kayıtlı bir mühendis olarak Meslek Odası tarafından çıkartılmış Yönetmeliklere uymakla yükümlü olduğu, Bakanlığın Oda ile üyeleri arasında ki ilişkiye dair kurallara müdahale edemeyeceği, ayrıca Anayasa Mahkemesinin 29.11.2012 tarih ve E:2011/100 K:2012/191 sayılı kararına göre meslek kuruluşlarının meslek mensuplarının uyacağı ilke ve kuralları belirleme ve üyelerine disiplin tedbirleri uygulama hak ve yetkisine sahip olduğunu belirttiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin geroği görüldü:

Dava, Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213,07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesinde;

1/3

T.C.
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/279

KARAR NO : 2013/1476

"Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, mesleki alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmâl göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir: a) Yazılı ihtar; b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası; c) (100) liradan (1 000) liraya kadar para cezası; ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i; d) Odadan ihraç. Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyeti ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmü yer almaktadır.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12/g.maddesinde; "SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür." hükmü yer almaktadır.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin "Para Cezaları" başlıklı 8.maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olaya doğrudluğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir.... c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının elektrik mühendisi olduğu, üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini istendiği halde Oda denetimine sunmadığından bahisle hakkında disiplin soruşturması açıldığı, davacının Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12/g.maddesini ihlal ettiğinden bahisle 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırıldığı, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının Sivas Belediyesi tarafından düzenlenen iki adet yapının elektrik proje sorumluluğunun üstlenilmesine rağmen söz konusu projeleri Odanın mesleki denetimine sunmadığı, yukarıda metni yazılı Yönetmelik hükümlerine göre mühendislerin ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlü oldukları, davalı idarece davacıya anılan projeleri Oda denetimine sunması için 15 günlük süre verilmesine rağmen davacının bu yükümlülüğünü yerine getirmedeği, her ne kadar davacı tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 2012/12 sayılı Genelgesine göre 03.04.2012 tarihinden itibaren yapı ruhsatı düzenlemeye yetkili idarelerce ruhsat sürecinin kusatılabilmesi adına, mimar ve mühendisler için daha önceki mevzuatta zorunlu olmayan meslek odası incelemesinin yapılmayacağı, elektrik projelerinin ilgili kurumlarca onaylanması haricinde meslek odaları dahil hiçbir kurum ve kuruluşca inceleme yapılmayacağı belirtildiğinden, hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma yükümlülüğünün bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, davacının üyesi olduğu Oda tarafından çıkarılan mevzuat hükümlerine uyma yükümlülüğünün bulunduğu, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davacı ile üyesi bulunduğu Meslek Odası arasındaki üyelik ilişkisine müdahale edemeyeceği, usulüne uygun bir biçimde yürürlüğe konulmuş Yönetmelik hükmünün Genelge ile eşlemlenmeyeceği, bu kapsamda davacının hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma yükümlülüğü bulunduğu, ancak bu yükümlülüğü yerine getirmedeği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının davalı Oda'nın 29.07.2011 tarih ve Ank.00.4201 sayılı işlemlerle disiplin cezasına konu projeleri Oda denetimine sunması hususunda uyarıldığı da göz önüne

T.C.
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/279

KARAR NO : 2013/1476

alındığından davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemler hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 219,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya idesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 21/11/2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : _____

Karar Harcı : _____

Posta Gideri : _____

YD Harcı : _____

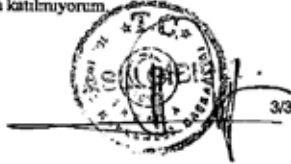
TOPLAM : _____

AZLIK OYU:

Dava, Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetimine sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213.07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

Olayda, her ne kadar davacının iddia ettiği aksine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Genelgesi yerine Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği hükümlerinin uygulanması gerekmekte ve davacının hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma zorunluluğu bulunmakta ise de, ortada Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından çıkarılmış bir Genelge bulunması, bu Genelge hükmünde hazırlanan projenin Oda denetimine sunulması zorunluluğunu ortadan kaldırması karşısında, davacının herhangi bir kasıtlı hareket etmediği, ortada iki mevzuat hükmünün bulunması nedeni ile davacının yorum farkından kaynaklanan bir hata içine düştüğü, bu nedenle davacıya disiplin cezası verilebilmesi için gereken koşulların oluşmadığı sonucuna ulaşıldığından davanın reddi yönünde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye



T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1074
KARAR NO : 2014/221

DAVACI _____ :

DAVALILAR _____ :

VEKİLİ _____ :

VEKİLİ _____ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, İzmir Elektrik Mühendisleri Odası'na "Üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığından" bahisle disiplin cezası olarak 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin 15/12/2012 günlü, 43-OK/7/73 sayılı karar ile söz konusu para cezasının onanmasına ilişkin TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulunun 01/03/2013 günlü, 2013/184 sayılı kararının; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Kapsamında 25.04.2012 tarih ve 1310 sayılı Genelgenin düzenlendiği, söz konusu Genelgenin 6. maddesi uyarınca odaların denetim yapma yetkisinin kalmadığı, bu kapsamda yapılmış olduğu mühendislik hizmetlerini denetleme yetkisi bulunmayan davalı idarelerce ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

TMMOB SAVUNMASININ ÖZETİ : Oda üyelerinin mesleki faaliyetlerini yürütürken Meslek Odalarının Anayasası'nın 124. maddesi gereği kendisine verilen yetkiye istinaden çıkarmış olduğu Yönetmelik hükümlerine uymakla yükümlü olduğu, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca verilen yetkiye istinaden Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin çıkarıldığı, bu kapsamda oda üyelerinin mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmaları gerektiği, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın oda ve üyeleri arasındaki kurallara müdahale etmesinin olanaklı olmadığı, davacının belirttiği hususun mühendislerin üretilmiş olduğu hizmetleri yapı ruhsatı almak için idareye sunarken aranacak kriterlere ilişkin olduğu, Bakanlığın kendi görev alanıyla ilgili yaptığı düzenlemelerin meslek odası ve üyeleri arasındaki hukuki duruma ilişkin olmadığı ve bunu kapsamadığı, davacının üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı ve yasal dayanakta yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

EMO SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı ve yasal dayanakta yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, İzmir Elektrik Mühendisleri Odası'na "Üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığından" bahisle disiplin cezası olarak 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin 15/12/2012 günlü, 43-OK/7/73 sayılı karar ile

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1074

KARAR NO : 2014/221

söz konusu para cezasının oranmasına ilişkin TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulunun 01/03/2013 günlü, 2013/184 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesinde; "Birliğin kuruluş amacı ile yapamayacağı faaliyetler ve işler aşağıda gösterilmiştir. Birliğin kuruluş amacı: a) Bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek; b) Bu suretle aynı ihtisasa mensup meslek mensuplarını bir Odanın bünyesinde toplamak; merkezde İdare heyeti, haysiyet divanı ve murakıplar gibi görevlere yetecek kadar üyesi bulunmayan Odasının merkezini, Umumi Heyetin belirleyeceği yerde açmak; c) Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatleri uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak; d) Meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmî makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı normları, fennî şartnameleri incelemek ve bunlar hakkında görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek." hükmüne, **26. maddesinde:** "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zararı sebebiyet veren veya akdettiği mukavelelere riayet etmeyen veya/ta meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tespit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanıca aşağıda yazılı inzibati cezalar, verilir: a) Yazılı İhtar;

- b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- c) (100) liradan (1.000) liraya kadar para cezası;
- ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından menî;
- d) Odadan İhraç,

Bu cezaların verilmesine sınırlı gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmüne, 27. maddesinde ise; "Haysiyet divanları tarafından verilen yazılı ihtar ve (100) liraya kadar para cezaları kati olup hiç bir mercie itiraz olunamaz. Ancak 26'nın maddenin (c, ç, d) bentlerinde yazılı cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde ve oda idare heyeti yoluyla Yüksek Haysiyet Divanına itiraz olunabileceği gibi, bu cezalar Yüksek Haysiyet Divanının tasdikinden geçirilmedikçe de tatbik olunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

10.07.2002 Resmî Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir: ... c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak," hükmüne yer verilmiştir.

18.03.2004 Resmî Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliğinin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12. maddesinde; "SMM Hizmetlerinin yürütülmesinde SMM, Tescilli Büro ve EMO aşağıda belirtilen koşullara uyarlar: ... b) SMM ve Tescilli Büro; bu Yönetmelik kapsamına giren tüm işlerinde ve yapacağı hizmet sözleşmelerinde mesleki esaslar, ülke ve meslektaş yararları doğrultusunda, geçeri kanunlar ve borçlar hukuku çerçevesinde, iyi niyet kurallarına uygun davranarak, ilgili konularda yürürlüğe konulmuş EMO şartnamelerine, tip projelerine ve EMO tarafından belirlenmiş en az ücret tariflerine uyacaktır. ...

- d) SMM ve Tescilli Bürolar, SMM Hizmetlerini denetim için bağlı buldukları

2

T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1074

KARAR NO : 2014/221

EMO birimlerine sunarken, hizmetin türünü gözönüne alacak ve EMO Yönetim Kurulu tarafından istenilmesi kararlaştırılan diğer belgeler ile,

1- SMM hizmetini belirten ya da hizmet ürünü proje, sözleşme ve benzeri dokümanları,

2- İşveren ve SMM-Tescilli Büro arasında imzalanmış, varsa Oda tarafından hazırlanmış örneğine uygun sözleşmeyi,

3- Verilen SMM hizmetlerine ilişkin olarak, Oda tarafından belirlenen en az ücret tanımlamaları üzerinden düzenlenmiş, varsa Oda tarafından hazırlanmış örneğine uygun, SMM üyenin kaşesi, imzası, SMM ve Tescilli Büro numaraları, üye sicil numarası, vergi dairesi adı ve vergi numarası, büro adresi ile işverenin adı ve adresinin belirtildiği serbest meslek makbuzu ya da faturayı, ilgili **EMO birimine vermekle yükümlü** olacaklardır. ...

f) SMM ve/veya Tescilli Bürolarla işveren arasında doğabilecek anlaşmazlıklarda, EMO durumu inceler ve tarafsız hakemlik görevini yerine getirerek kararını taraflara bildirir. SMM ve/veya Tescilli Büro, bu durumda, EMO'nun vereceği karara uymakla yükümlüdür.-

g) SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili **EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür.**

EMO, SMM hizmetlerinin yürütülmesinde meslektaşlar arasında haksız rekabeti önlemek, üretilen hizmetlerin üstün nitelikte, şartnameler ve standartlara uygun, ülke yararına olmasını sağlamak amacıyla gerekli gördüğü önlemleri alır.

EMO, yapılan hizmetleri incelemeye, belirtilen eksiklerin ve yanlışların düzeltilmesini istemeye, yapılan işlemleri yerinde denetlemeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, serbest elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacının elektrik mühendisi olarak yapmış olduğu 41 adet projeyi mesleki denetime sunmadığının tespit edilerek disiplin cezası niteliğinde 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin dava konusu işlemlerin tespiti üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, serbest elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacının elektrik mühendisi olarak yapmış olduğu 41 adet projeyi mesleki denetime sunmadığı sabit olduğundan, anılan mevzuat hükmüne uygun olarak tesis edilen dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacı tarafından, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik kapsamında 25.04.2012 tarih ve 1310 sayılı Genelgenin düzenlendiği, söz konusu Genelgenin 6. maddesi uyarınca odaların denetim yapma yetkisinin kalmadığı iddia edilmişse de, aynı yöndeki düzenlemenin 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/1 maddesinde de getirildiği, "Harita, plan, etüt ve projeler; idare ve ilgili kanunlarında açıkça belirtilen yetkili kuruluşlar dışında meslek odaları dahil başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulamaz, tutulması istenemez. Vize veya onay yapılmaması ve benzeri nedenlerle müellifler veya bunlara ait kuruluşların büro tescilleri iptal edilemez veya yenilenmesi hiçbir şekilde geciktirilemez. Müelliflerden bu hükmü ortadan kaldıracak şekilde taahhütname talep edilemez." yolundaki söz konusu düzenlemelerin yapının ruhsata bağlanmasına ilişkin usul ve esaslara ilişkin olarak, ruhsat

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1074
KARAR NO : 2014/221

verilmesi sırasında projelerin meslek odasının vize veya onayına tabi tutulamayacağına ilişkin olduğu, bu düzenlemenin esasen yapılan ruhsatlandırılması öncesi vize ve onay şartını ortadan kaldırdığı, ancak bu düzenlemenin meslek odası ile üyesi arasındaki mesleki denetime sunma yükümlülüğünün bertarafı anlamına gelmeyeceği, meslek odası ve üyeleri arasındaki hukuki duruma ilişkin olmadığı, farklı alanlardaki farklı düzenlemelere ilişkin olduğu sonucuna varılarak davacının iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 116,80 TL yargılama giderinin davacı özüründe bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 13/02/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :
Karar Harcı :
Başvuru Harcı :
Posta Gideri :
TOPLAM :



17.02/94943.