

# YAZIŞMALAR



*Tarih: 10.11.2010*  
*Sayı: 4387/B*

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

Konu: NVİ Sistemi Kullanımı ve Protokolü

TMMOB ile İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri(NVİ) Genel Müdürlüğü arasında 02.05.2008 tarihinde üyelerimizin nüfus bilgilerine eşzamanlı erişim için protokol yapılmıştır.

Bu protokol gereğince sistemin test çalışmaları Odamız tarafından yürütülmüş ve çalışmalar tamamlanmıştır. Bu aşamada Odamız mülkiyetindeki bir sunucu(server) bu hizmet için TMMOB sunucusu olarak adlandırılmış, üzerine gerekli yazılımlar yüklenmiş ve tarafınıza bedelsiz devredilmiştir.

Gelinen aşamada bu hizmetin diğer odaların da kullanımına açılabilmesi için ekteki rapor hazırlanmıştır. Ayrıca odaların verilere ulaşabilmesi ve olası aksaklıkları engellemek için ekteki TMMOB-Oda erişim protokolü de tarafınıza iletilmiştir. Odaların hizmete erişebilmesi için bu protokolün odalar ile ayrıca yapılması gerekmektedir.

İkinci olarak sistemin çalışması sırasında yapılan her bir sorgu NVİ tarafından 2 kuruş olarak ücretlendirilmektedir. Bu ücret, NVİ tarafından, yapılan her bir sorgu başına 2 Kuruş olarak belirlenmiştir. Projenin devreye girmesi ile fatura bedeli her bir Oda'nın yaptığı sorgu miktarı üzerinden Oda'lara TMMOB tarafından fatura edilecektir.

Ekteki raporda da belirttiğimiz gibi "Raporlama ve Yönetim Uygulaması Yazılımı" için projelendirme ve gerçekleştirme maliyeti ile buna ek olarak servis uygulaması yazılımları, raporlama ve yönetim uygulaması yazılımı için bakım maliyeti oluşmaktadır. Bu maliyetlerde sistemi kullanacak odalar tarafından karşılanmalıdır.

Bu durumda TMMOB'ye "Raporlama ve Yönetim Uygulaması Yazılımı" ve "Sistem Bakımı" için iki ayrı teklif sunulacaktır. Tekliflerin uygun bulunması durumunda bu maliyetlerin odalara nasıl yansıtılacağı hususunda ayrı bir çalışma yapılması gerekmektedir. Teklifler firmalar tarafından TMMOB'ye iletilecektir.

Teklifin kabul edilmesi durumunda sistemin diğer odalara 1(bir) ay içinde açılabilceği düşünülmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

Yönetim Kurulu a.

**Necati İPEK**

Oda Müdürü V.

Ek: Protokol metni, Proje Raporu

**Tarih: 15.12.2010**  
**Sayı: 4786/B**

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

İlgi: 29 Kasım 2010 tarih 1910 sayılı yazınız

İlgi yazınızla TMMOB Mali işler uygulama esasları çalışma grubunun 11 Kasım 2010 tarihli toplantısında Oda'ların Mali uygulamaları ile ilgili istenilen bilgi ve belgelere ilişkin;

1. Mali İşler Yönetmeliği: Ekte sunulmuştur
2. Gelir – Gider makbuz örnekleri: Ekte sunulmuştur
3. Oda mühür ve kaşe örnekler: Ekte sunulmuştur
4. Odamız Bursa Şubesi'ne topraklama ölçüm raporu düzenlemek suretiyle gelir elde ettiği gerekçesiyle 2001-2006 yıllarına dönük olarak vergi incelemesi sonucunda, kurumlar vergisi ve KDV mükellefiyeti tesis olunarak bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar ve KDV tarhiyatı yapılmıştır. Vergi ziyai cezaları dışında belge vermemiş olmaktan dolayı özel usulsüzlük cezaları da kesilmiştir.
5. Bursa Çekirge Vergi Dairesi'nin anılan işlemleri dava konusu yapılmış olup, davalar Danıştay incelemesi sonucunda aleyhimize sonuçlanmıştır. Son olarak Bursa Vergi Mahkemesi özel usulsüzlük cezaları ile geçici kurumlar vergilerinin iptaline karar vermiş, diğer işlemleri ise onaylamıştır. Son kararlar da temyiz edilmiş olup, halen Danıştay 3. ve 9. Dairesinde görülmektedir.
6. Anılan davaların Odamız aleyhine sonuçlanması üzerine Odamız Yönetim Kurulu tarafından iktisadi işletme kurulması kararı verilmiş olup, bu kararın uygulanmasına henüz başlanmamıştır.

Gereği hususunu bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

Eki: 1, 2 ve 3 maddelerde istenilen belge örnekleri

23/03/2011

**Sayı:** Mrk- ODA00-1715

**Konu:** Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun 12 Mart 2011 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Kanunun 1. maddesinde

**o) Teknisyen:** Mühendislik, fen ve sağlık bilimleri alanında yüksek öğrenim görmüş ya da meslek lisesi veya meslek yüksekokullarının teknik, fen ve sağlık bölümlerinden mezun, teknik bilgi ve deneyim sahibi kişileri,

olarak tanımlanmıştır. Mühendislik mesleğini açıkça tahrif eden bu düzenleme konusunda kanunun yasal süresi içerisinde Anayasa Mahkemesine götürülebilmesi için gerekli girişimlerde bulunmak üzere gereğini bilgilerinize arz ederiz.

**Cem KÜKEY**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

13/07/2011

**Sayı:** Mrk – ODA00 - 3547

**Konu:** Görüş bildirimini

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

İlgi: 29 Haziran 2011 tarih ve 1205 sayılı yazınız

İlgi yazınız ile istemiş olduğunuz Ulusal Deprem Stratejisi ve Eylem Planı'na dair görüşümüz yazımız ekindedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Ek: Odamız Görüş Yazısı

EY/EM

20/09/2011

**Sayı:** Mrk-ODA00-4282

**Konu:** Enerji Sistemleri Mühendisliği Bölümü Mezunlarının kayıt yaptıracakları Oda hk.

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

İlgi: 17 Ocak 2011 tarih ve 89 sayılı yazınız

İlgi yazınız ile Enerji Sistemleri Mühendisliği bölümünden mezun olanların üye olacağı Odayı belirlemek üzere Elektrik, Kimya ve Makina Mühendisleri Odalarının çalışma yapması kararı alındığı belirtilmiştir.

Konu ile ilgili olarak Odamız tarafından yapılan incelemeler ve üniversitelerden alınan görüşler Yönetim Kurulumuzun 18.09.2011 tarih ve 42/45 sayılı oturumunda yeniden değerlendirilmiş ve Enerji Sistemleri Mühendisliği mezunlarının Odamıza üye olmaları yönündeki görüşümüzün tarafınıza iletilmesine karar verilmiştir.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Ek: Üniversite görüşleri:

Bahçeşehir Üniversitesi Enerji Sistemleri Mühendisliği Bölümü  
Atılım Üniversitesi Enerji Sistemleri Mühendisliği Bölümü  
Bilgi Üniversitesi Enerji Sistemleri Mühendisliği Bölümü  
Gazi Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü  
Atılım Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü  
Bilecik Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü  
Fırat Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü  
Zirve Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü  
Kocaeli Üniversitesi Elektrik Mühendisliği Bölümü  
Pamukkale Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü  
İTÜ Elektrik Mühendisliği Bölümü  
Ege Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü

06/12/2011

**Sayı:** Mrk-ODA00-5297

**Konu:** Van Depremi sonrası yapılacaklar hakkında

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

29.11.2011 tarihinde TMMOB’de yapılan Oda Yazmanları ortak toplantısında, Van Depremi sonrasındaki gelişmeler ve yapılacaklarla ilgili olarak Van ve Diyarbakır İKK adına katılımların da olduğu toplantıda dile getirilen konular Oda Yönetim Kurulumuzun 01.12.2011 tarih ve 42/51 sayılı oturumunda değerlendirilmiştir.

Buna göre TMMOB’ye önerilecekler ve Odamız tarafından planlanan çalışmalar hakkında aşağıdaki konuları bilgilerinize sunuyoruz:

**TMMOB OLARAK;**

**Göç Olgusu:** Kentte deprem sonrası, yetersiz tedbirler, olumsuz hava koşulları başta olmak üzere egemen olan çaresizlik hissi göç sorununu da beraberinde getirmiştir (yerel birimlerimizin ifadelerine göre kentin %70’i göç etmiş durumda). Bu durum hem Van ilinde, hem de göç edilen illerde ciddi sorunlara neden olmaktadır. TMMOB’nin ekonomik ve siyasal gerekçeli göçler de dahil olmak üzere, deprem sonrası yaşanan göçün sonuçlarını ve çözüm önerilerini içeren, uzun soluklu, bir çalışma yapmalıdır.

**Yeniden İnşa:** Seneca’nın ifade ettiği gibi “felâketler önceliklerimizi hatırlatır.” Depremin yarattığı can ve mal kayıpları sonrasında yöre insanıyla dayanışma amacıyla yurdumuzun dört bir yanında yardım yağmıştır. Bu konuda TMMOB örgütülüğü, yurdun dört bir yanında bu yardım çalışmalarının içinde olmuştur. Bunun yanı sıra, TMMOB, deprem konusunda mesleki uzmanlıklarıyla da kamuyu doğru bilgilendirme çalışması içinde olmuştur.

Bundan sonraki süreç ise deprem yöresinin yeniden inşa sürecidir. Yeniden inşa sürecinde mühendis, mimar ve şehir plancılarının kente sahip çıktığını göstermek TMMOB’nin misyonuna uygun düşecektir. Bu amaçla, TMMOB birimlerinin ortak faaliyet yürüteceği TMMOB adına bir hizmet ofisi önemlidir. Bunun için olanaklar değerlendirilmelidir.

**EMO OLARAK;**

**Teknik Görevli-Çalışan:** Yapılan ve yapılmayan yatırımlar, teknik olarak eksiklik ve yetersizlikler, halkın ve üyelerimizin ihtiyaçlarının yerinde tespiti ve bu konuda örgüte düzenli bilgi akışının sağlanması açısından Van’da EMO adına bir Teknik Görevli istihdam edilecektir.

**Teknik Tespit Heyeti:** Van ilinde deprem sonrası elektrik dağıtım şebekesinin durumu ve yaşanan sorunları yerinde incelemek üzere bir heyet oluşturulmasına karar verilmiştir. Heyetin tespitleri doğrultusunda Kamu kuruluşları üzerinde baskı oluşturmanın yanı sıra, Oda olarak yapılabilecek çalışmalara ışık tutması hedeflenmektedir.



**Konut İhtiyacı:** Üyelerimizin acil ihtiyacı doğrultusunda tespit yapılmasından sonra pre-fabrik tipi acil geçici konut ihtiyacına yönelik bir çalışma yapılacaktır.

**Dayanışma:** Elimizde veri olmamakla birlikte, birçok mühendis il dışına göç etmiştir. İl dışına göç etmeyen mühendislerin bir kısmı ise okul çağındaki çocukları için eş ve çocuklarını il dışına çıkartmıştır. Bunların gittikleri illerdeki şube ve temsilcilikler üzerinden bir dayanışma ilişkisi geliştirilmesi çalışmaları sürdürülecektir.

**Ödentiler:** Van ilindeki üyelerimizden 2012 yılı üyelik aidatlarının alınmaması, geçmiş borçların silinmesi ve yine Van ilinde Deprem sonrası mühendislik faaliyetlerinin öneminden hareketle, SMM ve BT yeni belge alımlarında ve yenilemelerinde ücret alınmaması kararı alınmıştır.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Erdal APAÇIK**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Yazmanı

27/10/2011

**Sayı:** Mrk-ODA00-4811

**Konu:** Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği'nin kamulaştırma bilirkişilikleri ile ilgili istemleri hakkında Odamız görüşü

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

İlgi: 27.10.2011 tarih ve 1766 sayılı yazınız

İlgi yazı ile Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği'nin kamulaştırma bilirkişilikleri ile ilgili istemleri hakkında Odamız görüşü sorulmaktadır.

Kamulaştırma davalarında bilirkişilik yapacakların nitelikleri 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 15. Maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre, ancak Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne bağlı ihtisas odalarının üyesi bulunan mimar ve mühendisler kamulaştırma davalarında bilirkişilik yapabilirler. Bunun dışındaki kişi ve kuruluşların bilirkişilik yapmaları söz konusu değildir.

Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelikte yer alan, "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğince denkliği kabul edilen belge" yine TMMOB'ye bağlı Odalar tarafından, daha önce düzenlenmiş kimi belgeleri ifade etmektedir. Bir başka meslek örgütünün üyelerinin bu çerçevede değerlendirilebilmesinin olanağı bulunmamaktadır.

Diğer yandan değerlendirme uzmanlığı ayrı bir meslek olmayıp, mimarlık ve mühendislik mesleğinin uğraş alanlarından birisidir. Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği bünyesinde yer alan değerlendirme uzmanı mimar ve mühendislerin aynı zamanda TMMOB'ye bağlı Odaların üyeleri olması halinde, bu Odalardan usulüne uygun olarak bilirkişi yetki belgesi alabilecekleri de açıktır.

Bu değerlendirmeler kapsamında, Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği üyelerinin sahip oldukları lisansların bilirkişi yetki belgesine denk belge kabul edilmesi olanağı bulunmamaktadır.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

18/11/2011

**Sayı:** Mrk-EMO01-5047

**Konu:** Toplumsal barış etkinliği yapılması hakkında

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

Son günlerde barış ve kardeşlik ortamının yaralandığı, gencecik bedenlerin toprağa düşmeye devam ettiği koşullardan geçiyoruz. Başka bir deyişle, ülke olarak yaşanan akıl tutulmasının sonucu bir kan deryasının içerisinde geçtiğimiz günlerdeyiz.

İnsanların özgürlük alanlarının ve en temel demokratik taleplerinin baskı ve yasaklar ile kuşatıldığı, korku ve şiddetin birlikte kardeşçe yaşam anlayışını zedelediği koşullardayız.

Savaş dili ve kültürünün yerine barışın, dayanışmanın ve sevginin egemen olduğu bir ülkede yaşamak tüm yurttaşların temel hakkıdır. Bu noktada hiç vakit kaybetmeden, silahların sustuğu, askeri-siyasi operasyonlardan vazgeçildiği bir ortam yaratılmalıdır. Yoksa bu kan deryasında hepimiz boğulacağız.

Şırnak ve Hakkari illerinde, sınır bölgelerinde 11 adet güvenlik barajı inşa edilecektir. İnsanların yaşam alanlarının tahrip edildiği bu projeler, zorunlu göçlere ve yeni çatışma ortamlarının yaratılmasına zemin hazırlayacaktır.

Bunlardan yola çıkarak Yönetim Kurulumuzun 16.11.2011 tarih ve 42/50 oturumunda; Türkiye’de toplumsal barışa katkı sağlayacak, akademisyenlerinde içerisinde yer alacağı bir etkinlik yapılması için TMMOB Yönetim Kurulu’na talepte bulunulmasına karar verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Başkanı

18/11/2011

**Sayı:** Mrk-ODA00-5045

**Konu:** Bağımsız Bilim Kurullarının oluşturulması hakkında

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

Türkiye’de tüm bilim alanlarındaki araştırmaları, bilimci kişiliğini ve araştırmacılığı özendir-  
mek ve bu alanlarda emeği geçenleri onurlandırmak; gençleri bilim ve araştırma alanına  
yönelmek; Türkiye’deki bilimcilerin ve araştırmacıların toplumsal statülerinin yükseltilmesi ve  
korunmasına çalışmak; bilim ve araştırma standartlarının uluslararası düzeye çıkarılmasına  
yardım etmek amacıyla, tüzel kişiliğe, bilimsel, idari ve mali özerkliğe sahip Türkiye Bilimler  
Akademisi (kısa adı TÜBA) kurulmuştur.

AKP Hükümeti’nin kanun hükmünde kararname (KHK) düzenlemeleriyle, ülkenin kamu  
yönetimi, özerk kurulları siyasal bir dizayn arayışında, karmaşaya sürüklenmiştir. “Ustalık  
dönemi”nde hegemonyasını tesis etmeye çalışan AKP Hükümeti, KHK’ler aracılığıyla; hasta-  
nelerden, kurullardan, bilim kuruluşlarına kadar, iktidarın baskı ve ağırlığını arttırarak, özerk  
ve bilimsel yapıları ortadan kaldırmıştır. Çıkarılan 3 ayrı Kanun Hükmünde Kararname’nin  
(635, 651, 662) içerisinde TÜBA ile ilgili düzenlemeler de yer almıştır.

Bu yöntemle hükümet, yapılan değişikliklerin takibini iyice güçleştirmekte ve “Ben yaptım  
oldu” demektedir. Elbette toplumlar değişmektedir, hukuk da buna göre değişmelidir. Ancak  
AKP Hükümeti’nin dayattığı düzen, böylesi bir değişim değil, ülkenin yalnızca AKP’nin günü  
birlik çıkarları ekseninde dönüştürülmesinden ibarettir. Bu ise ülkede hukukun değil, ne  
yazık ki kanun devletinin dahi işleyemeyeceği karmaşa ortamı yaratmaktadır. Dünya tarihi  
böylesi kaos ortamlarında toplumun geniş kesimleri aleyhine menfaatlerini çoğaltan azın-  
lıklara tanıklık etmiştir. Şimdi temel sorun bu noktada düğümlenmektedir. AKP Hükümeti,  
halkın iradesini kullandığı iddiası ve “değişim” söylemiyle her türlü hukuksuzluğa ve keyfi-  
yete başvurabilmekte, ne yazık ki ülkemizde demokrasi değil otoriter bir rejim altında rant  
paylaşımı örgütlenmektedir.

Buradan yola çıkarak Yönetim Kurulumuzun 16.11.2011 tarih ve 42/50 oturumunda TMMOB  
ve emek eksenli mücadele yürüten diğer meslek odaları/sendikaların katılımı ile özerk bilim  
kurullarının oluşturulması için TMMOB Yönetim Kurulu’na öneride bulunulmasına karar  
verilmiştir. Yine Yönetim Kurulumuzun 31.07.2010 tarih ve 42/11 sayılı toplantısında kabul  
edilerek yürürlüğe giren Elektrik Mühendisleri Odası Bilim Kurulu Yönergesi kapsamında  
hazırlık çalışmalarına başlanmıştır.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Başkanı

18/11/2011

**Sayı:** Mrk-ODA00 -5046

**Konu:** Bağımsız İzleme Komitelerinin oluşturulması hakkında

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na dair 648 sayılı KHK 17.08.2011 tarihinde yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir. 636, 644, 645, 646 ve 648 sayılı KHK'lar ile ülkemizin çevre yönetiminde ve idari yapısında birçok değişiklik yapılmış ve sonradan bu değişiklikler de tekrar değiştirilmiştir. KHK'ler ile hangi kurumun tam olarak ne iş yapacağı bulanıklaşmış, var olan yapıların parçalanması ile görev ve sorumluluklar ayrılmış ve hem hukuk metinlerine hem de idari yapıya tam bir kargaşa hakim olmuştur.

Koruma kurulları lağvedilerek 'tabiatın korunması' Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na bağlandı. İki yıldır hükümetin gündeminde olan "Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu Tasarısı"ndaki eleştiri odağı olan kurullar bu kez kanun hükmünde kararname (KHK) yöntemiyle yasalaştı. 17 Ağustos 2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 648 sayılı KHK ile, doğal sitler ve tabiat varlıkları ile "akıbet"leri, yeni kurulan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na bağlandı.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın kuruluşunu düzenleyen 644 sayılı KHK'de değişiklik yapan 648 sayılı KHK'ye göre, ülkedeki tüm Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları ve Yüksek Kurul üyelerinin görevlerine de 17 Ağustos 2011 tarihi itibarıyla son verildi. Yeniden oluşturulacak ve adları sadece "Kültür Varlıklarını Koruma" olacak kurullarına YÖK kanalıyla üniversitelerden üye atanması da yürürlükten kaldırıldı.

Doğal sitlerin kentsel ve arkeolojik sitlerle çakışması durumunda izlenecek yöntem içinse Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca müştereken çalışma yapılacağı öngörülüyor.

Buradan yola çıkarak Yönetim Kurulumuzun 16.11.2011 tarih ve 42/50 oturumunda TMMOB ve emek eksenli mücadele yürüten diğer meslek odaları/sendikaların katılımı ile İKK'lar bünyesinde özerk çevre/tabiat koruma izleme komitelerinin oluşturulması için TMMOB Yönetim Kurulu'na öneride bulunulmasına karar verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Başkanı

16/01/2012

**Sayı:** Mrk-ODA00-287

**Konu:** İş İlanlarının yayınlanması hakkında

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

İlgi:26.04.2011 tarih ve 111585 sayılı İŞKUR Ankara İl Müdürlüğü Yazısı

İlgi yazı ile İŞKUR Ankara İl Müdürlüğü tarafından 4904 sayılı yasaya aykırı olarak üyelerimize iş bulma faaliyeti yürüttüğümüz iddiası ile 12.327(onikibinüçyüzyirmiyedi) TL idari para cezası verilmiştir. Bu cezaya 04.05.2011 tarihinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesinde iptal davası açılmıştır. Bu dava mahkeme tarafından reddedilmiştir. Bu karara bir üst mahkeme olan Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesinde itiraz edilmiş, itirazımız üst mahkeme tarafından da reddedilmiş ve ceza kesinleşmiştir.

Bu nedenle internet sitemizden iş ilanları kaldırılmıştır. Yönetim Kurulumuzun 11.01.2012 tarih ve 42/55 sayılı oturumunda durumun tarafınıza iletilmesine ve izlenecek yol hakkında görüş istenmesine karar verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Eki: Yazışmalar ve dava kararları

30/01/2012

**Sayı:** Mrk-ODA00-607

**Konu:** Şantiye Şefleri

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği**  
**Yönetim Kurulu**  
**ANKARA**

İlgi: 27 Ocak 2012 tarih ve 181 sayılı yazınız

İlgi yazı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na iletilmek üzere, serbest ya da ücretli olarak bir işyerinde çalışan mühendislerin şantiye şefliği yapıp yapamayacakları sorulmaktadır.

Şantiye şefliğini düzenleyen mevzuat incelendiğinde, inşaatın tüm safahatından sorumlu olmaları, belirli bir inşaat alanı ve sayısı ile sınırlı görev yapabilmeleri gibi özellikleri nedeniyle, şantiye şeflerinin mutlaka bu işle sınırlı faaliyet göstermeleri zorunluluğu bulunmaktadır.

Diğer yandan Odamız mevzuatı gereği, serbest çalışan üyelerimiz yalnızca bağlı buldukları tescilli büro adına faaliyet gösterebilirler. Bunun dışında (şantiye şefliği dahil) başkaca bir iş görebilmeleri olanağı bulunmamaktadır.

Dolayısıyla şantiye şefleri, ancak ücretli ve sigortalı olarak görev yürütecek olup, fatura ya da serbest meslek makbuzu düzenlemek suretiyle ücret tahsil edemezler ve dışarıdan hizmet veremezler.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

*Tarih: 05.08.2010*  
*Sayı: 3098/A*

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... **Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

Yönetim Kurulumuzun 31.07.2010 tarih ve 42/11 sayılı oturumunda; Odamızın Asansör konusunda “A Tipi Muayene Kuruluşu” olma çalışmaları ile ilgili olarak Asansör Daimi Komisyonu ve her şubeden en fazla 5'er kişinin katılımıyla 16 Ekim 2010 tarihinde, saat 10:00'da Odamız hizmet binasında “Çalıştay” düzenlenmesine karar verilmiştir.

Katılacak kişilerin isimlerinin 08 Ekim 2010 tarihine kadar Odamız bildirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize rica ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü



**Tarih: 21.10.2010**  
**Sayı: 4107/A**

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
**İstanbul Şubesi Yönetim Kurulu**  
**İSTANBUL**

Konu: İktisadi işletme kurulması hk.

EMO Bursa Şubesi'nin topraklama ölçüm hizmetlerine ilişkin hesaplarının vergi denetmenleri tarafından incelenmesi sonucunda 2001 yılından denetimin yapıldığı 2006 yılına kadar olan süre içerisinde elde edilen topraklama gelirleriyle ilgili kurumlar vergisi ve katma değer vergisi tarh edilmiştir.

Vergi ve bu vergilerle ilgili cezalara ilişkin ihbarnameler dava konusu yapılmış, Bursa Vergi Mahkemesi anılan ihbarnameleri iptal etmiştir. Kararların temyiz edilmesi üzerine Danıştay 9. Dairesi KDV tarhiyatları, 3. Dairesi ise kurumlar vergisi tarhiyatları yönünden kararları bozmuştur. Danıştay 3. Dairesi'nin 2007/3869 E. 2008/3718 K. Sayılı ve 24.11.2008 tarihli kararında "Kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan ve ücret karşılığında topraklama testi yaparak rapor düzenleyen ve bu faaliyeti nedeniyle üçüncü kişilerden gelir sağladığı anlaşılan davacı Odanın devamlılık arz eden bu faaliyetinin iktisadi işletme sayılmaması, bu nedenle elde ettiği gelirin de kurumlar vergisine tabi tutulması gerekir. 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 4'üncü maddesindeki, faaliyetin kanunla tevdi edilmiş görevler arasında bulunmasının mükellefiyete tesir etmeyeceği açık hükmü karşısında, Odanın Yasada öngörülen amaçlara uygun olarak faaliyette bulunması, iktisadi kamu müessesesi olarak vergilendirilmesine engel teşkil etmeyeceğinden, vergi mahkemesince yazılı gerekçeyle tarhiyatın kaldırılması hukuka uygun düşmemiştir" değerlendirmesi yapılmıştır. Bozma kararına karşı başvurduğumuz karar düzeltme istemi de reddedilmiştir.

Diğer yandan Makine Mühendisleri Odası Konya Şubesi'nin araç, tesisat, proje ve mesleki denetim, periyodik kontrol ve LPG sızdırmazlık belgesi düzenlemesi faaliyetlerinin iktisadi işletme sayılması nedeniyle Meram Vergi Dairesi'nce kurumlar vergisi ve katma değer vergisi mükellefiyeti tesis edilmesine ilişkin işlemleri Konya Vergi Mahkemesi tarafından iptal edilmiş, ancak Danıştay 3. Dairesi ve 9. Dairesi'nin ortak toplantısında temyiz incelemesi yapılarak, "kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan ve ücret karşılığı araç, tesisat, proje ve mesleki denetim, periyodik kontrol hizmetleri veren ve LPG sızdırmazlık raporu düzenleyen ve bu faaliyeti nedeniyle üçüncü kişilerden gelir sağlayan davacı kurumun devamlılık arz eden bu faaliyetinin iktisadi işletme sayılması, bu nedenle elde edilen gelirin de kurumlar vergisine tabi tutulması gerekir. Maddenin, faaliyetin kanunla tevdi edilmiş görevler arasında bulunmasının mükellefiyete tesir etmeyeceğini öngören açık hükmü karşısında Odanın Yasada öngörülen amaçlara uygun olarak faaliyette bulunması da iktisadi kamu müessesesi olarak vergilendirilmesine engel teşkil etmez" gerekçesiyle, karar bozulmuştur.

Danıştay, meslek örgütlerinin kendilerine yasayla verilmiş olsa dahi tedavül ekonomisi içerisinde değerlendirdiği ve süreklilik arz eden faaliyetlerinin iktisadi işletme oluşturacağı yönünde kararlar vermeye başlamıştır.

Danıştay 3. ve 9. Dairelerinin bu yorumu, Danıştay Büyük Genel Kurulunun 1992/2 E. 1994/2 K. Ve 16.06.1994 tarihli içtihadı birleştirme kararına dayandırılmaktadır. Bu kararda “Gelir elde etmek ve devamlılık unsurları iktisadi işletmenin de en önemli özelliğidir. İktisadi işletmeyi ticari işletmeden ayıran en önemli nitelik işletmenin ticari muhasebeyi gerektirecek genişlikte olmasıdır. Bu şart yoksa ticari işletme de meydana gelmemektedir. Kurumlar Vergisi Kanununda düzenlenmiş bulunan iktisadi işletme kavramının kıstaslarının ise Türk Ticaret Kanununda düzenlenmiş bulunan ticari işletmenin kapsadığı alandan daha geniş bir alanı iktisadi işletme kapsamına aldığı anlaşılmaktadır. Derneklere bağlı iktisadi işletmelerin kar elde etme amaçlarının olup olmaması, yürütülen faaliyetin kanunla verilmiş görevler arasında bulunması iktisadi işletmelerin kurumlar vergisine tabi tutulmalarına engel teşkil etmemektedir” denilerek genel bir çerçeve içerisinde iktisadi işletme tanımı yapılmıştır.

Bu nedenlerle, Oda faaliyetlerinin vergilendirilmesi sürecini Vergi Dairelerinin re’sen yapacakları işlemlere göre şekillendirmek önemli zararlar doğurabileceğinden, Odamızın halen sürdürülmekte olan kimi faaliyetlerinin muhasebeleştirilmesinin ayrıştırılarak kurumlar vergisi ve KDV kapsamına alınması gerektiğinden ekte yer alan 08.10.2010 tarih ve 42/16 sayılı Yönetim Kurulu kararıyla Oda bünyesinde iktisadi işletme kurulmasına karar verilmiştir.

Gereği için bilgilerinize rica ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu Başkanı

Eki: 08.10.2010 tarih ve 42/16 sayılı Yönetim Kurulu Kararı

*Tarih: 30.12.2010*  
*Sayı: 5075/A*

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... **Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

Yönetim Kurulumuzun 24.12.2010 tarih ve 42/24 sayılı oturumunda; TEDAŞ özelleştirmelerinin takibinin yapılması, kamusal alana verdiği zararların tespiti, özelleştirmelerden mağdur olan üyelerimizin yaşadığı problemlerin belirlenmesi ve çözüm yollarının saptanabilmesi için, Şube Yönetim Kurullarının Şube Örgütlenme Komisyonu, Ücretli ve İşsiz Mühendisler Komisyonu ve İş Yeri temsilcilikleri üzerinden çalışmalar yapıp rapor oluşturmalarına karar verilmiştir.

Gereği için bilgilerinize rica ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

02/05/2011

**Sayı:** Mrk-EMO01-2363

**Konu:** Yönetmeliklerde uygulama birliği sağlanması hakkında

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
.....Şubesi Yönetim Kurulu  
.....

EMO mevzuatındaki kuralların titizlikle tüm Oda birimlerinde aynı şekilde uygulanması, farklı farklı uygulamaların hızla terk edilmesi örgütsel uygulama bütünlüğü açısından önemlidir. Mevzuattaki kurallar, süreç içinde ortaklaşarak belirlenmiş olmasına rağmen kimi şubelerin uygulamalarında farklılıklar göstermesi, bölgesel kural dışı uygulamalar ve bölgesel sınırlama girişimleri Oda bütünlüğüne zarar vermektedir.

Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği 18.03.2004 tarihinde 25406 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. 08 Ocak 2009 06.05.2010 tarihlerinde Resmi Gazetede değişiklikler yayınlanmıştır.

Elektrik Mühendisleri Odası En Az Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliği 09.12.2010 tarih ve 27780 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Her iki yönetmeliğin hazırlık aşamalarının tamamında SMM Daimi Komisyonu üyelerinin görüşü alınmış daha sonra şubelere sirküle edilmiş, gelen görüşlere göre yeniden değerlendirme yapılmış ve Oda Yönetim Kurulu kararı ile mali ve hukuki incelemeler yaptırılarak Resmi Gazete’de yayınlanmak üzere TMMOB’ye gönderilmiştir. TMMOB’de yapılan incelemeden sonra da Resmi Gazeteye gönderilmiş, burada da yapılan incelemeden sonra yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Hazırlanan yönetmeliklerin uygulanması aşamasında sıkıntılar yaşandığı bilgisi SMM Daimi Komisyonu’nda da dile getirilmiştir. Ayrıca Şube Yönetim Kurulu inisiyatifi ile yönetmeliklerin bazı bölümlerinin uygulanmadığı veya farklı uygulama yapıldığı bilgisi de tarafımıza ulaşmıştır. Yönetmelik haricinde farklı uygulamalar yapılması hizmet üreten üyelerimiz arasında haksızlık yaratmakta, üyelerimiz tarafından bizzat Oda Merkezine şikayet epostaları ve yazıları ulaşmaktadır.

En az ücret tanımlarındaki Proje İhale Dosyası (PID) bedelinin açılımı yönetmelikte ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Buna göre elektrik dağıtım kuruluşunun veya belediyenin kamu adına onaylamak üzere istediği kesin projeler için PID bedelinin %50’si alınmalıdır. Serbest müşavir mühendisler piyasada iş yaparken belirlenen asgari ücretlerin altına düşmemek kaydıyla istedikleri fiyatla hizmet üretmekte özgürdürler. SMM Üyemiz hizmeti talep edenlerden hizmet bedeli olarak, belirlenen en az ücret yani PID bedelinin %50’si yerine, fiyatların 2 katı anlamına gelen %100’ü talep edebilir, istenirse 1,6 katı anlamına gelen %83’ü de talep edebilir.. Ancak bu yüksek fiyatları EMO’nun belirlediği en az ücret olarak lanse etmek, Odanın kuralı veya kararı gibi yansıtmak, bu fiyatların uygulamasında EMO olarak içinde yer almak, mesleki denetim sırasında bu yüksek fiyatları dayatmak hatta bu fiyatların tahsil edildiğinin banka dekontuyla ispatını istemek yönetmelik dahilinde bulunmayan uygulamalardır. Dolayısıyla üyelerimiz asgari ücretlerin üzerinde ücret talep ederken, bu ücreti EMO’nun belirlediği asgari ücret olarak gösteremezler.

SMM yönetmeliğinin ilk uygulamasından beri yıllardır yürürlükte olan, defalarca genel kurullardan geçen ve Resmi Gazete’de yayımlanan mesleki denetim sırasındaki proje sözleşmesi uygulaması bu dönem uygulanmaya başlamıştır. Fatura ise bilindiği gibi vergi usul kanunu gereği mükellefin vereceği vergiyi tayin etmeye yarayan mükellef tarafından yapılan işin sonunda düzenlenen tek taraflı bir belgedir. Hizmeti talep eden ile hizmeti üreten arasında yapılan yani iki tarafı olan sözleşme ise mesleki hizmetlerin hukukunu oluşturmaktadır. Bu hukukun sonucunda oluşan bedelin tahsili için mükellef tarafından fatura düzenlemesi yönetmeliğimizden önce vergi usul kanununun gereğidir. Proje hizmet sözleşmelerinin uygulamasının sağlanması, sözleşme kopyalarının Oda biriminde arşivlenmesi, rutin denetimlerle kontrol edilmesi yönetmelik gereğidir.

Yönetmelik ve 2011 yılı En Az Ücret Tanımları kitabında yer alan tüm mühendislik hizmetlerinde şubelerin talep ettikleri bölgesel azaltma katsayıları geçerlidir. Önümüzdeki dönem için bölgesel azaltma katsayılarının tüm ilçeler bazında ve diğer odalarla eşgüdüm içinde uygulanması için TMMOB bağlamında yapı üretimiyle ilgili odalarla çalışma yapılacaktır. Bu bağlamda hazırlanacak çalıştay için MO, İMO ve MMO’na toplantı çağırısı yapılmıştır. Bu çalıştayda yapılacak değerlendirmeye göre bölgesel azaltma katsayıları Ülkedeki tüm ilçeler bazında belirlenerek uygulanması amaçlanmaktadır.

Tescilli Büroların çalıştırdıkları SMM'lere ödeyecekleri aylık net ücret, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan EMO üyelerinin aylık eline geçen toplam ücret göz önüne alınarak, EMO tarafından belirlenen bedelden ve SMM'e ödenen brüt ücretlerin yıllık toplamı, SMM'in yıl içinde EMO en az ücretlerine göre ürettiği hizmetlerin toplamının %20 (yüzde yirmi)'sinden aşağı olamaz. Ücretli SMM'lerin yaptıkları sözleşme bedellerinin toplamı ile aldıkları aylık net ücret karşılaştırılmalıdır.

Yönetmelik hükümleri ile ilgili **aksine veya farklı** uygulamalarla ilgili Şube Yönetim Kurulu inisiyatifıyla yönetmelik hükümlerine aykırı işlem tesis edilemeyeceği ve Şubelere özel hizmet tanımları yapılamayacağı bilgisinin Şube Yönetim Kurulu üyeleri ile paylaşılması zorunluluğu doğmuştur.

Yönetmelik hükümlerine uyulması için gerekli hassasiyetin gösterilmesini ve bu yazının temsilciliklerimize de iletilmesi konusunda gereğini rica ederiz.

### **Erdal APAÇIK**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Yazman Üyesi

Gereği için: Tüm EMO Şubeleri

Bilgi için: EMO Denetleme Kurulu

26/05/2011

**Sayı:** Mrk-EMO01-2784

**Konu:** Üye aidatı uygulaması

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... **Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

Yönetim Kurulumuzun 18 Mayıs 2011 tarih ve 42/36 sayılı oturumunda “**Örgütüne Sahip Çık, Aidatını Öde**” çalışması başlatılarak **13 Haziran 2011** tarihinden itibaren geçerli olmak üzere üyelerimizden ve yeni kayıt yaptıracak meslektaşlarımızdan alınacak aidatlarla ilgili aşağıdaki uygulamanın yapılmasına karar verilmiştir:

#### **A-Geriye Dönük Aidat Uygulaması**

• Yeni kayıt yaptıracak meslektaşlarımız ve mevcut üyelerimiz için geriye dönük en fazla 5 yıl + bulunulan yılın aidatının o yıla ait aidat bedeli üzerinden tahsil edilmesine, (Otomasyon sisteminde gerekli düzenleme yapılacaktır.)

2006 yılı için 5 TL

2007 yılı için 6 TL

2008 yılı için 6 TL

2009 yılı için 7,5 TL

2010 yılı için 7,5 TL

2011 yılı için 9 TL

• Yeni kayıt olanlar ile mevcut üyelere aidat ödenmesi konusunda taksitlendirme seçeneklerinin sunulmasına,

#### **B- İşsiz Mühendisler**

• İşsiz üyelerimizin, çalışmadıklarını 1 yıllık dönemlerle, SGK kayıtlarıyla belgelemeleri halinde, ileriye dönük olarak aidatlarının 1 yıl süreyle alınmamasına; çalışmaya başladıkları gün ya da 1 yıllık süre sonunda çalışmadıklarını belgelememeleri halinde aidat ödeme yükümlülüğünün tekrar başlatılmasına,

#### **C- Emekli Üyeler**

• Emekli olduktan sonra aidat ödemesi sona eren üyelerimizin tekrar çalışmaya başlamaları halinde, aidat ödemelerinin çalışmaya başladıkları günden itibaren başlatılmasına,

#### **D- Öğrenimini (Yüksek Lisans, Doktora) Devam Ettiren Üyeler:**

• Çalışmadıklarını 1 yıllık periyotlarla SGK kayıtlarıyla belgelemeleri halinde ileriye dönük olarak aidatlarının 1 yıl süreyle alınmamasına; çalışmaya başladıkları gün ya da 1 yıllık süre sonunda çalışmadıklarını belgelememeleri halinde aidat ödeme yükümlülüğünün tekrar başlatılmasına,

**E- Askerlik süresi**

- Askerlik hizmeti yapılan süre için belgelenmek kaydıyla aidat alınmamasına,

**F- Yurtdışında geçirilen süre**

- Yurtdışında geçirilen süre için (pasaport, vize gibi) belgelenmek kaydıyla aidat alınmamasına,

**G- İstifa edip yeniden üye olma**

- TMMOB Ana Yönetmeliği gereğince yeni kayıt işlemi uygulanmasına, karar verilmiştir.

Odamız aidat tahsilatını düzene sokmak ve örgütlülüğümüzü geliştirmek amacıyla yapılan bu düzenlemenin tüm birimlerimizde aynı şekilde uygulanması için gerekli özenin göstermeniz konusunda gereğini rica ederiz.

Yönetim Kurulu a.

**Erdal APAÇIK**

Yönetim Kurulu Yazman Üyesi

Dağıtım:

Tüm EMO Şubeleri

Bilgi için:

Oda Onur Kurulu

Oda Denetleme Kurulu

TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi – Hüseyin YEŞİL

TMMOB Yüksek Onur Kurulu Üyesi – Musa ÇEÇEN

TMMOB Denetleme Kurulu Üyesi – M. Macit MUTAF

07/10/2011

**Sayı:** Mrk-Kur03-4504

**Konu:** Elektrik İşletme Sorumlusu Belgesi Düzenlenmesi

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... **Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

İlgi: 13.06.2011 tarih ve 4230-364-11/Bak. Onr. ve İs. Ş. sayılı Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Güney Deniz Saha Komutanlığı yazısı

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Güney Deniz Saha Komutanlığı'nın ilgi yazısı Yönetim Kurulumuzun 30.06.2011 tarih ve 42/40 sayılı oturumunda görüşülmüş ve Türk Silahlı Kuvvetleri Personeli Elektrik Mühendislerinin ve transcripti uygun olan Elektrik Elektronik Mühendisleri'nin Elektrik Yüksek Gerilim Tesislerinde İşletme Sorumluluğu eğitimine katılarak belge almaları için ilgili personelin Komutanlığın talebi halinde eğitimlere alınmasına ve üyelere verilen belgeden farklı olarak sadece Türk Silahlı Kuvvetleri personeli olduğu sürece kullanılabileceğine dair ifade ile yetkilendirme belgesi düzenlenmesine karar verilmiştir.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Eki: İlgi yazı

Dağıtım:  
Genel Kurmay Başkanlığı  
Kara Kuvvetleri Komutanlığı  
Hava Kuvvetleri Komutanlığı  
Jandarma Genel Komutanlığı  
Sahil Güvenlik Komutanlığı

Bilgi İçin: Tüm EMO Şubeleri



06/12/2011

**Sayı:** Mrk-EMO01-5298

**Konu:** SMM Üyelerimizin Şantiye Şefliği üstlenemeyecekleri hakkında

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... **Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

İlgi: 01.08.2008 tarih ve 2445/A sayılı yazımız

05.02.2008 tarih ve 26778 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği’nde Yapı müteahhidi ile şantiye şefinin görev ve sorumlulukları’nın sayıldığı 9. maddesinde;

“(2) Yapım işleri yürütülen şantiyede, mühendis veya mimar diplomasına sahip olmak üzere bir şantiye şefinin bulundurulması mecburidir. Yapı müteahhidi, inşaatta görevlendireceği şantiye şefi ile asgari hüküm ve şartları ek-12’de gösterilen form-10’da belirlenmiş sözleşmeyi imzalar. Bu sözleşmenin bir sureti yapı denetim kuruluşuna verilir. Mühendis veya mimar diplomasına sahip olan yapı müteahhidinin şantiye şefliğini üstlenmesi hâlinde, şantiye şefliği için sözleşme akdedilmesi şartı aranmaz. Yapı sahibi ile yapılan sözleşmede bu husus belirtilir.

(3) Şantiye şefi; yapıyı ilgili mevzuat hükümlerine, ruhsata ve eki projelere, denetçi mimar ve mühendis ile kontrol ve yardımcı kontrol elemanlarının talimatlarına uygun olarak inşa ettirmek, yapı denetimi sırasında bizzat hazır bulunarak, denetimin uygun şartlar altında yapılmasını sağlamak, ek-10’da gösterilen form-8’e uygun yapı denetleme defterini şantiyede muhafaza etmek, bu defterin ilgili bölümünü ve yapı denetim kuruluşunca düzenlenen diğer tutanak ile belgeleri imzalamakla yükümlüdür.

(4) Şantiye şefinin herhangi bir sebepten dolayı yapı ile ilişkisinin kesilmesi hâlinde, bu durum yapı müteahhidi tarafından, en geç üç iş günü içinde yapı denetim kuruluşuna bildirilir. Bunun üzerine yapı denetim kuruluşu ve yapı müteahhidi tarafından seviye tespit tutanağı düzenlenerek ilgili idareye ibraz edilir. Yeni bir şantiye şefi görevlendirilinceye kadar, yapı müteahhidi tarafından inşai faaliyet durdurulur.

(5) Yapı müteahhidi ve onu temsilen görevlendirilen şantiye şefi, yapım işlerindeki kusurlardan dolayı müteselsilen sorumludur.

(6) Yapı müteahhidi veya onu temsilen görevlendirilen şantiye şefi, inşaatta herhangi bir imalata başlamadan en az bir gün önce, yapılacak imalatı yapı denetim kuruluşuna haber vermek zorundadır. Aksi takdirde, işin denetimsiz ilerlemesinden doğabilecek her türlü sorumluluk yapı müteahhidine ve onu temsilen görevlendirilen şantiye şefine aittir.”

Yapı Denetimi Uygulama Esasları Yönetmeliği’nin yukarıda sıralanan şantiye şefinin görev ve sorumluluklarından da anlaşılacağı gibi sözleşmeli şantiye şefliğinin 506 sayılı yasaya tabi olarak tam gün çalışılacak bir hizmeti gerektirdiği anlaşılmaktadır

Odamız Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 6. Maddesinde “SMM yalnızca bağlantı içinde olduğu ve tam gün çalıştığı bir tek tescilli büro adına hizmet üretebilir” hükmü bulunmaktadır.

Bu nedenle, SMM Daimi Komisyonu'nun 12 Kasım 2011 tarihinde yaptığı toplantısında Yönetim Kurulumuza önerilen “SMM olarak hizmet üreten üyelerimize şantiye şefliği belgesi düzenlenmemesi” önerisi Yönetim Kurulumuzun 16 Kasım 2011 tarih ve 42/50 sayılı oturumunda kabul edilmiştir.

Bu karar gereğince SMM Belgesi sahibi üyelerimize şantiye şefliği belgesi düzenlenmemesi için gereğini rica ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

22/12/2011

**Sayı:** Mrk-EMO01-5623  
**Konu:** Şube Etkinlikleri hk

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
.....**Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

Bilindiği gibi Elektrik Mühendisleri Odası; meslek ve meslektaş, ülke ve toplum çıkarları doğrultusunda çalışan ve bu çalışmalarını yürütürken örgütsel bağımsızlığının ve kimliğinin zedelenmesine izin vermeyen, bu duruma neden olabilecek her türlü bağımlılık ilişkisini reddeden bir anlayışa sahiptir.

Odamız tarafından düzenlenen etkinliklerde de örgütsel bağımsızlık ve merkezi düzeyde planlama-katılım süreçlerine özen gösterilmektedir. Bu etkinliklerde, etkinliği finanse etmek amacıyla maddi destek alınmasının, bu tür bağımlılık ilişkilerine neden olmasını engellemek amacıyla, destek alınmasında uyulması gereken usul ve esaslar TMMOB ve Bağlı Odaların Düzenleyeceği Etkinliklerde Destek ve Sponsorluk Uygulamaları Esasları Yönergesi'nde tanımlanmıştır:

1. TMMOB ve bağlı Odaları, etkinliklerini öncelikle kendi öz kaynakları ile finanse ederler.
2. Etkinliklerin düzenlenmesinde öz kaynakların yetmemesi durumunda Odalar arası işbirliği ve dayanışma olanakları araştırılır.
3. Düzenlenecek etkinliğin amacına uygun olarak, etkinliğe herhangi bir şekilde ekonomik destek ve sponsorluk istenecek kurum ya da kuruluşlar Oda/ Birlik Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.
4. Destekleyen kurum ya da kuruluşlar, etkinliğin içeriğinde hiçbir şekilde belirleyici ve yönlendirici olamazlar.
5. Etkinlik Oda kendi adına düzenliyorsa kurullar Odanın belirlediği esaslar doğrultusunda oluşturulur.
6. Etkinlik sonrası, tüm gelir ve giderler belgelendirilerek etkinliğe ait özel bir dosyada arşivlenir. İstendiğinde Birlik Yönetim Kuruluna gönderilir.

Yönetim Kurulumuzun 14.12.2011 tarih ve 42/53 sayılı oturumunda; Şubeler tarafından yapılan etkinliklerin bir bölümünde örgütsel bütünlük açısından yanlış anlaşılmalara yol açabilecek uygulamalar olduğu tespit edilmiş ve bu birimlerimiz uyarılmıştır.

Örgütsel bütünlüğü ve bağımsızlığını koruyan EMO, gücünü sadece üyesinden alan, bilimsel ve teknik çalışmalarda bulunan, meslek ve meslektaş sorunlarını ülkenin ve halkın sorunlarından ayrı tutulamayacağından hareketle toplum yararı ve ülke çıkarını esas alan bir hatta yürütmektedir.

Şubeler arasında mücadele içerisinde farklı yerde durdukları yönünde bir algıya yol açabilecek etkinlik duyurularına dikkat edilmesi ve etkinliği finanse etmek amacıyla maddi destek alımı konusunda yukarıda değindiğimiz ilkelere özen gösterilmesi için gereğini rica ederiz.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Başkanı

26.12.2011

**Sayı:** MRK-EMO01-5682

**Konu:** Fenni Mesuliyet (TUS) hakkında.

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... **Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

T.C. Anayasa Mahkemesinin 4708 sayılı Kanunda değişiklik yapan 5205 sayılı Kanunun yürütmesinin durdurulmasına ilişkin 3.11.2011 tarihli kararı sonucunda; bodrum katı dışında inşaat 200 m<sup>2</sup> ye kadar olan yapıların denetiminin bundan böyle fenni mesuliyet ile gerçekleştirilmeyeceği yönünde yorumlar yapıldığı görülmekte ve birimlerimizden bu yönde sorular gelmektedir.

T.C. Anayasa Mahkemesi söz konusu kararı ile 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun'un 1. maddesinin ikinci fıkrasına, 30/6/2004 günlü, 5205 sayılı Yasa'nın 1. maddesiyle eklenen "... ile tek parselde, bodrum katı dışında en çok iki katlı ve toplam ikiyüz metrekaresi geçmeyen müstakil yapılar..." ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Ancak 17 Ağustos 2011 tarihli, 648 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 24 ncü maddesi;

"29/6/2001 tarihli ve 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu Kanun;

- a) 3194 sayılı İmar Kanununun 26 ncı maddesinde belirtilen kamuya ait yapı ve tesisler ile 27 nci maddesinde belirtilen ruhsata tabi olmayan yapılar,
- b) Bodrum katı dışında en çok iki katlı ve yapı inşaat alanı toplam 200 metrekaresi geçmeyen müstakil yapılar,
- c) Entegre tesis niteliğinde olmayan tarım ve hayvancılık amaçlı yapı ve tesisler,
- d) Köy yerleşik alanlarında, belediye ve mücavir alan sınırları içinde olmayan iskân dışı alanlarda ve nüfusu 5000'in altında olan belediyelerin belediye ve mücavir alan sınırları içinde bodrum katı ve çatı arası dışında en çok iki katlı ve yalnızca bir bodrum katın inşaat alanı hesaba katılmaksızın toplam inşaat alanı 500 metrekaresi geçmeyen konut yapıları ile bunların kömürlük, otopark, depo gibi müştemilatı,

**hariç olmak üzere, belediye ve mücavir alan sınırları içinde ve dışında kalan yerlerde yapılacak yapıların denetimini kapsar. Ruhsata tabi olup, bu Kanun hükümlerine tabi olmayan yapılarda denetime yönelik fenni mesuliyet 3194 sayılı İmar Kanununun 26 ncı ve 28 inci maddelerine göre mimar ve mühendislerce üstlenilir.** Birden fazla müstakil yapının bulunduğu parsellerde, bütün yapıların toplam yapı inşaat alanının 200 metrekaresi geçmesi halinde de bu Kanun uygulanır. Yalnızca bir bodrum katın inşaat alanı hesaba katılmaksızın toplam inşaat alanı 500 metrekaresi geçmeyen

yapılarda geçici yapı müteahhidi yetki belgesi almak ve mimar veya mühendis unvanlı şantiye şefi bulundurmak, yapı müteahhitliğine ilişkin bütün sorumlulukları üstlenmek şartıyla parsel maliki kendi yapısını inşa edebilir. Ancak bu yapılarda da mimar veya mühendis unvanlı şantiye şefi bulundurulması zorunludur. Parsel malikinin veya hissedarlardan birinin mimar veya mühendis olması halinde ayrıca şantiye şefi aranmaz.” Şeklinde düzenlenmiştir.

4708 Sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun kapsamı belirten bu maddesi de 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararıyla belirtilen şekliyle düzenlenmiş olduğundan yukarıda belirtilen istisna yapıların denetimi Yapı Denetimi Hakkında Kanun kapsamı dışında olup, 3194 sayılı İmar Kanunu kapsamında fenni mesuliyet (TUS) ile gerçekleştirilecektir.

Birimlerimizin, bu yapıların fenni mesuliyetini üstlenecek üyelerimize fenni mesuliyet (TUS) sicil durum belgesi düzenlemeye devam etmeleri gerekmektedir.

Bilgilerinize rica ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

06/01/2012

**Sayı:** Mrk-34-116

**Konu:** Yapı Ruhsatları, Yapı Kullanma İzin Belgeleri

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... Şubesi Yönetim Kurulu  
.....

İlgi: 05.01.2012 tarih ve İst-00-105 sayılı EMO İstanbul Şube yazısı

TMMOB ile İçişleri Bakanlığı arasında UAVT Yapı Ruhsatları- Yapı Kullanım İzin Belgesi Sistemi veri kullanım anlaşması yapılmıştır. Entegrasyon çalışmaları EMO tarafından yürütülmektedir.

Entegrasyon çalışmalarının Şubat 2012 içinde tamamlanmasının ardından Türkiye'deki 2007-2012 yılları arası verilen tüm yapı ruhsatları-yapı kullanım izin belgeleri ile yanan-yıkılan yapılara ait verilere EMOP Sistemi üzerinden erişebilecektir. Bu sistem gerçek veri ile sürekli güncellenecektir.

Bu nedenle sadece ihtilaf (imza gibi) durumlarında belediyelerden yapı ruhsatının örneğinin yazı ile istenmesi iş yükü ve arşivleme açısından yararlı olacaktır.

Bilgilerinize rica ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

2/2012

**Sayı:** MRK-EMO01- 973

**Konu:** Fen Adamları Yönetmeliği hakkında

**Elektrik Mühendisleri Odası**  
..... **Şubesi Yönetim Kurulu**  
.....

9 Şubat 2012 tarihli ve 28199 Sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “Elektrik ile ilgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” ile ilgili olarak Yönetim Kurulumuzun 11 Şubat 2012 tarih ve 42/59 sayılı oturumunda aşağıdaki kararlar alınmıştır:

1. Yönetmelik ile ilgili hukuki girişimlerde bulunulmasına ve ekteki dokümanda belirtilen konularda Şubelerden görüş istenmesine,
2. 3-4 Mart 2012 tarihlerinde yapılacak EMO VI. Koordinasyon Kurulu toplantısı esnasında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı önüne siyah çelenk bırakılmasına ve basın açıklaması yapılmasına,
3. Koordinasyon Kurulu toplantısının ardından mühendis milletvekilleri ile görüşme yapılmasına,
4. Oda Genel Kurulu’ndan ortak bildiri yayınlanması için çalışma yapılmasına karar verilmiştir.

Ekteki doküman ile ilgili görüş ve önerilerinizi 1 Mart 2012 tarihine kadar tarafımıza iletmenizi rica ederiz.

**Erdal APAÇIK**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Yazmanı

**EK:**

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 09.02.2012 tarih ve 28199 sayılı Resmi Gazete’de Elektrik İle İlgili Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik’te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik yayımlanmıştır. Yayımlanan yönetmelikle fen adamlarıyla ilgili yönetmeliğin 4. ve 11. Maddelerinde değişiklikler yapılmıştır.

Buna göre Yönetmeliğin 4. Maddesi’nde elektrik iç tesisat yapım işleriyle ilgili olarak; 1. Grup fen adamlarının elektrik iç tesisi yapım yetkisi bağlantı gücü 1500 KW, 400 Volt’a

kadar; 2. Grup fen adamlarının elektrik iç tesisi yapım yetkisi bağlantı gücü 1250 KW, 400 Volt'a kadar; 3. Grup fen adamlarının elektrik iç tesisi yapım yetkisi bağlantı gücü 500 KW, 400 Volt'a kadar artırılmıştır.

İç tesisat yapım işleriyle ilgili olarak her üç grup için denetime yönelik fenni mesuliyet sorumluluğu elektrik veya elektrik ve elektronik mühendislerince veya Yapı Denetim Kuruluşu'nun denetçi elektrik veya elektrik ve elektronik mühendislerince üstlenilmesi şartı getirilmiştir.

Her üç gruptaki fen adamlarının muayene ve kabul işleriyle ilgili yetkileri arasında, kendileri tarafından yapılan tesislerin "ölçü" işlerinin tamamlanması yetkisi tanınmıştır.

Fen adamlarının işletme ve bakım işleriyle ilgili maddede yer alan (35 KW dahil) ibaresi yerine (gerilimi 36 kV'ta kadar) ibaresi getirilmiş ve aynı işler için de "ölçü" yetkisi tanınmıştır.

Meslektaşlarımızın yetki ve sorumluluk alanlarına giren bu konularla ilgili olarak Oda Yönetim Kurulumuz tarafından yapılacak çalışmalar ile açılması planlanan iptal davasına esas olmak üzere şubeniz görüşlerinin gönderilmesi için gereğini rica ederiz.



Tarih: 30.05.2010  
Sayı: 2183/C

**T.C.  
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI  
ANKARA**

23 Mayıs 2010 tarihinde öğle saatlerinde Atakum ilçesindeki Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu'na bağlı 58 kişinin kaldığı kız yetiştirme yurdunda yangın çıktı. Yangının etkileri kısa sürede 3 katlı binayı sardı. Öğrenciler panikle yurdu boşalttı. Binada bir süre mahsur kalan ve sonrasında kurtarılarak hastaneye kaldırılan Zeynep Binici isimli vatandaşımız yaşamını yitirdi.

Ülkemizde, binalarda yangına karşı alınacak önlemler Bakanlığınızca hazırlanmış ve Bakanlar Kurulu kararı ile Resmi Gazetede yayınlanmış olan “Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik” hükümlerine göre belirlenmiş ve uygulanmaktadır.

“Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik” sözde geliştirilerek ve revize edilerek 19 Aralık 2007 tarih 26735 Sayı ile Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası, Yönetmeliğin hazırlanması sürecinde kendi meslek alanı açısından taslakları incelemiş, ilgili komisyonlarında yönetmelik uygulamalarını tartışmış, yönetmelikte kamunun can güvenliğini tehlikeye atan maddeler tespit etmiş ve bu tespitlerini Bakanlığınıza yazılı ve sözlü olarak iletmiştir. Tüm bu uyarıları dikkate almadan Bakanlığınızca hazırlanarak yayınlanan yönetmelik, bilime ve tekniğe uygun olmayan, kamu güvenliği ve sağlığı açısından oluşacak tehlikeleri önlemekten yoksun olan kısımları için Odamız tarafından dava edilmiştir.

Yönetmeliğin dava edilen kısımları içerisinde Ek-7 tablosu (Otomatik yangın algılama sistemi kullanılacak binalar) bulunmaktadır. Bu tabloda Eğitim, Sağlık gibi birçok binada otomatik yangın algılama sisteminin belirli büyüklüklerden sonra yapılması gündeme getirilmiştir. Örneğin eğitim tesislerinde yapı yüksekliği 21.50 metrenin altında ise otomatik yangın algılama sistemi yapılmasına gerek olmadığı sonucu çıkmaktadır. **Keza facianın yaşandığı 3 katlı binada da yönetmelik gereği önlem alınmamıştır, yönetmeliğin bu haliyle de alınması gerekmemektedir.**

EMO tarafından açılan dava sonucunda Danıştay tarafından “Okullarda, sağlık tesislerinde, insanların yoğun olarak bulunduğu toplanma amaçlı binalar ile endüstriyel ve ticari amaçlı yapılarda otomatik yangın algılama sistemlerinin bulundurulması belli yapı yüksekliğine veya toplam kullanma alanına sahip binalar için zorunlu tutulmuştur. Sağlık ve eğitim tesislerinde, toplanma amaçlı binalarda, insanların yoğun olarak bulunduğu endüstriyel amaçlı binalarda ve ticari amaçlı binalarda çıkacak bir yangının erken algılanarak bu tür binaların erken tahliyesinin hayati öneme sahip olduğu çekişmesiz olup, bu tür binalarda yangın algılama ve uyarı sistemlerinin bulunmasının olumsuz sonuçları yaşanan olaylarla da somut olarak kanıtlanmış bulunmaktadır. Belirtilen durum karşısında; yapılarda yangın algılama sistemi bulundurulması zorunluluğu getirilmesi Yönetmeliğin amacına ve kamu

yararına uygun olmakla beraber her türlü eğitim ve sağlık tesislerinde, ticari amaçlı binalarda, endüstriyel amaçlı binalar ile insanların yoğun olarak bulunduğu; yeme, içme, eğlence, müzik, sergi alanları ve terminaller gibi toplanma amaçlı binalarda herhangi bir kısıtlama olmaksızın yangın algılama sistemlerinin bulundurulması gerekirken, Ek-7de yer alan yapı yüksekliğinden alçak veya toplam kullanım alanından düşük olan belirtilen türdeki yapılar için yangın algılama sistemi bulundurulması zorunluluğu öngörülmemesine ilişkin dava konusu Yönetmelik hükümlerine 7126 sayılı yasanın Ek-9. maddesine, Yönetmeliğin amacına ve kamuoyu yararına uyarlık bulunmamıştır.” Kararına varılmıştır.

Bu kararın verildiği tarihten kısa bir süre sonra 9 Eylül 2009 tarihinde Bakanlığınızca Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğin bazı maddelerinde değişiklik yapılmış ve Resmî Gazetede yayımlanmıştır ancak, yazılı ve sözlü olarak belirttiğimiz ve dava ettiğimiz, Danıştay’ın da lehimize karar verdiği maddelerde nedense değişiklik yapılmamıştır.

Bakanlığınız Meslek Odamızın yazılı ve sözlü uyarılarını dikkate almamakta ısrarcı olduğu gibi, açmış olduğumuz davanın Danıştay tarafından verilmiş kararını da tanımaz ve uygulamaz durumdadır.

**Binaların büyüklüklerine bakılmaksızın olası yangınları erken tespit edip, gerekli uyarıları ve kontrolleri yapacak düzeneklerin yapılması zorunluluk haline getirilmeli, ölümlere son verilmeli, facialar yazgı olmaktan çıkartılmalıdır. Bugüne kadar yaşanmış facialardan ve yönetmeliğin bu haliyle kalması durumunda yaşanması olası facialardan Bakanlığınızın sorumlu olduğunu hatırlatırız.**

EMO her zaman olduğu gibi bu konuda da, kamu çıkarlarını ve insanların can güvenliğini koruma görevini üstlenmiştir. Yapılan yanlışların kamuoyuna duyurulması ve doğru yöntemlerin açıklanması ve uygulanmaya çalışılması EMO’nun görevidir.

Bilgi ve gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

**Tarih: 07.06.2010**  
**Sayı: 2306/C**

**T.C.**  
**İçişleri Bakanlığı**  
**Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü**  
**ANKARA**

Konu: Yapı Ruhsat Formu ve Yapı Kullanım İzin Belgesi Bilgileri

ODA'mız 6235 sayılı TMMOB yasası uyarınca kurulan ve 1982 Anayasasınının 135. maddesinde tanımlanan kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olup, "Üyelerinin sicillerini tutmak, mesleğini ilgili yasa ve yönetmeliklere, etik ve mesleki kurallara uygun olarak icra edip etmediğini ve üyelik vebecibelerini yerine getirip getirmediğini izlemek" görev, yetki ve sorumlulukları arasında bulunmaktadır.

Üyelerimizin bilgileri elektronik ortamda tutulmaktadır. Ayrıca 18.03.2004 tarihinde 25406 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve 08 Ocak 2009 tarih 27104 sayılı ve 06.05.2010 tarih 27573 sayılı Resmi Gazetede değişiklikler yayınlanan Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca verilen Serbest Müşavir Mühendis (SMM) Belgeleri ve üyelerimiz tarafından üretilen hizmetlere ilişkin bilgiler de elektronik ortamda tutularak barkodlu şekilde basılmaktadır.

Odamız tarafından verilen Sicil Durum Belgeleri'ne ait veriler Genel Müdürlüğünüzce işletilen Adres Kayıt Sistemi'nde tutulmaktadır. Bu sistem üzerinde 01/01/2007 tarihinden itibaren üretilen Yapı Ruhsat Formu ve Yapı Kullanım İzin Belgeleri'nde üyelerimizin bilgileri yer almaktadır. Ancak Odamız kayıtları ile Belediyelerden tarafımıza gönderilen Yapı Ruhsat örneklerinde bazı proje müelliflerinin ve fenni mesullerin odamızdan sicil durum belgesi almadan projelerini Yapı Denetim Kuruluşlarına ve Belediyelere sundukları belirlenmiştir.

Üyelerimizin Yapı Belgeleri'nde yer alan kayıtlarının tarafımızdan tutulan siciller açısından önemli bir yer tutması nedeniyle, belirli bir protokol esas alınarak ve sadece üyelerimize ait verilere güvenli bir bağlantı üzerinden online olarak veya CD/DVD ortamında erişmek istiyoruz. Konuyla ilgili ayrıntılı taleplerimizin iletilebilmesi için uygun bir zamanda görüşme için tarafımıza randevu verilmesini talep eder, çalışmalarınızda başarılar dileriz.

Gereğini bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

**Tarih: 11.06.2010**  
**Sayı: 2354/C**

**T.C.**  
**SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**  
**İZLEME DEĞERLENDİRME BİLGİLENDİRME VE**  
**KONTROL DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

Konu: SGK Verilerine erişim

Elektrik Mühendisleri Odası (EMO) Anayasa'nın 135. Maddesi ile 6235 sayılı TMMOB yasası uyarınca kurulmuş kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur.

Odamıza yasal mevzuat gereği zorunlu üyelik koşulu bulunmaktadır ve üyelerimizin mesleki faaliyetlerinin gözetim ve denetim yükümlülüğü Odamıza verilmiştir. Üyelerimizin çalışma, deneyim vb bilgileri, sicillerinin tutulması açısından önem taşımaktadır. Bu tür bilgiler, takip kolaylığı açısından elektronik ortamda tutulmaktadır. Ayrıca 18.03.2004 tarihinde 25406 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve 08 Ocak 2009 tarih 27104 sayılı ve 06.05.2010 tarih 27573 sayılı Resmi Gazetede değişiklikler yayınlanan Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca verilen Serbest Müşavir Mühendis (SMM) Belgeleri ve üyelerimiz tarafından üretilen hizmetlere ilişkin bilgiler de elektronik ortamda tutularak barkodlu şekilde basılmaktadır.

Üyelerimizin; üye yapılması, belge verilmesi, aidat tahsilatı ve belge iptali işlemlerinde de SGK verileri esas alınmaktadır. T.C. İçişleri Bakanlığı Nüfus İşleri Genel Müdürlüğü (NVİ) ile yapmış olduğumuz protokolle üyelerimizin Nüfus Bilgileri NVİ Sisteminden online olarak alınmaktadır. Ayrıca ilgili kurumla Adres Kayıt Sisteminden üyelerimizin adreslerinin alınması için protokol de yapılacaktır.

Üyelerimizin SGK kayıtları, tarafımızdan tutulan siciller açısından önemli bir yer tutması ve Kurumunuz kayıtlarına internet üzerinden ulaşılabilir olmasına rağmen belirli zorluklar taşınması nedenleriyle, belirli bir protokol esas alınarak ve sadece üyelerimize ait SGK verilerine güvenli bir bağlantı üzerinden online olarak erişmek istiyoruz. Konuyla ilgili ayrıntılı görüşme ve taleplerimizin iletilebilmesi için uygun bir zamanda görüşme için tarafımıza randevu verilmesini talep eder, çalışmalarınızda başarılar dileriz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

*Tarih: 17.06.2010*  
*Sayı: 2487/A*

**Bayındırlık ve İskan Bakanlığı**  
**Yapı Denetim Komisyonu Başkanlığı'na**  
**ANKARA**

İnternet üzerinden iş ilanları yayınlayan <http://www.yenibiris.com> sitesinde “kiralık denetçi belgesi” adı altında bir iş alanı da tanımlanmakta ve bu ad altında mimar ve mühendislere ait belge arandığına dair ilanlara yer verilmektedir.

Ekte kimliği gizli bir şirket ile bir İK danışmanlık şirketi tarafından verilmiş iki ayrı ilan örneği gönderilmektedir. İlanlarda açıkça yapı denetim faaliyetinde kullanılmak üzere mimar ve mühendislerin belgelerinin kiralanacağı ve değerlendirileceği belirtilmektedir. Kimliği gizli tutulan şirkete ait olan ilan içeriğinden, belge kiralama işinin meslek edinildiği anlaşılmaktadır.

4708 sayılı Yasa'ya aykırı bir şekilde yapı denetçilerinin belgelerinin kiralanmasına yönelik faaliyetle ilgili olarak gerekli girişim ve engellemelerin yapılabilmesi için Komisyonunuzun bilgilendirilmesi ihtiyacı doğmuştur.

Gereğini bilgilerinize arz/rica ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

Eki: İki adet internet sayfası örneği.

Bilgi için: TMMOB

*Tarih: 05.07.2010*  
*Sayı: 2709/C*

**T.C.**  
**SAĞLIK BAKANLIĞI**

Konu: Hastane Elektrik Tesisatları için Periyodik Denetleme Raporu hk.

Odamız tarafından IEC 60364 ve HD 384 avrupa birliği standartına göre hazırlanan Elektrik Tesisatları için Periyodik Denetleme Raporu yazımız ekinde. Adı geçen uluslar arası standartların tercümelemleri TSE tarafından da Türk Standartı olarak yayınlanmıştır.

Keza yürürlükte olan elektrik iç tesisleri yönetmeliğinin bu tür elektrik tesisatı denetlemelemleri için yetersiz olması sebebiyle yönetmeliğin uluslar arası standartlara göre güncellenmiş hali 5 yıl önce Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na sunulmakla birlikte henüz bir adım atılmamıştır.

Bakanlığımıza bağlı hastanelerdeki elektrik tesisatı periyodik kontrollerinde ulusal ve uluslar arası standartlara uygun formatta hazırlanan raporların kullanımı için ilgili birimlere iletilmesi hususunda bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

Not: Talep edilmesi durumunda ilgili rapor ve ekleri belirtilen bir eposta adresine elektronik ortamda da gönderilebilir.

Bilgi İçin: Tüm Şubeler

*Tarih: 29.09.2010*  
*Sayı: 3721/C*

**BAYINDIRLIK BAKANLIĞI,  
YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**  
**Harbiye Mahallesi, Çetin Emeç Bulvarı, No: 5**  
**Dikmen / Ankara**

5627 sayılı yasa ve bu yasaya bağlı “Binalarda Enerji Performans Yönetmeliği” uyarınca 01.01.2010 tarihinde başlatılması öngörülen “Binalarda Enerji Kimlik Belgesi” uygulaması ile ilgili yazılım programının (bep-tr) oluşturulmasını yüklenen şirketin, programı yapamayacağına anlaşılması üzerine bu işin İZODER’e verildiğini öğrenmiş bulunuyoruz.

ODA’mız bu işin enerji verimliliği konusunda ticari faaliyet yürüten özel şirketlerin temsilcisi ve bu anlamda bir taraf olan İZODER’e verilmesini kamu ve hane halkı çıkarları açısından doğru bulmamakta ve doğru ve tarafsız bir yazılım programının, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olan ODA’mızın denetimi altındaki “Bilgisayar” ve “Yazılım” Mühendisleri ve/veya bunların içinde olduğu firmalarca yapılması ve yazılımın test aşamasında EMO ve MMO temsilcilerinin bulunması gerektiğini düşünmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederiz.

Yönetim Kurulu a.

**Necati İPEK**

ODA Müdürü (V.)

**T.C.**  
**ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI**  
**ANKARA**

26 Mayıs 2009 tarihinde Bursa Şevket Yılmaz Devlet Hastanesi'nde çıkan yangında 9 yurttaşımızın hayatını kaybettiği acı verici bir olay yaşanmıştır.

23 Mayıs 2010 tarihinde Samsun'un Atakum İlçesi'ndeki Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu'na bağlı 58 kişinin kaldığı kız yetiştirme yurdunda yangın çıkmıştır. Yangının etkileri kısa sürede 3 katlı binayı sarmıştır. Öğrenciler panikle yurdu boşaltırken, binada bir süre mahsur kalan ve sonrasında kurtarılarak hastaneye kaldırılan Zeynep Binici isimli yurttaşımız yaşamını yitirmiştir.

21 Eylül 2010 tarihinde ise yine Bursa'da, Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'nde elektrik tesisatı kaynaklı yangın olayı yaşanmıştır. Olayda can kaybının yaşanmamış olması büyük bir şanstır.

Bursa Valiliği'nin görevlendirmesi üzerine, TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu (İKK) tarafından Bursa genelindeki yapılarda denetleme yapılmıştır. Bugüne kadar 29 adet hastane, 35 adet öğrenci yurdu, 3 adet huzur evi, 1 adet de okul olmak üzere, toplam 68 adet denetleme gerçekleştirilmiştir.

**Denetlenen binaların %78'inde elektrik tesisatı ve sistemlerin uygun olmadığı tespit edilmiştir.**

Yürürlükte bulunan Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliği'nde tıbbi yerlerin elektrik tesisatlarının yapılması ve güvenlik tedbirleri ile ilgili yeterli kural maalesef bulunmamaktadır. Ulusal ve uluslararası (TSE, IEC, HD, EN) standartlara uygun olarak Elektrik Mühendisleri Odası tarafından hazırlanarak, 31 Mayıs 2005 tarihinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na gönderilen Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliği Taslağı'nda güvenlik tedbirlerine en geniş şekilde yer verilmiştir. **5 yılı aşkın bir süre** geçmesine rağmen hala yeni yönetmeliğin yayımlanmaması nedeniyle elektrik tesisatlarının uluslararası normlara uygun ve güvenli bir şekilde yapılması sağlanamamakta, mevcut yönetmeliğe göre yapılan tesisatlar yetersiz kalmaktadır. Bu türden kazaların tekrarlanmaması için yönetmeliğin bir an önce yayımlanması tesisatların buna uygun olarak yapılması gereklidir.

*Hastane gibi yataklı tedavi nedeniyle çok sayıda insanı barındıran ve yaşamsal öneme sahip olan özellikli yapılara ait özel tesisat kuralları uygulanması gerekirken, bu yapılardaki tesislerin yetersiz yönetmeliklere göre yapılması ölümlere ve yangınlara davetiye çıkarmaktadır. Ne yazık ki yukarıda sıraladığımız türden faciaları önleyecek sistemlerin kurulmasını sağlayacak uluslararası kurallar ise anlaşılmasız bir şekilde yıllardır savsaklanmaktadır. Bugüne*



*kadar yaşanmış olaylardan ve yönetmeliğin bu haliyle kalması durumunda yaşanması olası facialardan tek tek kişi ya da kurumlar değil, gerekli standartların yaşama geçirilmesini sağlamayan yetkililer de sorumludur. Bu kapsamda, söz konusu faciaları önleyebilecek şekilde TSE ve uluslar arası EN standartlarına uygun olarak hazırlanmış olan Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliği'ni Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın bir an önce gündemine alıp hızla yürürlüğe koyması gerekmektedir.*

Bilgi ve gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

06/04/2011

**Sayı:** Mrk-Kur01-1912

**Konu:** Mevzuat Taslakları

.....  
**ANKARA**

İlgi a: 23.05.2008 tarih ve 4362 sayılı yazınız.

İlgi b: 24.07.2008 tarih ve 2382/C sayılı yazımız

İlgi c: 03.09.2010 tarih ve 8644 sayılı yazınız

İlgi d: 01.10.2010 tarih ve 3771/C sayılı yazımız

İlgi e: 31.03.2011 tarih ve 5745 sayılı yazınız

İlgi yazı ekinde gönderilen “Elektrik İle İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik Taslağı”na ilişkin görüşlerimiz ekte yer almaktadır. Yönetmelik taslağında Elektrikle İlgili Fen Adamlarının görüşleri tek taraflı olarak ele alınmış olup, mesleki ve bilimsel nedenlerden dolayı Yönetmeliğin bir bütün olarak ele alınması ve yapılacak değişikliğin görüşlerimiz doğrultusunda gerçekleşmesi zorunluluğu bulunmaktadır. İlgi (b) ve ilgi (d) yazılarımızda da iletmiş olduğumuz öneriler geçerliliğini korumakta olup Elektrikle İlgili Fen Adamlarını mesleki ve ekonomik olarak mağdur olmamalarını göz önünde tutarak, bilimsel ve adil bir çerçevede içermektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Cem KÜKEY**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Eki: Yönetmelik taslağı hakkındaki görüşlerimiz

Bilgi için:

Milli Eğitim Bakanlığı

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanlığı

Kamu İhale Kurumu Başkanlığı

26/05/2011

Sayı: Mrk-Kur01-2783

Konu: Türkiye'nin İklim Değişikliği Ulusal Eylem Planı Nihai Taslağı

## T.C. ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

İklim Değişikliği Dairesi Başkanlığı'na ait "<http://iklim.cob.gov.tr>" adresinde yayımlanan "Türkiye'nin İklim Değişikliği Ulusal Eylem Planı Nihai Taslağı" hakkında Odamızın görüşleri aşağıdadır.

- 1. E2.1.1.1'**deki HES potansiyeli ile ilgili ifadede yapılan son değişiklik; hidrolik potansiyelin ekonomik, çevresel ve sosyal koşullar göz önünde bulundurularak gözden geçirilmesi ve kaynakların kullanımında bütüncül havza planlamasının esas alınmasına yapılan vurguyu ortadan kaldırmış, eylemi yeni projelerin araştırılmasına indirgemıştır. İfadenin eski halinin korunması gerekmektedir.
- 2. Rüzgar enerjisi ile ilgili olarak E2.1.1.6'**da "Sistem kapasitesini arttırmak ve iyi yönetmek amacıyla gerekli altyapının oluşturulması ve uluslararası finansmanın sağlanması" ifadesi yer almaktadır. Rüzgar enerjisi santralleri iletim şebekesine bağlanırken güç kalitesinin bozulmaması için alınması gereken önlemler vurgulanmalı; rüzgar tahmini, harmoniklerin kontrolü gibi konularda yapılması hedeflenen çalışmalar eylem planında yer almalıdır.
- 3. Elektrik dağıtımında kayıpların azaltılmasıyla ilgili olarak E4.1.1.1'**de yer alan, "dağıtım esnasındaki kayıpları azaltmak üzere hedef belirlenmesi, elektrik üretim özelleştirmelerinin hızlandırılması ve özel dağıtım şirketlerinin yatırımlarının izlenmesi" ifadesi, taslağın daha önceki sürümünde yer alan "belirlenen hedefler kapsamında özel dağıtım şirketlerinin yatırımlarının izlenmesi ve kayıpların yatırımlar sonucunda teknik önlemlerle azaldığının tespit edilmesi" ifadesinin yerini tutmamaktadır. Özelleştirmeler ile kayıpların azaltılması arasında bağ kurulması doğru bir yaklaşım değildir. Kayıpların yapılan yatırımlar ve alınan teknik önlemlerle azaldığının kamu eliyle yapılan denetim ve izlemeler sonucunda tespit edilmesi eylemde vurgulanmalıdır.
- 4. E4.1.1.2** numaralı eylem "kaçak elektrik kullanımına yönelik denetimlerin artırılması" ifadesini içermektedir. Kayıtsız (kaçak) elektrik kullanımı, sosyal ve ekonomik boyutlarıyla değerlendirilmesi gereken bir konudur. Alım gücü düşük abonelere yönelik olarak belirlenecek eşik tüketim değerinin altında tüketilen elektriğin ücretsiz olmasının yöntemleri araştırılmalıdır. Denetimlerin artırılmasının yanı sıra, kayıtsız tüketimi azaltmak için bu tür sosyo-ekonomik önlemlerin alınması gerekmektedir.

Gereğini ve bilgilerinizi arz ederim.

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

Bilgi için: UNDP Türkiye Ofisi

03/10/2011

**Sayı:** Mrk-Kur01-4430

**Konu:** Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları

**T.C. Enerji Ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı**  
**Enerji İşleri Genel Müdürlüğü**  
**ANKARA**

Elektrikle ilgili fen adamlarının yetki ve sorumlulukları Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca belirlenmiş olup fen adamları mesleki ve teknik eğitim seviyelerine göre üç gruba ayrılmış ve her gruba belirli güçlerde binaların elektrik iç tesisi plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve imzalanması işleri, binaların elektrik iç tesisi yapım işleri, işletme ve bakım işleri, kendileri tarafından yapılan tesislerin bakım, muayene, bağlantı ve kabulü için gerekli işlerin tamamlanması işlerinde yetkili kılınmışlardır.

Öte yandan tarımsal sulama amaçlı yapılan tesislerin Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliği kapsamına girmeyeceği dolayısı ile elektrik iç tesisi sayılamayacağı ise açıktır. Zira Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliği'nin Kapsam başlıklı 1. maddesinde yalnızca tesis yaptıran kimsenin arazisi ile sınırlı enerji nakil hattı içermeyen, bağımsız alçak gerilimli elektrik tesisleri yer almaktadır.

Buna karşın tarımsal sulama amaçlı projelerde görevli elektrik dağıtım şirketleri ve bağlı birimleri tarafından elektrik mühendisleri dışındaki elektrikle ilgili fen adamlarınca üretilen projelerin ekli yazı dayanak gösterilerek kabul edildiği tespit edilmiştir.

Can ve mal güvenliği bakımından elektrik tesislerinin kurulması ve işletilmesine yönelik olarak, tarımsal sulama amaçlı yapılan tesislere ait elektrik tesisat projelerinin elektrik mühendisleri dışındaki fen adamları tarafından üretilip üretilmeyeceği konusunun yukarıda belirtilen hususlar ışığında yeniden değerlendirilerek elektrik dağıtım şirketlerinin mevzuata aykırı uygulamalarına son verilmesine yönelik ilgili dağıtım şirketlerinin talimatlandırılması için gereğini arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Eki: TEDAŞ Genel Müdürlüğü'nün 15.09.1994 tarih, 610 sayılı yazı fotokopisi

21/10/2011

**Sayı:** Mrk-Kur01-4742

**Konu:** İnternet Kurulu

.....  
**Çankaya/ANKARA**

Ülkemizde bilimin ve teknolojinin öncülüğünde verimli ve nitelikli insan kaynağı miktarının artırılması, bilgi toplumuna dönüşüm stratejisinin hedefine ulaşması ile mümkündür. Bu nedenle, sürece katkı koyacak kurum ve kuruluşlarla birlikte, Meslek kuruluşları ve STK'ların kamu yararına eşgüdümlü bir çalışma sergilemesi büyük önem arz etmektedir. Bu alana katkı koymayı amaçlayan Elektrik Mühendisleri Odası (EMO), 6235 sayılı TMMOB yasası uyarınca kurulmuş, Anayasasının 135. maddesinde tanımlanan kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur.

Elektrik, Elektronik, Bilgisayar, Yazılım ve Biyomedikal mühendisliği meslek disiplinlerini bünyesinde barındıran EMO, genel anlamda; Meslek alanındaki bilimsel ve teknolojik gelişmeleri yakından takip etmek, meslek içi eğitim faaliyetleri düzenleme ve sertifikalandırma, serbest mühendislik müşavirlik hizmeti icra eden meslektaşlarımızın hizmet alanını düzenlemek ve denetlemek, meslek alanımızla ilgili her türlü sürece katkı koymak, kamuoyu oluşturarak meslektaşlarımız ve halk yararına kamu hizmeti vermektedir. Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını yürütmeye yasal olarak yetkili mühendis, yüksek mühendis, yüksek mimar, mimarları örgütünde toplayan Türk Mühendis Mimar Odaları Birliği içinde yer alan ve tüzel kişiliğe sahip olan 23 odadan biridir. Ayrıca şubelere bağlı il ve ilçelerde temsilcilik ve mesleki denetleme büroları şeklinde yurt düzeyinde geniş bir örgütlenmeye sahiptir.

Bu itibarla, Bilişim sektörü ve elektronik haberleşme sektörüne üyeleri üzerinden yön veren Elektrik Mühendisleri Odası, anayasa ile tanımlanan meslek kuruluşu sorumluluğu ile İnternet Kurulu'nda yer almayı kamusal bir sorumluluk olarak görmektedir. Elektrik Mühendisleri Odası'nın İnternet Kurulu'nda; STK ve meslek örgütlerinin katılımı ile görüş ve önerilerinin dikkate alındığı, ilgili kuruluşlar olarak tanımlanan statüde değerlendirilerek, icra kurulunda yer almasının sağlanması hususunda gereğini arz ederiz.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Başkanı

Dağıtım:

Ulaştırma Bakanlığı

İnternet Kurulu Başkanlığı

27/10/2011

**Sayı:** Mrk-Kur01-4812

**Konu:** 5661 Sayılı Yasa Revizyonu hakkında Odamız görüşü

**Ulaştırma Bakanlığı**  
**İnternet Kurulu**  
**ANKARA**

İlgi: 24.10.2011 tarih ve ik03345 sayılı yazımız

2007 yılında yürürlüğe girdikten sonra kimi popüler web sitelerinin erişim engellemeleri nedeniyle kamuoyu tarafından çokça bilinen 5651 sayılı İNTERNET ORTAMINDA YAPILAN YAYINLARIN DÜZENLENMESİ VE BU YAYINLAR YOLUYLA İŞLENEN SUÇLARLA MÜCADELE EDİLMESİ HAKKINDA KANUN, belki dünyada bir ilk olarak sanaldan sokağa geçen “İnternetime Dokunma” eylemlerinin de tetikleyicisi olmuştur. Elektrik Mühendisleri Odası olarak yasa çıktığından bu yana yapılan etkinliklerde ve komisyon çalışmalarında konu etraflıca işlenmiş ve yasa değişikliğinin kaçınılmaz olduğu her fırsatta vurgulanmış, bu konuyla ilgili TBMM düzeyinde görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Bu noktada, yasa değişikliğinin gündeme gelmiş olması umut vericidir. Bu değişiklik sürecinde göz önünde bulundurulması gerektiğini düşündüğümüz önemli noktalar ve önerilerimiz aşağıda sıralanmıştır:

- “Toplu Kullanım Sağlayıcı”, “Erişim Sağlayıcı” tanımları tamamen yeniden yapılmalıdır.
- Bulut bilişim ve Web 2.0 hizmetlerinin sağlayıcıları için kanunda yeni tanımlamalar yapılmalıdır.
- “Trafik bilgisi”nin daha açık bir tanımı yapılmalıdır.
- İçerik sağlayıcısının sorumlulukları somutlaştırılmalıdır.
- İSP’ler ve kurum/kuruluşların hangi verileri tutacağı, ne kadar süreyle hangi koşullarda saklayacağı açıkça belirtilmelidir.
- Kayıtlardaki zaman damgasının bağımsız güvenilir bir üçüncü taraftan alınması gerektiği belirtilmelidir.
- 8. Maddede tanımlanan katalog suçlar tamamen kaldırılmalıdır. İçeriği suç teşkil eden verilerin tamamen yayından kaldırılmasına odaklanılmalıdır.
- Müstehcenlik tamamen kapsam dışı bırakılmalı, çocukların cinsel istismarı ve ırkçılık konularında hassasiyet gösterilmelidir..
- Engellemeden önce “uyar-kaldır” uygulaması zorunlu tutulmalıdır.
- Re’sen engellemeler tamamen kaldırılmalıdır.
- Koruma tedbiri ve idari tedbir kararlarının yeniden düzenlenmesi gereklidir. Mahkemeler ve TİB arasındaki iletişimin korunması, içerik kaldırıldığında engellenenin kaldırılması sağlanmalıdır.
- Md. 10/4/a maddesinde bahsi geçen uygulama için, temel haklar konusunda uzmanların katılımı sağlanmalıdır.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

06/12/2011

**Sayı:** Mrk-Kur01-5301

**Konu:** Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliği

**ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI**  
**Enerji İşleri Genel Müdürlüğü'ne**  
**İnönü Bulvarı No:27 Bahçelievler / ANKARA**

16 Aralık 2009 tarih ve 27434 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliği (Yönetmelik)”nin “Yenilenebilir enerji kaynaklarından enerji üreten tesisler” başlıklı 19. maddesi,

“(1) Yenilenebilir enerji kaynaklarından enerji üreten tesislere ilişkin olarak;

a) Yalnızca kendi ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla; yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı kurulu gücü azami 500 kW üretim tesisi ile mikro kojenerasyon tesisi kuran gerçek ve tüzel kişilere ait tesislerde;

1) Mikro kojenerasyon tesisleri hariç hidroelektrik tesisler için DSİ’den, diğer yenilenebilir enerji kaynakları için de EİE’den gerekli görüş alınarak proje onayı ve kabul işlemleri Bakanlık veya Bakanlığın yetki verdiği kuruluş ve/veya tüzel kişiler tarafından yapılır. Bu tip tesislerden EPDK’dan alınması gereken lisans ve HES’ler için DSİ’den alınması gereken su kullanım anlaşması aranmadan bu Yönetmelik kapsamında proje onaylatılır.

2) Şebekede enerji varken çalışan ancak şebekede enerji yokken çalışmayan tesislerde otoproduktör/santral bağlantı fider kriterleri aranmaz.

3) Dağıtım şirketi ile gerekli anlaşmaları da yaparak AG’den şebekeye senkron olabilirler.

b) Aynı tüzel ve/veya üçüncü şahıslara ait toplam kurulu gücü 500 kW üstü tesisler bu Yönetmelik hükümlerine tabidirler.” hükmünü içermektedir.

Maddenin (1).b fıkrasında yer alan “Aynı tüzel ve/veya üçüncü şahıslara ait toplam kurulu gücü 500 kW üstü tesisler bu Yönetmelik hükümlerine tabidirler” ifadesi ile 500 kW üstü tesislerin bu yönetmelik hükümlerine tabi olduğu ve dolayısı ile bu tesisler için proje hazırlanarak ilgili idarenin onayına sunulması gerektiği, 500 kw ve altı tesislerin ise bu yönetmelik kapsamı dışında tutularak proje hazırlama ve onaylatma zorunluluklarının olmadığı gibi anlam karışıklığı yaşanmıştır.

Bu karışıklığın giderilmesi açısından; kendi ihtiyacını karşılamak üzere dağıtım şebekesinden bağımsız ve yenilenebilir enerji kaynağı kullanılarak inşa edilecek olan 500 kW ve altı elektrik üretim tesisleri için proje hazırlanması ve onaylatılması ile geçici ve kesin kabul işlemlerine yönelik olmak üzere Yönetmeliğin 19. Maddesinin Makamınızca yorumlanmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Yönetmeliğin 19. maddesinde yer alan ve yukarıda belirtilen (1).b fıkrasının uygulanması hakkında bilgilendirilmemiz hususunda gereğini arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

06/12/2011

**Sayı:** Mrk- Kur01-5312

**Konu:** Asansör A Tipi Muayene Kuruluşlarında çalışacak teknik personel hakkında

**T.C.**

**Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı**

**Ankara**

Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından 5 Kasım 2011 tarih ve 28106 sayılı RG’de Asansör Bakım ve İşletme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

yönetmeliğin 4.1. maddesini i bendindeki yetkili mühendis tanımında “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı Elektrik Mühendisleri Odası ve Makine Mühendisleri Odasınca asansörlere yönelik olarak proje, montaj, bakım, tadilat, standartlar ve mevzuat üzerine mesleki yeterliliği belgelendirilen Elektrik/Elektronik ve Makine Mühendisleri” ifadesi yer almaktadır. Yönetmeliğin 10 maddesinin 1. bendinde “Asansörün piyasaya arz edildiği tarih itibarıyla ilk yılın sonunda, devamında ise yılda en az bir kere olmak üzere, her asansörün yıllık kontrolü yapının bağlı bulunduğu ilgili idare tarafından, A tipi muayene kuruluşuna yaptırılır.” denilmekte olup geçici 1 maddesinde ise “01/01/2012 tarihine kadar asansörün piyasaya arz edildiği tarih itibarıyla ilk yılın sonunda, devamında ise yılda en az bir kere olmak üzere, her asansörün yıllık kontrolü yapının bağlı bulunduğu ilgili idarece yapılır. Ancak kadrosunda yeterli sayıda Elektrik/Elektronik ve Makine Mühendisi bulunmayan ilgili idare, yıllık kontrol işini, o asansörün yapımında görev almamış yetkili mühendisler tarafından yaptırabilirler. Bu mühendisler tarafından can ve mal güvenliği yönünden tesisin işletilmesine engel bulunup bulunmadığına dair en az üç nüsha halinde bir rapor düzenlenir. Hazırlanan raporun birer nüshası ilgili idarede, bakım yapan firmada ve bina sorumlusunda muhafaza edilir.” denilmektedir.

Yukarıdaki ifadeler değerlendirildiğinde yönetmeliğin içerisinde yetkili mühendis tanımı sadece Geçici 1. maddede yer almakta, 01.01.2012 tarihinden itibaren geçici madde hükmünün ortadan kalkması sonrasında yetkili mühendis tanımının da ortadan kalkacağı anlaşılmaktadır.

A Tipi Muayene Kuruluşlarında asansör denetiminde görev alacak ve rapora imza atacak denetçi sayısı, denetçi personelin nitelikleri, uzmanlıklarına ilişkin bilgi ile yetkili mühendis tanımının 2012 yılından itibaren periyodik denetimleri gerçekleştirilecek A Tipi Muayene Kuruluşlarını da kapsayıp kapsamadığına ilişkin Bakanlığınızdan bilgi istenmesi ihtiyacı doğmuştur.

Bilgi ve gereğini arz ederiz.

**Erdal APAÇIK**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Yazmanı

Bilgi için: EMO İzmir Şubesi



19/12/2011

**Sayı:** Mrk-Kur01-5548

**Konu:** Odamıza kayıtlı üye bilgilerinin istemi hk.

**T.C.**

**ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI**

**Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü**

İlgi: 21 Ekim 2011 tarih ve B.09.0.MHG.0.12.06.00/7549 sayılı yazınız

İlgi yazınızda, Yapı Denetim Sisteminde yapılacak çalışmalarda kullanılmak üzere, Odamıza kayıtlı tüm üyelerin bilgilerinin CD ortamında verilmesi istenilmektedir.

Yapı Denetim Sisteminde çalışan üyelerimizin bilgileri Bakanlığınız kayıtlarında olup, bu bilgiler ile Odamızda bulunan bilgilerin karşılaştırması talebi Bakanlık Teftiş Kurulu'nun 20.10.2011 tarih ve ÜŞS.43/11-33 sayılı yazısına cevaben yazdığımız 14.11.2011 tarih ve Mrk-Kur01-4954 sayılı yazımız ile karşılanmış olup, tüm üyelerin bilgilerinin istendiği ilgi yazının amacı anlaşılammıştır.

Bildiğiniz üzere, Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği'nin tanımlar maddesinde “Denetçi mimar ve mühendis: İlgili mühendis ve mimar meslek odalarına üyeliği devam eden ve Bakanlıkça denetçi belgesi verilmiş mühendis ve mimar” olarak tanımlanmıştır.

Yapı denetim kuruluşunda ve laboratuvarlarında görev alacak teknik personelin deneyim ve nitelikleri 14. maddede düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre Denetçi Belgesi Bakanlık tarafından verilmekte olup, denetçi belgesi verilen mimar ve mühendisler, Yapı Denetim Komisyonunun veya Komisyonca uygun görülen kurum ve kuruluşların açacakları hizmet içi eğitim programlarına katılmak zorundadırlar. Geçerlilik süresi 5 yıl olan Denetçi Belgelerinin vize işlemleri de Bakanlık tarafından yapılmaktadır.

Bakanlık tarafından Denetçi Belgesi ile yetkilendirilen mühendis ve mimarların belgeleri iptal edilmediği müddetçe Odamız bu üyelerinin nerede çalıştığını bilmemektedir. Yani, kimlerin Denetçi, Kontrol Elemanı ve Kurucu ortak olduğunu Bakanlık dışında kimse bilmemektedir. Bakanlık denetçi belgesini iptal edip Odamızdan üyemiz hakkında disiplin soruşturması açılmasını isteme yazısına kadar kişinin sistemde olup olmadığını bilmediği üyesi hakkında bilgi verecek makam Bakanlığın kendisidir. Ayrıca daha önceki bu bilgilere erişim isteğimize Bakanlığınız tarafından olumsuz yanıt verilmiştir.

Bakanlığınızın sistem içinde olan üyelerin bilgisini Odamızla paylaşması geç kalınmış bir uygulamadır. Odamızın üyesinin denetçi sıfatını taşıyıp taşımadığını takip etmesi ve denetlemesi Meslek Odası olmanın doğal sonucudur. Bakanlığın bugüne kadar tersten işletmiş olduğu süreci düzeltmek öncelikli görevi olmasına karşın, sistemde olmayan üye bilgilerine neden ihtiyaç duyulduğu açıklanmamıştır. Bakanlığınızın Odaların görev ve yetkisine müdahale edilmeden bilgi alış-verişi temelinde yapacağı uygulamalara destek verileceğinden kuşku duyulmamalıdır.

Ancak, Bakanlığınızın sistem içinde olsun olmasının tüm üyelerin yaklaşık 45000 üyeye tekabül eden üye bilgisini istemesindeki amaç ve kamu yararı anlaşılammıştır.

Sonuç olarak, Bakanlık Teftiş Kurulu'nun istemi somut olup, Odamızca detaylı bir raporla karşılanmıştır. Kanunlarda yeri olmayan soyut, amacı belirsiz ve ayrıca çok büyük çalışmayı gerektiren istemleri karşılamanın olanağı bulunmadığını bilgilerinize sunarız.

**Erdal APAÇIK**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Yazmanı

Bilgi için: TMMOB

22/12/2011

**Sayı:** Mrk-Kur01-5624

**Konu:** Türkiye Elektrik Dağıtım ve Tüketim İstatistikleri

**ENERJİ ve TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI'NA**

**İnönü Bulvarı No: 27**

**Bahçelievler / ANKARA**

İlgi (a): 07.12.2011 tarih ve Mrk-Kur03-5334 sayılı yazımız.

(b): 16.12.2011 tarih ve 15263-72513 sayılı yazı.

Bilindiği üzere, Türkiye elektrik sisteminde dağıtımına sunulan elektrik enerjisi ile ilgili iller ve bölgeler bazında istatistikî bilgiler en son 2009 yılını kapsayacak şekilde, takip eden yılın (2010 yılının) ortalarında Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. (TEDAŞ) Genel Müdürlüğü tarafından gerek basılı evrak olarak gerekse elektronik ortamda yayınlanmış ve kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Dağıtım bölgelerinin; şebeke büyüklükleri, abone sayıları, kurulu güçleri, abone grupları ve sektörleri bazında tüketimleri, personel ve arıza sayıları gibi bilgileri içeren “2010 Yılı Türkiye Elektrik Dağıtım ve Tüketim İstatistikleri”, 2011 yılının sonlarına gelinmiş olmasına karşın halen yayınlanmamıştır.

2010 yılından günümüze kadar geçen süreçte TEDAŞ bağlısı dağıtım bölgelerinden büyük bölümünün özelleştirilmesiyle, halen 21 dağıtım bölgesinden 12'si özel sektör eliyle işletilir hale gelmiştir. Dolayısıyla söz konusu istatistikî verilerin tek elde (TEDAŞ'ta) toplanması olanağının ortadan kalktığı ve sektörün düzenlenmesinden sorumlu kuruluş olması düşüncesiyle bu bilgiler ilgi (a) yazımız ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan (EPDK) talep edilmiştir.

Bir yıl öncesine kadar TEDAŞ Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanmasına karşın EPDK ilgi (b) yazısında, kısaca bu sorumluluğun kendilerinde olmadığından bahisle söz konusu istatistiklerin yayımlanması görevinin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ait olduğunu belirtmektedir.

İlgi (a) ve (b) yazılar ekte sunulmakta olup, Odamız tarafından yürütülen çalışmalarda kullanılmak üzere, geçmiş yıllarda çıkarılanlara benzer içerikte “2010 Yılı Türkiye Elektrik Dağıtım ve Tüketim İstatistikleri” ne ihtiyaç duyulmaktadır.

Bahse konu istatistikî bilgilerin yazılı ve elektronik ortamda Oda'mıza gönderilmesi hususunda gereğini arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

26/01/2012

**Sayı:** Mrk-Kur01-516

**Konu:**Enerji Verimliliği Takvimi

**T.C.**

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI**

**Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı**

İlgi a: 09.01.2012 tarih ve Mrk-Kur01-129 sayılı yazınız

İlgi b: 652 sayılı KHK

İlgi c: Ders Kitapları ve Eğitim Araçları Yönetmeliği

İlgi d: 20.01.2012 tarih ve 116.99 sayılı yazınız

İlgi d yazınız ile ilgi c yönetmeliğin 35 maddesi kapsamında başvuru yapılması bildirilmiştir. İlgi a yazınız ile Odamızın 5627 sayılı Enerji Verimliliği Kanunu kapsamında enerji verimliliği ile ilgili bilinçlendirme çalışmaları yapmakla görevlendirildiği ve bu kapsamda Odamız tarafından hazırlanan 2012 yılı Enerji Verimliliği takvimi yazınız ekinde gönderildiği iletilmiştir.

Odamız tarafından gönderilen takvim okullarda asılmak üzere ilgi (c) Yönetmeliğin 35. maddesinde tanımlanan hibe materyal olarak gönderilmiş olup herhangi bir ücret talep edilmemektedir.

Takvimin tarafınızdan uygun bulunması durumunda okullarda asılmak üzere 81 il Valiliğine gönderilmesi hususunda gereğini arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

**10.03.2011**

**Sayı:** Mrk-Kur01-1397

**Konu:**Yapım İşleri Hizmet Alım İşleri, Danışmanlık Hizmet Alımı Benzer İş Grupları Önerileri

**T.C.**

**KAMU İHALE KURUMU**

**DÜZENLEME DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

İlgi: Ocak 2011 92/808 sayılı yazınız

İlgi yazı içeriğinde de belirtilen benzer iş gruplamalarının büyük bir bölümü Odamıza üye mühendislerin iş alanlarını kapsamaktadır.

Odamızın 2004 yılında yaptığı Elektrik-Elektronik-Bilgisayar Mühendislikleri iş alanları çalışmasının güncellemesi için 2010 yılında İş Alanları Komisyonu yeniden oluşturulmuştur. Komisyon çalışması sürerken Kurumumuzun Yapım İşlerinde İş Deneyiminde Değerlendirilecek Benzer İşlere Dair Tebliği güncelleyeceği bilgisi ulaşmıştır. Bu durum üzerine Komisyonumuz öncelikle bu konuda çalışma yapmaya başlamıştır.

Komisyonumuzun yaptığı çalışmada ölçüt olarak Elektrik-Elektronik-Bilgisayar-Biyomedikal Mühendisliği alanında yapılan işlerin tamamının kapsanması alınmıştır. Her ne kadar ilgi yazı Yapım İşleri olarak düzenlense de meslek alanımızdaki işlerin bir bölümünün yapım, danışmanlık ve hizmet alımı alanlarını kapsadığı ve bazı işlerde bu alanların içiçe geçme belirlenmiştir.

Bu nedenle yapılan çalışmada Yapım, Danışmanlık ve Hizmet Alımı işleri için meslek alanımızdaki işler gruplanmıştır. Çalışmamız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Mehmet BOZKIRLIOĞLU**

Yönetim Kurulu a.

Yönetim Kurulu Üyesi

Eki: Benzer İş Grupları

08/04/2011

**Sayı:** Mrk- Kur03-1988

**Konu:** Yıldırımdan Korunma - AKTİF PARATONERLER ICS 29.020;29.240.10 görüşü

### **Türk Standartları Enstitüsü**

Tarafınızca görüşe açılan ve Odamıza resmi kanallardan gönderilmeyen ICS 29.020;29.240.10 kodlu Aktif Paratoner Standart taslakları ile ilgili Odamız görüşlerini iletmek istiyoruz.

Aktif paratoner başlıklarının herhangi bir yarar sağlayıp sağlamadığı, bilimsel olarak netliğe kavuşturulamamıştır. Bu nedenle, Avrupa Birliği ortak standartlarında ve dolayısıyla Türk Standartlarında yer bulmamıştır. Konuyu düzenleyen TS 622 ve TS ENV 61024-1 standartları da yürürlükten kaldırılmış olup, yerine TS EN 62305 I-II-III-IV standardı getirilmiştir ve bu standart içerisinde de aktif paratonerlere yer verilmemiştir.

Aktif paratoner başlığıyla ilgili uluslar arası standartlarda bir düzenleme bulunmamaktadır. NFC 17102 standardı ise Fransa'nın ulusal standardıdır ve kimi başvuru ve girişimlere rağmen uluslar arası nitelikteki Avrupa Birliği ortak standardı olarak bilim kurullarından geçememiştir. Dolayısıyla, AB standartları içerisinde yer bulamamıştır.

Uluslar arası ve ulusal standardı bulunmayan, bilimsel olarak da ne ölçüde yarar sağladığı bilinmeyen aktif paratoner başlıklarının binalarda yer almasının, kamu güvenliği açısından tehlike oluşturacağı açıktır. AB ve Türk standartlarında yer bulan yakalama uçlarının kullanılması zorunluluk arzemektedir ve hiçbir kabul edilebilir standardı bulunmayan aktif paratoner başlıklarının kullanılması kamu yararına aykırıdır.

Aktif paratoner satışı yapan firmaların ve bu firmaların oluşturduğu derneklerin girişimleri ile oluşturulduğunu düşündüğümüz Aktif Paratonerler ile ilgili standart taslakları temelden yanlıştır. Uluslararası geçerliliği olmayan bir standarda göre üretilen bu ürünlerin ülkemizde fiilen satışı engell(e)nememiş ve bu aşamada da bu fiile duruma yasal statü kazandırılmaya çalışıldığı izlenimi oluşmuştur.

Konuyla ilgili Odamız tarafından Danıştay 10. Dairesi'nde 2007 yılında dava açılmış olup dava devam etmektedir (2007/7641). Ayrıca tarafımızdan yapılan araştırmaların sonuçları ve çeşitli dokümanlar yazımız ekinde gönderilmiştir.

Standart taslaklarının Odamıza resmi olarak gönderilmemiş olmasını da bu vesileyle kayıtlara geçirilmesinde yarar görüyoruz. Talep edilmesi durumunda konuyla ilgili çalışma yapmak üzere Odamız uzmanlarının hazır olduğunu ve tarafınızca bir toplantı organize edilmesini talep ediyoruz.

Saygılarımızla.

**Cem KÜKEY**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Eki: Bilgi Notunda ifade edilen dokümanlar

### **Bilgi Notu:**

Dünyada kullanılan yıldırımdan korunma sistemleri (LPS) temel olarak iki tipe ayrılır:

- a) Geleneksel ya da standart LPS (Uygulamanın teknik standartlarına/kodlarına uyanlar).
- b) Geleneksel olmayan veya standartların dışında LPS (Standartlara/kodlara uymayanlar).

Geleneksel LPS'li olan hava terminalleri Franklin çubuğudur fakat, geleneksel olmayan LPS'li olanlar, erken akış uyarılı sistem(ESE) ve yük transfer sistemi (CTS) gibi "aktif" denen hava terminalleridir.

Son on yılda, geleneksel LPS, tüm dünyadan yıldırımdan korunma uzmanları tarafından gerçekleştirilen bir kaç çalışmada onaylandı. Öte yandan, benzer çalışmalar geleneksel olmayan LPS'yi güvenilir kıldı ve bu onların çeşitli bilimsel kuruluş ve standart kurumlarınca reddedilmelerine yol açtı. 2005'te Uluslararası Yıldırımdan Korunma Konferansı (ICLP) geleneksel olmayan LPS'nin son kullanıcılar için bir tehlike içerdiğini belirten bir uyarı yayınladı. Ancak, geleneksel olmayan LPS satışı yapan yerel bayilerin ve bu, LPS'yi savunanların bu faaliyetlerinden vazgeçmelerini sağlayamadı ve tehlikeli ürünlerini halka pazarlamaya devam ettiler ve hatta yenisini icat ettiler.

### **Yıldırımdan Korunma Standartları**

#### **a) ABD Yıldırımdan Korunma Kod ve Standartları**

NFPA-780 "Yıldırımdan Korunma Sistemlerinin Kurulumu için Standartlar" rehberi ilk olarak 1904'te ortaya çıktı ve o zamandan beri 26 kez revize edildi. NFPA-780 Teknik Komitesi tesisatçı, sigortacı, işçi, üretim, hükümet, uzman ve diğer grupları içeren çok geniş bir üye kapsamına sahiptir. NFPA'nın yasal bir gücü olmasa da, ABD'de genellikle birincil yıldırımdan korunma belgesi olarak kabul edilir. NFPA-780'ın en son olan 2004 versiyonu, 2000 baskısından önemli derecede yüksek bir versiyondur. Yeni 4.18 Bölümü aşırı gerilim koruyucu hakkında detaylı bir bilgilendirme sunar "nasıl kurulacak" diliyle kullanım talimatı verir.

ABD hükümeti alanında, Enerji Bakanlığı, Mayıs 2002'de ülkedeki ilgili 81 nükleer alanda patlayıcı tesisler için yıldırımdan korunmayı anlatan "M440.1-1, Gök gürültülü yağışlar ve Yıldırımdan Korunma"yı yayınladı. Hava Kuvvetleri, Şubat 2003'te Hava Kuvvetleri Hava Komuta Karargahı'nın hassas-görev operasyonları için daha detaylı bir kılavuz sağlamak adına "AFI 32-1065 - Grounding Systems"i değiştirdi.

#### **b) Avustralya/Yeni Zelanda Standardı AS/NZS 1768**

AS/NZS 1768 standardı Avustralya ve Yeni Zelanda'da ilk olarak 1991 yılında yayınladı. Kasım 2003'te revize edildi. Hava terminallerini yerleştirmek için var olan yöntemler, yani Koruma Açısı Yöntemi (PAM), Yuvarlanan Küreler Yöntemi (RSM) ve Faraday Kafesi Yöntemi (FCM) halen muhafaza edilmektedir.

Son olarak Ocak 2007'de revize edilerek tekrar yayınladı.

### **c) Diğer Ülkelerin Yıldırımdan Korunma Kod ve Standartları**

Diğer ülkelerin yıldırımdan korunma kod ve standartlarındaki tasarım önerilerine yönelik genel birliktelik ve uyum çok açıktır.

Güney Afrika'da SANS 62305 /IEC 62305 serisi standartlar ve eski SANS 10313, (SABS 0313) standardı da 2008'de revize edilerek SANS 62305-1,2 standartları ile birlikte kullanılmak üzere yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Malezya'da MS EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Avusturya'da OEVE/OENORM EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Polonya'da PN-EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

İspanya'da UNE –EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Fransa'da NF EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

İngiltere'de BS 6651 yürürlükten kaldırılarak BS EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Danimarka'da DS/EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Romanya'da SR/EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Bulgaristan'da EN 62305-1:2006 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Çek Cumhuriyeti'nde CSN EN 62305-1:2006 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

İtalya'da CEI EN 62305-1:2006 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

İsveç'te SS-EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

İsviçre'de SNEN 62305-1:2006 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Almanya'da DIN EN 62305 (VDE 0185-305) serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

### **d) Fransız ESE “standartı” NFC 17-102, NF EN 62305 Serisi Standartlar**

Geleneksel olmayan LPS satıcıları, Fransız NFC 7-102 gibi kendi “ürün standartlarını” ortaya koydular. Bu sözde “Standartlar” ortaya çıktıkları ülkelerde bilimsel organizasyonlarca daha önceden reddedilmiştir.

Bu “standart”, Fransız ESE üreticilerinin birliği olan GIMELEC tarafından, ESE hava terminallerinin üretimini, test edilmesini ve kurulmasını standardize etmek için 1995'te yayımlandı. “Standart” diğer Fransız olmayan ESE üreticilerince, örneğin İspanya'da UNE -21186 olarak kopya edildi.

NFC 17-102, Fransız Bilim kurumu, INERIS tarafından hazırlanan bir raporda, ESE üreticilerinin uygulamadıkları koşullar ortaya konarak eleştirildi. Üreticiler, dökümanı revize etmek konusunda karar birliğine varmış olsalar da bugüne kadar hiç bir adım atılmadı. Şu anda dünya çapında kullanılmakta olan ESE hava terminalleri sadece ulusal/uluslararası düzeyde kabul edilen standartlara uymada başarısız olmakla kalmamış aynı zamanda üreticilerin kendi standardına da uyamamışlardır. Bu döküman ayrıca, halihazırda Fransa'da ve Avrupa



Birliği'nde kullanılmakta olan IEC ve CENELEC yıldırımdan korunma EN, IEC 62305 standartlarının hiçbirisine uymamaktadır.

NFC 17-102 standardı her nasılsa devre olmakla beraber, Fransa Elektroteknik Standartlar Organizasyonu UTE tarafından NF EN 62305 serisi standartlar yayınlanarak yürürlüğe sokulmuştur.

Erken Akış Uyarılı sistem(ESE) ve Yük Transfer Sistemi (CTS) Gibi “Aktif” Denen Hava Terminallerinin Bilimsel İncelemelerinin Sonuçları

Son on yılda, geleneksel LPS, tüm dünyadan yıldırımdan korunma uzmanları tarafından gerçekleştirilen bir kaç çalışmada onaylandı.

Öte yandan, benzer çalışmalar geleneksel olmayan LPS'yi güvenilmez kıldı ve bu onların çeşitli bilimsel kuruluş ve standart kurumlarınca reddedilmelerine yol açtı. 2005'te Uluslararası Yıldırımdan Korunma Konferansı (ICLP) geleneksel olmayan LPS'nin son kullanıcılar için bir tehlike içerdiğini belirten bir uyarı yayınladı. Ancak, geleneksel olmayan LPS satışı yapan yerel bayilerin ve bu, LPS'yi savunanların bu faaliyetlerinden vazgeçmelerini sağlayamadı ve tehlikeli ürünlerini halka pazarlamaya devam ettiler ve hatta yenisini icat ettiler.

CTS'nin mucidi, CTS'nin NFPA780 standardına dahil edilmesi için 1989 ve 2005 yılları arasında NFPA'ya beş kez başvuru yaptı. Bütün başvuruları reddedildi çünkü mucit CTS'yi destekleyecek gerekli bilimsel teoriyi sağlayamamıştı. NFPA'nın, başvuruyu en son reddedildiği tarih [2] 2005'tir.

CVM, Avustralya'da geliştirilen aktif bir hava terminali olan Dynasphere® hava terminalinin yerleştirilmesi için tescilli bir yöntemdir. Bu yöntem yalnızca bilgi vermek amaçlı AS/NZS1768: 1991'in ekinde yer verilmiştir. Ne var ki, bu yöntem bir çok ülkede Dynasphere® hava terminalinin kurulumunda uygulandı. CVM ayrıca, 2002'de Alan Yoğunlaşması Yöntemi (FIM) olarak yeniden adlandırıldı.

Malezya'da CVM/FIM'in uygulaması üzerinde on yıldan fazla bir süredir toplanan alan verileri, bu yöntemin hava terminali kurulumu için geçerli bir yöntem olduğunu kanıtlayamadı çünkü bu yöntemin kullanıldığı bir çok eve yıldırım düştü ve bu evler yıldırımdan zarar gördüler. Sonuç olarak CVM/FIM, AS/NZS1768 (Int.) 2003'ten silindi.

CVM/FIM, NFPA [3] tarafından da aynı nedenlerden ötürü 2004'te reddedildi

ESE teknolojisinin 2000'de NFPA tarafından reddedilmesinin ardından, bir kaç Amerikalı ESE bayi karşı tarafın “adil olmayan ticaret pratikleri” olduğu iddiasıyla meseleyi mahkemeye taşıdı. Ancak, ESE teknolojisinin işleyişini test etmeleri için yıldırım uzmanlarının çağrılmasının ardından, mahkeme ESE bayilerinin ürünlerinin Franklin çubuğunun sağladığından daha büyük bir koruma alanı sağlayabileceğini iddia etmelerini yasaklayan bir karar [4] verdi. Mahkeme ESE bayilerinin iddialarının yanlış reklama sebebiyet verdiği ve ABD'nin Lanham Yasasını ihlal ettiği kararına vardı.

Kararın sonucunun özeti aşağıdadır.

NFPA'nın ESE'nin taslak standart 781'ini reddedmesiyle bağlantılı olarak, üç ESE şirketi (Heary Bros. Lightning Protection Co., A.Ş., Lightning Preventor of America A.Ş, ve the National Lightning Protection Corp., ilk ikisi birleşti) bir yıldırımdan korunma ticaret birliğine ve iki yıldırımdan korunma şirketine (Lightning Protection Institute, Thompson

Lightning Protection A.Ş. ve East Coast Lightning Equipment A.Ş) dava açtılar. Dava, 1996'da başlamıştı, geleneksel Franklin çubuklarıyla karşılaştırıldığında ESE terminallerinin reklam destekli iyileştirilmiş etkililiğiyle bağlantılı olarak, gizlilik iddiası, yanıltıcı reklam ve ürünü karalamayı içeriyordu.

Ekim 2003'te Federal Arizona Bölge Mahkemesi sonuç olarak davayı reddetti. Bu red büyük oranda ESE taraflarının iddialarını destekleyecek geçerli bir kanıt bulamamalarına dayanıyordu. Ek olarak, Mahkeme, ESE bayilerinin karşısındaki iddia lehine bir karar verdi. ESE bayileri, ESE çubuklarının Franklin çubuklarıyla karşılaştırıldığında etkililiği arttırdığı yönündeki iddiaları nedeniyle yanıltıcı reklam yapmaktan mahkum edildiler.

Önemli olan şu ki, karar, ESE bayilerinin kendi ESE terminallerinin değişik ESE standartlarıyla uyumun ESE cihazlarının koruma alanını genişlettiği biçimindeki reklamı meşrulaştırdığı iddiasını reddetti. Mahkeme, yabancı ESE standartlarıyla uyumun ESE çubuklarının koruma alanlarının arttığı iddiasını kanıtlamada yetersiz olduğunu gördü. Mahkeme, ESE bayilerinin iddialarının bu iddiaları desteklemek için yeterince güvenli testlerle desteklenmediği ve dolayısıyla bu iddiaların Amerika'nın "reklamda gerçeklik" kanunlarının ihlali olduğu tespitinde bulundu.

Kararın tümünü aşağıdaki linkten indirebilirsiniz.

<http://www.azd.uscourts.gov/azd/courttopinions.nsf/Opinions%20by%20date?OpenView>

Date 2003.10.23 - CV 96-2796 PHX ROS, Heary Bros. Lightning Protection Co., Inc., et al. vs. Lightning Protection Institute, et al.

#### **e) Yeni IEC, EN standardı IEC, EN 62305**

"Uluslararası Büyük Elektrik Sistemleri Komisyonu" (CIGRE), 2002'de Bölüm C4.4 Çalışma Grubunu (Section C4.4) oluşturdu. Altı altkomite, dünya çapında elektrik enerjisi endüstrisine özgü yıldırım fenomenolojisine ilişkindi. ABD Elektrik Enerjisi Araştırma Enstitüsünün (EPRI) ABD'nin yıllık elektrik kesintisinin yüzde 30'unun yıllık 1 milyar dolara yaklaşan bir maliyetle yıldırım nedeni olduğunu belirlemesi önemli bir noktadır.

Avrupa Elektroteknik Standardizasyon Komisyonu (CENELEC), 1973'ten bu yana Avrupa Birliğine üye ülkelerin kod standardizasyonu üzerinde çalışmaktadır. CENELEC, Uluslararası Telekomünikasyonlar Birliği (ITU), Uluslararası Standartlar Kurumu (ISO), Amerika Ulusal Standartlar Kurumu (ANSI), Japon Endsütriyel Standartlar Komisyonu (JISC), ve Uluslararası Elektroteknik Komisyonu (IEC) gibi ortaklarla yakın ilişkilere sahip ve müşterek çalışmaları bulunmaktadır.

CENELEC ve IEC'nin müşterek çalışmaları kapsamında ortak çalışma grubu TC 81 tarafından yeni Standard oluşturma çalışmaları 1990'ların sonlarında başlatıldı ve nihayet IEC 61024'ün yerine geçmesi için Şubat 2006'da yayınlandı. Yeni standart dört bölüme ayrılmıştır.

- (a) IEC 62305-1: Genel kurallar
- (b) IEC 62305-2: Risk yönetimi
- (c) IEC 62305-3: Yapıların gördüğü fiziki zararlar ve yaşam tehlikesi
- (d) IEC 62305-4: Yapılardaki elektrikli ve elektronik sistemler.

IEC 62305-3'te hava terminallerini yerleştirmek için PAM, RSM ve FCM yöntemleri de muhafaza edilmiştir. Ek olarak, hava terminallerinin yerleştirilmesine ilişkin yukarıda eklenmiş olan AS/NZS 1768(Int):2003'te bulunana benzer yeni bir paragraf eklenmiştir.

IEC tarafından yayınlanmış olan 4 Standard CENELEC tarafından da paralel çalışma kapsamında EN olarak yayınlanmış ve Fransa dahil Avrupa Birliği üyesi ülkelere de yürürlüğe sokulmuştur.

### **Sonuç ve Öneriler**

Son on yılda, geleneksel LPS, tüm dünyadan yıldırımdan korunma uzmanları tarafından gerçekleştirilen çalışmalarda onaylandı.

Öte yandan, benzer çalışmalar geleneksel olmayan LPS'yi güvenilmez kıldı ve bu onların çeşitli bilimsel kuruluş ve standart kurumlarınca reddedilmelerine yol açtı. 2005'te Uluslararası Yıldırımdan Korunma Konferansı (ICLP) geleneksel olmayan LPS'nin son kullanıcılar için bir tehlike içerdiğini belirten bir uyarı yayınladı. Ancak, geleneksel olmayan LPS satışı yapan yerel bayilerin ve bu, LPS'yi savunanların bu faaliyetlerinden vazgeçmelerini sağlayamadı ve tehlikeli ürünlerini halka pazarlamaya devam ettiler ve hatta yenisini icat ettiler.

Amerika'da NFPA tarafından, mahkemelerce bir çok kez bilimsel olmadığı için reddedildi. 2004'ten beri, geleneksel olmayan LPS'nin ardındaki hipotezleri destekleyecek yeni bir kanıt sunulmadı.

Bütün yıldırımdan korunma kod ve standartları sürekli değişime açık dokümanlardır. Yıldırımdan korunmaya yönelik yeni ve doğrulanabilir bilgiler anlaşılır hale geldikçe, ulusal ve uluslararası standartlarda değişiklikler yapılacaktır.

EN 62305 standartları Türk Standartları Enstitümüz tarafından da, yürürlükten kaldırılmış olan IEC 61024 serisi Standartlar, ENV 61024 taslak standartları esas alınarak hazırlanmış olan TS 622 standardı iptal edilerek 2006 yılında İngilizce, 2007 yılında Türkçe olarak yayınlanmış ve yürürlüğe sokulmuştur.

TS EN 62305 standartları kapsamında aktif paratoner ve tesisatı bulunmamaktadır. Bu nedenle ilgili maddelerin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Elektrik Tesisatı Teknik şartnamesinden çıkarılması gerekir.

EN 62305-1

Kapsam

Bu standard,

- Yapıların, bunların tesisatlarının, içindekilerin ve insanların,
- Yapılara bağlı hizmet tesisatlarının

yıldırımdan korunmasında takip edilecek genel prensipleri kapsar.

Aşağıdakiler bu standardın kapsamı dışındadır:

- Demiryolu sistemleri,
- Taşıt araçları, gemiler, uçaklar, açık deniz tesisleri,
- Yer altındaki yüksek basınçlı boru hatları,
- Bir yapıya bağlı olmayan boru, elektrik ve telekomünikasyon hatları.

Not - Genellikle bu sistemler çeşitli makamların çıkardığı özel yönetmeliklere tabidir.

EN 62305-2

Kapsam

Bu standard toprağa düşen yıldırım çarpmalarından dolayı yapılarda veya hizmet tesisatlarında meydana gelen risklerin değerlendirilmesini kapsar.

Standardın amacı bu risklerin değerlendirilmesi için bir prosedür sağlamaktır. Risk için katlanılabilir üst sınır belirlendikten sonra, riskin katlanılabilir seviyeye veya bunun altına düşürülebilmesi için bu prosedür uygun korunma tedbirlerinin seçilmesini de temin eder.

EN 62305-3

Kapsam

Bu standard, bir yapının yıldırımdan korunma sistemi (LPS) vasıtasıyla fiziksel hasara karşı korunması ve bir LPS'nin yakınında oluşan dokunma ve adım gerilimlerinden dolayı canlılara vereceği zararın önlenmesi ile ilgili kuralları kapsar (IEC 62305-1).

Bu standard, aşağıdakilere uygulanır:

- Yüksekliklerinde sınırlama olmaksızın yapılarda kullanılan bir LPS'nin tasarımı, monte edilmesi ve bakımı,
- Dokunma ve adım gerilimlerinin oluşturduğu zararlara karşı canlıları korumaya yönelik tedbirlerin belirlenmesi.

Not 1- Patlama riski nedeniyle çevresinde tehlike oluşturan yapılardaki bir LPS için özel kurallar inceleme aşamasındadır. Bu gibi durumlar için ek bilgiler, geçici bir süre kullanım amacıyla Ek D'de verilmektedir.

Not 2- Bu standard, aşırı gerilimler nedeniyle elektrik ve elektronik sistemlerin arızalanmasına karşı koruma sağlamayı amaçlamamaktadır. Bu gibi durumlar için özel kurallar IEC 62305-4'te verilmektedir.

EN 62305-4

Kapsam

Bu standard, bir yapıda bulunan elektrik ve elektronik sistemler için yıldırım elektromanyetik darbesinin sebep olduğu kalıcı arızalara karşı riski azaltma imkânı sağlayan LEMP'ten korunma tedbirleri sisteminin (LPMS) tasarım, tesis, muayene bakım ve deneyi ile ilgili bilgileri kapsar.

Bu standard, elektronik sistemlerin yanlış fonksiyon göstermesine sebep olabilen yıldırım nedeniyle oluşan elektromanyetik girişimlere karşı korunmayı kapsamaz. Ancak, Ek A'da verilen bilgiler, bu gibi bozulmaları değerlendirmek için de kullanılabilir. Elektromanyetik girişimlere karşı korunma tedbirleri, IEC 60364-4-44 ve IEC 61000 serisi [1] kapsamındadır.

Bu standard, optimum korunma etkinliğini elde etme amacıyla girişimde bulunulmak suretiyle, elektrik ve elektronik sistem tasarımcısı ile korunma tedbirleri tasarımcısı arasında işbirliği sağlamaya yönelik yol gösterici mahiyette bilgiler sağlamaktadır.

Bu standard, elektrik ve elektronik sistemlerin ayrıntılı tasarımını kapsamaz.

Genel Teknik Şartname Madde 7.2, 7.9, 7.10, 7.13, 7.18'de yıldırımdan korunma sistemi

tasarımı ile ilgili TS 622, TS IEC 61024 standartları atıf edilmekte olup maalesef tümüyle hatalıdır.

TS 622 standardı standardı 1990 yılında yayınlanmış bir standarttır. 05.06.2007 tarihinde TSE tarafından iptal edilmiş, yerine TS EN 62305-1 standardı yayınlanmıştır.

TS IEC 61024 standardı ifadesi ise hatalıdır, bu kodla tanımlı bir standard yoktur.

TSE tarafından 2002 yılında yayınlanmış TS IEC 61024-1, TS IEC 61024-1-1 standartları bulunmaktaydı. Bu standartlar IEC tarafından 2006 yılında iptal edilmiş ve yerlerine IEC 62305-3, IEC 62305-1 standartları geçmiştir. Türk Standartları Enstitümüz tarafından da 20.07.2006 tarihinde iptal edilerek TS EN 62305-3, TS EN 62305-1 standartları yayınlanmıştır. Her iki Standardın Türkçesi 2007 yılında TSE tarafından yayınlanmıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Genel Teknik Şartnamesinin 30.06.2007 tarihinde resmi gazetede yayınlandığı göz önüne alındığında; TSE tarafından iptal edilen standartların teknik şartname içinde yer almasını algılamak mümkün değildir.

Madde 7.2, 7.3'teki tablo-1'de, Madde 7.8, 7.9, 7.12 "Aktif Paratoner" bulunmaktadır. Bir önceki yazımda açıklandığı gibi ilgili EN 62305 standartlarında bulunmayan "aktif paratoner" lerin bu şartnameden çıkarılması gerekir.

Yedinci bölümün tümüyle değiştirilmesini sadece kapsam bölümünde yukarıdaki açıklamaların yapılmasını ve diğer maddelerin tümüyle iptal edilerek sadece aşağıdaki standartların atıf edilmesi, atıf edilen standartlara göre tasarım ve uygulama yapılması gerektiğini düşünüyorum.

a) TS EN 62305-1

Yıldırımdan korunma - Bölüm 1: Genel kurallar

Bu standard yapıların ve hizmet tesisatlarının yıldırımdan korunma prensiplerini kapsar.

b) TS EN 62305-2

Yıldırımdan korunma - Bölüm 2: Risk yönetimi

Bu standard toprağa düşen yıldırım çarpmalarından dolayı yapılarda veya hizmet tesisatlarında meydana gelen risklerin değerlendirilmesini kapsar.

c) TS EN 62305-3

Yıldırımdan korunma – Bölüm 3: Yapılarda fiziksel hasar ve hayati tehlike

Bu standard, bir yapının yıldırımdan korunma sistemi (LPS) vasıtasıyla fiziki hasara karşı korunması ve bir LPS'nin yakınında oluşan dokunma ve adım gerilimlerinden dolayı canlılara vereceği zarara karşı korunması ile ilgili kuralları kapsar.

d) TS EN 62305-4

Yıldırımdan korunma – Bölüm 4: Yapılarda bulunan elektrik ve elektronik sistemler

Bu standard, bir yapı içinde bulunan elektrik ve elektronik sistemler için yıldırım elektromanyetik darbesinin sebep olduğu kalıcı arızalara karşı riski azaltma imkânı sağlayan LEMP'ten korunma tedbirleri sisteminin (LPMS) tasarım, tesis, muayene bakım ve deneyi ile ilgili bilgileri kapsar.

18/07/2011

**Sayı:** Mrk-Kur03-3581

**Konu:** TSE K 122 hakkında

**Türk Standartları Enstitüsü**  
**ANKARA**

Kurumunuz tarafından TSE K 122 koduyla Nisan 2011 tarihinde bir “Belgelendirme Kriteri” yayımlanmıştır.

Standartlar; değişmeyen, bilimsel olarak kalıplara oturmuş dokümanlardır. Kriterler ise; bir ihtiyaçtan doğan ve mevcut standartlara girmeyen konularda üretimin belirli bir kaliteye ulaşmasını amaçlayan dokümanlardır.

TSE tarafından aktif paratonerlerle ilgili “belgelendirme kriteri” yayımlanmış olması, aktif paratonerlerin geçerli bir uluslararası standardının bulunmadığı anlamını taşımaktadır.

Kriter yayınlanma ihtiyacını muhtemelen Ülkemizde ve Avrupa Birliği’nde standart olan sistemler yerine standart olmayan ithalatı ve satışı denetlenmeyen malzemeyi ithal etmekte ve satmakta ısrarlı olanlar yaratmaktadır.

Kurumunuzun aktif paratonerlerle ilgili yayımlanmış olduğu belgelendirme kriterlerinde Avrupa Birliği standartlarına atıfta bulunulmuş olmakla birlikte, bu standartların hiç biri aktif paratonerleri içermemektedir.

Kriter belgesinde Avrupa Birliği standartlarıyla ilgisi yoktur. AB standartlarına atıf yapıldığından sanki standarta uygun olduğu görüntüsü, ticari firmalar tarafından suistimal edilebilir. Bu yanlışlığa meydan vermemek için kriter belgesinin 2 no’lu maddesinden atıf yapılan bu standart isim ve numaralarının belgeden çıkarılması gerekmektedir.

Yasal haklarımız saklı kalmak üzere bilgilerinize rica ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

17/10/2011

**Sayı:** Mrk-Kur03-4636

**Konu:** 6. Seviye Ağ Teknolojileri Elemanı (6. Seviye) Meslek Standardı

**MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU**

**Atatürk Bulvarı No:227 Kat: 9-10-11-12-13**

**Kavaklıdere/ ANKARA**

İlgi: İTO Kobi Araştırma ve Geliştirme Şubesi'nin 20.10.2011 tarih ve 124076 sayılı yazısı

İlgi yazı ile Bilişim sektörüne yönelik olarak Ağ Teknolojileri Elemanı (6. seviye) meslek standardı taslağı tarafımıza gönderilmiştir.

6. Seviye Ağ Teknolojileri Meslek Elemanı başlığı altında ele alınan meslek standardının belirlenmesi, Mesleki Yeterlilik Kurumu'nun yetki alanı içerisinde bulunmamaktadır. Ulusal Yeterlilik Çerçevesi'ne göre 6. Seviye lisans düzeyinde eğitimi gerektirmektedir. 5544 sayılı Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu'nun 1. Maddesinin 2. Fıkrasında "Tabiplik, diş hekimliği, hemşirelik, ebelik, eczacılık, veterinerlik, mühendislik ve mimarlık meslekleri ile en az lisans düzeyinde öğrenimi gerektiren ve mesleğe giriş şartları kanunla düzenlenmiş olan meslekler bu Kanun kapsamı dışındadır" denilmektedir.

6. Seviye Ağ Teknolojileri Elemanı başlığı altında, çoğunluğu bilgisayar mühendislerinin görev ve yetki alanında bulunan iş ve uygulamalar tanımlanmıştır. Bu nedenlerle konuyla ilgili 6. Seviye meslek standardının belirlenmemesi gerekmektedir.

Bilgilerinize rica ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Bilgi için:

İstanbul Ticaret Odası

Tüm EMO Şubeleri

TMMOB

27/12/2011

**Sayı:** Mrk-EMO01-5712

**Konu:** Kaçak elektrik ve elektrik faturaları

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**  
**DİLEKÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞI'NA**  
**ANKARA**

İlgi: 16 Aralık 2011 tarih ve A.01.1.DİK.0.00.00.00/92 sayılı yazılarımız.

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 19/10/2011 tarihli toplantısında alınan karar doğrultusunda kurulan Alt Komisyon çalışmalarına konu olmak üzere ilgi yazılarımızda belirtilen hususlara ilişkin Odamız görüşleri aşağıda sırasıyla açıklanmıştır. Buna göre;

1- Elektrik faturalarında yer alan kayıp/kaçak elektrik kullanım bedelinin herhangi bir ayırım olmaksızın tüm tüketicilere yansıtılması konusundan önce bu bedelin faturalara yansıtılmasının doğru olup olmadığına bakmakta yarar vardır. Teknik kayıpların düşürülmesi amacı ile yapılan yatırımların ve her türlü işletme giderleri tarifelere yansıtılarak zaten tüketiciler teknik kayıpların düşürülmesine bir anlamda ortak edilmektedirler. Dağıtım özelleştirmelerine gerekçe oluşturan kaçak kullanımın önlenmesi de ilgili dağıtım şirketinin sorumluluğunda olduğuna ve bireysel bir suç olan kaçak kullanım nedeniyle faturasını ödeyen tüketicinin cezalandırılmayacağına göre kayıp/kaçak elektrik kullanım bedelinin faturalar üzerinden tüketicilere yansıtılmasını doğru bulmamaktayız.

2- Kayıp ve kaçak elektrik kullanımının azaltılmasına yönelik yapılabilecek çalışmalar ve alınabilecek önlemler konusu ilgili dağıtım şirketlerinin faaliyetleri ve bu faaliyetlerin yakından izlenerek kamuoyu ile paylaşılmasıyla da yakından ilgilidir. Önceki madde de belirtildiği üzere, kayıplar teknik bir sorundur ve teknik olarak tamamen ortadan kalkması mümkün değildir. Ancak tekniğine uygun olarak yapılacak periyodik (bakım ve onarımlar) bakımlar ile dağıtım şebekesinde ihtiyaç duyulan yerlere doğru zamanda yapılacak yeni (yenileme, genişleme ve kapasite artırma gibi) yatırımlarla azaltılması mümkündür. Yapılan yatırımların ekonomik, teknik ve fiziki denetimlerin mutlaka denetlenmesi ve harcama kalemlerinin kamuoyu ile paylaşılması oto kontrol açısından önem taşımaktadır. Oysa dağıtım şirketlerinin yatırımları halen denetlenmemektedir. EPDK bu denetimi özel şirketlere yaptırmak istemektedir ve bu yönde bir yönetmelik çıkartılmıştır. Tüm yatırım harcamaları faturalar yoluyla tüketicilerden tahsil edilirken, finansmanı sağlayan kamu adına denetim yapma görevi bulunan kamu kuruluşlarının bu görevlerini özel şirketlere devretmeleri yeni sorunların çıkmasına davetiye çıkartacaktır.

3- Elektrik sayaçlarının tüketicinin bilgisi veya talebi olmaksızın dağıtım şirketleri tarafından değiştirilmesi ve oluşan bedelin elektrik faturasında tüketicie yansıtılması, ilgili dağıtım şirketinin bölgesindeki tüketicieyi ve tüketici haklarını yok sayan zor kullanma anlayışının bir sonucudur. Oysa sayacın on yıllık damga süresi ile ilgili yasal zorunluluğu, elektronik sayaç taktıranlara yönelik tarife seçeneklerini ve belki olabilecek kazançları gibi konularda doğru bilgilendirilmiş ve tercih hakkı kendilerine bırakılmış tüketicilerin büyük bir çoğunluğu uygulamaları destekleyecek ve halen yaşanan güvensizlik ortamı da ortadan kalkacaktır.



Tüketicinin tercih kullanmasını engelleyen ve yanlış bilgi vererek sayacına müdahale eden dağıtım şirketleri yürürlükteki mevzuatı zor kullanma aracı olarak görmüş demektir.

[örnek: <http://www.meramedas.com.tr/SSSDetay.aspx?KategoriId=22>

Sayacıma iznim dışında alıp götürmüştünüz sonrada sayaç değişim ücreti tahakkuk ettirmişsiniz. Bu işlemi neye dayanarak yapıyorsunuz?

On yıllık Damga süresini dolduran sayaçlarda 21 Ocak 1989 tarih ve 20056 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren 3516 sayılı Ölçü ve Ayar Kanununun 9. maddesi ve bu maddenin uygulama usul ve esaslarını belirleyen ve yine 24 Temmuz 1994 tarih 22000 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren Ölçü ve Ölçü Aletleri Yönetmeliği’nin 9. madde b bendi hükümleri doğrultusunda periyodik değişimler yapılır. (Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu- Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği madde 16)]

4- Sayaç okumaya ilişkin perakende satış hizmeti bedelinin tüketiciden elektrik tüketimi ile orantılı olarak tahsil edilmesi uygulaması 01.01.2011 tarihinden itibaren gündeme gelen bir konudur. 31.12.2010 tarihine kadar perakende satış hizmeti adı altında tüketim faturasına yansıtılan bedel bir gecede %158’lik oranda (0,181 kuruş’tan toplamda 0,466 kuruş’a) artmış ve iki ayrı bileşene dönüştürülmüştür. Elektrik tüketimi ile orantılı olarak tahsil edilen bu bedel; aynı hizmeti alan benzer tüketiciler yani eşitler arasında ayırım yaratmakta ve ihtiyacı gereği çok kullananı cezalandıran bir anlayış içermektedir. Oysa sayacın okunması için sarf edilen emek ve zaman, tüketilen enerji miktarına değişiklik göstermemektedir. Kaldı ki abonelere enerji sağlayan şirketlerin, bedel tahsili için sayaçları ücretsiz bir şekilde okuması gerekmektedir. Bu düzenleme, enerji şirketlerine, satışlarına orantılı bir şekilde yeni bir gelir elde etme imkanı tanımaktadır. Oysa bu şirketlerin gelir tavanları ile elde edecekleri karlar tarifeler içerisinde yer almaktadır.

5- Sadece yukarıda belirtilen konularla ilgili olmayıp, özellikle arızalar ve yatırımları da içine alacak şekilde hiçbir konuda sağlıklı ve şeffaf bir denetimin varlığından söz etmek mümkün değildir. EPDK adeta denetim yapmamak için ısrar eden bir kurum izlenimi vermektedir.

6-Sektörle ilgili düzenlemeler konusunda Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun Odamızdan görüş alması söz konusu değildir. EPDK tarafından yapılacak/yapılan düzenlemelerin bir kısmı ilgili Kurumun web sayfasından izlenmektedir. Elektrik kullanan vatandaşları hiçbir şekilde gözetmeyen, yalnızca özel sektörün sermaye birikimi adına düzenlemeler yapan EPDK’nın, özel şirketler dışında herhangi bir kesimden görüş alması ve EMO gibi kamu yararına faaliyet gösteren kuruluşların bu sürece katkı koyması da olanaklı görülmemektedir. Yukarıda sıralanan ve her geçen gün yenilerinin eklenmesi muhtemel sorunlar ve tüketicileri isyan noktasına getiren güvensizlik ortamının asıl kaynağının, kamusal bir hizmet olan ve toplum için vazgeçilmez bulunan elektrik enerjisinin parçalı bir yapıya bölünerek özelleştirilmesi olduğu açıktır.

Bilgilerinize arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

30/01/2012

**Sayı:** Mrk-16-599

**Konu:** Enerji müsaadesi ve geçici kabuller

**ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURUMU**  
**Muhsin Yazıcıoğlu Cad. No:51/C**  
**6530-Yüzüncüyıl / ANKARA**

Elektrik dağıtım sistemi içinde yer alan 21 dağıtım bölgesinin halen 13'ünün özel dağıtım şirketleri eliyle, geri kalan 8'inin de kamu dağıtım şirketleri eliyle işletildiği bilinmektedir.

Özel dağıtım şirketi eliyle işletilmekte olan Çamlıbel EDAŞ bölgesinde, dağıtım şirketlerinin sunmak zorunda olduğu hizmetler içinde yer alan;

- Alçak gerilim ve orta gerilimden verilecek enerji müsaadeleri için 70.- ile 150.-TL (KDV hariç) arasında,

-Enerji nakil hattı ve jeneratör dahil her türlü elektrik tesisinin geçici ve kesin kabulleri için görevlendirilecek personel başına 75.- ile 150.-TL (KDV hariç) arasında bir bedel alındığı ve 01.01.2012 tarihinden bu yana uygulamanın bu yönde yürütüldüğü öğrenilmiştir.

Elektrik Piyasası Tarifeler Yönetmeliği'nin 15. Maddesinde, gelir düzenlemesi kapsamında hiçbir surette tarife dışı ve/veya tarife altı uygulamaya ilişkin gelir/gider kalemi öngörülmemiştir. Dolayısıyla Çamlıbel EDAŞ tarafından alınan bu bedeller, mevzuata aykırı ve tamamen keyfi bir davranış anlamına gelmektedir.

Diğer yandan, Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin özellikle enerji müsaadesi için yapılan bağlantı başvurularını düzenleyen 5. ve 6. Maddelerinde de düzenlemeye tabi bağlantı bedeli dışında bir bedele yer verilmemiştir.

Söz konusu uygulamanın incelenerek durdurulması ve Kurumunuzca yapılan/yapılacak işlem hakkında, Odamıza bilgi verilmesini arz ederiz.

**Emre METİN**

Yönetim Kurulu a.

Oda Müdürü

Bilgi için: Tüm EMO Şubeleri

*Tarih: 24.09.2010*  
*Sayı: 3659/Ü*

**Karadeniz Teknik Üniversitesi**  
**Rektörlüğü**  
**Trabzon**

Konu: Teknoloji Fakülteleri Gerçeği raporu

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası'nca (EMO) 12 Haziran 2010 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen "Teknoloji Fakülteleri Çalıştayı"na EMO'ya üye öğretim üyeleri çağırılmıştır. Çalıştay'da mühendislik mesleğinin gelişimi açısından Teknoloji Fakültelerinin son durumu tartışılarak varsa sorunlar ve çözüm önerilerinin ortaya konması amaçlanmıştır. Gerçekleştirilen Çalıştaya EMO Trabzon Şubemizden, Yönetim Kurulu Başkanı Yard. Doç. Dr. Hasan Karal ve Şube Yönetim Kurulu Yazmanı Yrd. Doç. Dr. H. İbrahim Okumuş katılmıştır. Ayrıca çeşitli üniversitelerde görev yapan ve aynı zamanda EMO üyesi olan öğretim görevlileri katılım göstermiş olup, toplantı EMO'nun bir iç toplantısı şeklinde gelişmiştir. Toplantı sonunda hazırlanacak sonuç raporuna zemin teşkil etmesi açısından öğretim üyeleri kendi üniversitelerinin olaya bakışımı ortaya koymaya çalışmıştır. Ancak, gelişen süreç içerisinde toplantı raporunu hazırlayan raportör, sehven toplantıda yapılan konuşmaları hazırlanan sonuç raporunda yayımlamıştır.

Elektrik Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu olarak Karadeniz Teknik Üniversitesi Senatosunun Teknoloji Fakülteleri'ne bakışımı takdirle karşıladığımız ve örnek bir karar olarak gördüğümüz için, bu yaklaşımla ilgili olarak Üniversitenizde görev yapan Trabzon Şube Başkanımız Hasan Karal'dan ayrıntılı bilgi vermesini rica ettik ve bir iç görüşme olan bu toplantıda Şube Başkanımız bizimle KTÜ Senatosunun yaklaşımıyla ilgili çeşitli bilgileri paylaşmıştır. Ancak bu konuşmalar, kendisinin de bilgisi dışında yayımlanmıştır. Bir toplantıda söylenen sözlerin düzeltilmeksizin yayımlanmış olması pek çok hatayı ve yanlış anlaşılmayı da içereceğinden, Oda Yönetim Kurulumuz bu durumu değerlendirerek, 24.09.2010 tarih ve 42/15 sayılı oturumunda "Teknoloji Fakülteleri Gerçeği" adlı Rapor'un toplatılmasına karar vermiştir.

Bilgilerinizi arz ederiz.

Yönetim Kurulu a.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu Başkanı

*Tarih: 11.10.2010*  
*Sayı: 3891/Ü*

**Kırıkkale Üniversitesi**  
**Mühendislik Fakültesi Dekanlığı**  
**KIRIKKALE**

Konu: SMM Ders Tamamlama Kursu

Elektrik Mühendisliği eğitimi veren üniversiteler ve dersler incelendiğinde uzaktan eğitimle Elektrik Mühendisliği eğitimi veren üniversite olmadığı gibi ayrıca eksik ders tamamlamak üzere ders açan üniversitelerin de dersleri hafta sonu ve hafta içi akşam saatlerinde verdikleri ve %70 devam zorunluluğu aradıkları belirlenmiştir. Elektrik Mühendisliği eğitiminin doğası gereği adı geçen eğitimlerin yüzyüze veya blended(karma) verilmesi gerekmektedir.

SMM tamamlama derslerini alan kişilerin öğrenim hayatından uzaklaştıkları ve meslek hayatı içerisinde yoğunlaştıkları düşünülecek olursa tamamlama derslerinin uzaktan eğitimle yeterli bilgi birikimini sağlayabilmesi mümkün değildir.

Yukarıda anılan nedenlerle Oda Yönetim Kurulumuzun 09.10.2010 tarih ve 42/17 sayılı oturumunda Kırıkkale Üniversitesi Mühendislik Fakültesi tarafından uzaktan eğitimle verilen “Yüksek Gerilim Tekniği”, “Elektrik Tesisleri” ve “Elektrik Makinaları” isimli derslerin SMM tamamlama dersi olarak kabul edilmemesine karar verilmiştir. Dersler açılmadan önce odamıza bilgi verilmesi bu dersleri alan ve ücret ödeyen kişilerin mağduriyetini önleyecektir.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

**Tarih: 22.11.2010**  
**Sayı: 4434/Ü**

**Kadir Has Üniversitesi Rektörlüğü**  
**İSTANBUL**

Odamız tarafından yapılan bir araştırma sonucu Odaya kayıtlı bazı şahısların diploma ve/veya denklik belgelerinin sahte olduğu tespit edilerek bu şahısların üniversitelerinden ve Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'ndan durumlarının sorulması üzerine diplomalarının ve/veya denklik belgelerinin sahte olduğu teyit edilmiş ve haklarında yasal işlemler başlatılmıştır. Söz konusu şahıslar hakkında ayrı ayrı suç duyurusunda bulunulmasının yanı sıra Odamızdaki kayıtları geri alınmış ve mühendislik unvanını kullanarak sundukları hizmetlerin geçersiz olduğu ilgili idarelere bildirilerek durumları takip altına alınmıştır.

Bunun dışında sahte oldukları tespit edilen bazı diplomalara Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'nca denklik belgesi düzenlendiği görülmüştür. Bu da YÖK'ün denklik belgesi düzenlerken herhangi bir inceleme yapmadığını göstermektedir. YÖK'ün hâlihazırda denklik incelemesi sırasında sadece transkriptlere bakarak denklik vermesi ders içeriklerini göz ardı etmesi ve mühendislik eğitimine denk bir eğitim almamış kişilere mühendis unvanı vermesi bir problemken, diplomaların gerçekliği konusunda araştırma yapmaması diğer bir sorun olarak ortaya çıkmıştır.

Bu sahtekârlıkların, mühendislik yetkisi ve hak gaspı olmasıyla birlikte kamu ve topluma çok ciddi ve telafisi mümkün olmayan sorunlar getirmesi nedeniyle ilgili bütün kurum ve kuruluşlar tarafından ciddiyetle üzerine gidilerek önlenmesi gerekmektedir.

Bu kapsamda kamu ve toplum yararının gözetilmesi, mühendis meslektaşlarımızın yetki ve haklarının korunabilmesi için; bütün mühendislerin Odaya kayıtlarının yaptırılmasına, üniversitelerin mezun listelerini her yıl düzenli olarak Odamıza iletmesine, YÖK'ün denklik belgelerini ciddiyetle ele almasına, yurttaşların bu konularda dikkatli olmasına gereksinim vardır.

Bu amaçla üniversitenizden mezun olanların geriye dönük olarak 10 yıllık bilgilerine ihtiyaç bulunmaktadır. Aşağıda unvanları belirtilen alanlarda mezun olanların varsa TC kimlik Numarası, Adı-Soyadı, Mezun Olduğu Bölüm ve Diploma/Mezuniyet Tarihi bilgisini içeren listenin elektronik ortamda diploma@emo.org.tr adresine veya yazılı olarak tarafımıza iletilmesi hususunda gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu a.

**Cem KÜKEY**

Oda Müdürü

Ayrıntılı Bilgi İçin: EMO Genel Merkezi Üyelik İşlemleri Birimi

Evrin YAMAN (312) 425 32 72 dahili:127

Unvanlar: Elektrik Mühendisliği, Elektrik-Elektronik Mühendisliği, Elektrik ve Elektronik Mühendisliği, Elektronik Mühendisliği, Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği, Bilgisayar Mühendisliği, Biyomedikal Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Bilişim Sistemleri Mühendisliği

**Tarih: 11.01.2011**  
**Sayı: 0187/Ü**

**Yüksek Öğretim Kurulu**  
**Başkanlığı**  
**Ankara**

Konu: Elektrik-Elektronik Mühendisleri ile ilgili yazımız hk.

İlgi: 16.12.2010 tarih ve 6375 sayılı yazımız

İlgi yazı ile “Elektrik Mühendisliği Bölümünden mezun teknik eleman yerine Elektrik-Elektronik Mühendisliğinden mezun teknik eleman kullanılabileceği ile Elektrik-Elektronik Mühendisliği diplomasının Elektrik Mühendisliği diplomasına denk olduğuna, söz konusu bölüm mezunlarının aynı koşullarda KPSS Kılavuzunda tercih hakkına sahip olduklarına ve elektrik mühendisi hizmeti yapabileceklerine” karar verildiği belirtilmektedir.

Genel olarak elektrik-elektronik mühendisliği eğitimindeki elektrik mühendisliği derslerinin ağırlığı yetersiz olup, bazı üniversitelerde elektrik mühendisliği derslerine hiç yer verilmemektedir. Bu nedenle birçok Elektrik-Elektronik Mühendisliği bölümlerinden sadece Elektronik Mühendisliği eğitimi almış mühendisler mezun olmaktadır.

Tarafınızca alınan karar mühendisleri eğitimi almadıkları elektrik tesislerinde çalışmayı gerektireceğinden bu durum can ve mal güvenliği açısından tehlikeli sonuçlara neden olabilecektir. Mevcut durumda dahi elektrik-elektronik mühendisliğindeki elektrik unvanı nedeniyle mühendisleri, eğitimini almadığı yüksek gerilimli tesislerde çalıştırarak bu mühendislerin yaşamını yitirmesine neden olan kurumlar vardır. Çoğu kamu kurumu, elektrik-elektronik mühendislerinin elektrik unvanını görmezden gelmekte; elektronik mühendisi saymakta, bunun yanında gerçekten elektrik mühendisliği alanında eğitim almış olan elektrik-elektronik mühendisleri bu eşitsiz durumdan olumsuz etkilenmektedir.

Bugün Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü mezunu meslektaşlarımızın kamu alımlarında yaşadığı sıkıntılar yıllardır yapılan plansızlığın göstergesidir. İşsizlik ülkenin her kesimini etkilediği gibi mühendisleri de etkilemiştir. Bu yüzden kamu alımlarına olan ilgi artmıştır. 300 bin atama bekleyen öğretmen gibi 5000’e yakın Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü mezunu da kamuda iş bulmayı beklemektedir.

Odamız her üniversite tercih döneminde öğrencileri, ailelerini ve özellikle üniversite yönetimlerini uyarmış ve bu işin çıkmaza gideceğini üstüne basa basa belirtmiştir. Bu yıl Elektrik-Elektronik Mühendisliği bölümlerine 5000’in üzerinde yeni öğrenci alınmıştır. Ancak kamu alımlarına bakıldığında başvuru-alım oranı 2009 yılında yüzde 2’yi geçmemektedir. Görüldüğü gibi temel sorun istihdam-eğitim planlamasının yapılmamasından kaynaklanmaktadır. Ne acıdır ki kamu personel alımlarında Elektrik-Elektronik Mühendisliği eğitimi veren üniversiteler dahi Elektrik Mühendisliği Bölümü mezunlarını tercih etmektedir. Bugün yurtdışı hariç olmak üzere ülkemizde 3 üniversitede Elektrik Mühendisliği eğitimi verilirken, 50 üniversitede Elektrik-Elektronik Mühendisliği eğitimi verilmektedir.

Konu Odamız tarafından bakanlıklar ve üniversiteler nezdinde yakından takip edilmektedir. Elektrik-Elektronik Mühendisliği bölümlerinden mezun olup kamu personel alımında herhangi bir yerleştirmeye tabi tutulmayan meslektaşlarımız, işsiz kalmaları nedeniyle haklı olarak sorunlarını dile getirirken, gördükleri eğitimle ilgili hatalı sonuçlara ulaşmaktadırlar. Kendilerinden daha

düşük bir puanla çeşitli kamu kurumlarına yerleştirilen Elektrik Mühendisleri örnek gösterilerek, kendilerinin hem Elektrik hem de Elektronik Mühendisi olduklarını ve Danıştay 8. Dairesinin 2004/5669 E. 2005/5319 K. sayılı kararının da bu durumu teyit ettiğini ileri sürmektedirler. Oysa bu Danıştay kararı söylenildiği içerikte olmadığı gibi, kamu değil serbest çalışma koşulları ile ilgilidir. Öğrenimden sonra kazanılan unvanların ve elde edilen hakların eşdeğer sayılması hususunun Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine YÖK tarafından düzenleneceğinden, Odamızın transcript incelemesi yapamayacağına yönelik karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2006/372 E. 2007/1668 K. Sayılı ve 5.7.2007 tarihli kararıyla bozulmuştur. Bağlayıcı olan bu bozma kararıyla, Odamızın SMM Yönetmeliği ile diplomasında birden fazla unvan bulunanlara verilecek SMM belgesinin türünü belirlemeye yönelik olarak, üyelerin transcriptlerini inceleme ve aldığı derslerin yoğunluğuna göre elektrik veya elektronik SMM Belgesi verme yetkisinin hukuka aykırı olmadığı değerlendirilmiştir. Odamızın kurumunuzla yaptığı yazışmalarda da diplomalarında birden fazla unvan bulunan mühendislerin mesleğe özel hangi işleri yapacaklarını, belirlediği kıstaslarla düzenleyeceği ve yetkilendireceği belirtilmektedir. Bu belirleme tekrar vurgulanırsa serbest çalışanlarla ilgili olup, kamuya ilişkin bir düzenlemeyi içermemektedir.

En doğru çözüm, üniversitelerin vermiş oldukları diplomalarda, elektrik ya da elektronik mühendisi unvanının, verilen eğitime göre tek başına belirtilmesi ya da tüm Elektrik-Elektronik Mühendisliği bölümlerinde eşdeğer eğitim sağlanarak, bu bölümlerden mezun olanların hem Elektrik hem de Elektronik Mühendisliği alanında bütün donanımına sahip kılınmalarıdır.

Elektrik Mühendisleri Odası, üniversitelerin müfredatında elektrik mühendisliği için en azından bulunması gerekli dersleri ders durum belgesinde (transcriptinde) arayarak, ders programlarının oluşmasında belirleyici etken olmaktadır. Devlet Personel Başkanlığı atamalarında transcript incelemesi yapılması veya EMO'dan görüş alarak meslek tanımlamaları yapılması haksızlıkları azaltacaktır.

İlgi yazıda belirtilen kararın yukarıda belirttiğimiz hususlar doğrultusunda yeniden gözden geçirilmesinin, ileride doğabilecek kazalar ile can ve mal kayıpları açısından önem taşıdığını bilgilerinize arz ederiz.

Yönetim Kurulu a.

**Cengiz GÖLTAŞ**

Yönetim Kurulu Başkanı

Dağıtım

YÖK

ÖSYM

Devlet Personel Başkanlığı

Milli Savunma Bakanlığı

Milli Eğitim Bakanlığı

Maliye Bakanlığı

Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı

TBMM Dilekçe Komisyonu

Üniversiteler Arası Kurul

Üniversite Rektörlükleri

TEDAŞ Genel Müdürlüğü