

ANKARA ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ'NE BİLİRKİŞİ KURULU RAPORU

Mehmet Oktay ELDEM

Elektronik Mühendisi
EMO Ankara Şubesi Üyesi
oktay.eldem@gmail.com

DOSYA NO : ***
DAVACI : *** SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
DAVALI : *** SAN. TİC.LTD.ŞTİ.
DAVA : İTİRAZIN İPTALİ (ALACAK)

Sayın mahkemece duruşmada uyuşmazlığın çözümüne ilişkin cevaplanması istenilen sorular da yöneltmek suretiyle tarafımızdan rapor hazırlanması istenilmesi üzerine aşağıda heyet raporumuz sunuyoruz.

I.) DAVA DİLEKÇESİ VE DAVACI TALEBİ:

Davacı vekili *** havale t. dava dilekçesinde ve *** t. cevaba cevap dilekçesinde özetle: Davalı ile uzlaşılan 25/04/***tarihli sözleşme gereğince dava dışı ***Ltd. Şti.'nin davalıdan talep ettiği proje kapsamında "2 Eksenli Handling sistemin ve Servo motorlu elektromekanik eksen" işinin yapımını üstlendiğini; iş bedelinin 37.000,00 Euro olduğu konusunda anlaşmaya vardıklarını; sözleşmeye konu işi tamamlayıp makinaları *** tarihinde davalının Ankara'daki fabrikasına teslim ettiğini; sözleşme gereğince sistemin devreye alınması işlemi Ankara'da yapılacak olmasına rağmen davalının sistemi devreye alma işleminin dava dışı şahsın işyerinin bulunduğu Hatay ilinde yapılmasını istediğini; davalı talebi doğrultusunda Hatay iline gönderdiği teknik elemanlarının, davalının, imal ettiği sistem üzerinde kendisine haber vermeden mekanik değişiklikler yaptığını fark ettiklerini;

Davalının, boyama sisteminde sorunlar olduğunu bildirmesi üzerine daha önce sistemi devreye almak üzere görevlendirdiği elemanın ***'nun yeniden Hatay'a giderek, sistemde yazımsal bir problem olmadığını tespit ettiğini; sadece daha önce müşteri isteği üzerine iptal edilen düzey eksen kontrol butonunun eklendiğini ve

***tarihinde düzenlenen tutanakla sistemin çalışır halde teslim edildiğini; işin kesin kabulünün yapıldığını,

Geçen süre içerisinde davalının sistemin arıza verdiğini bildirir ihtarname gönderdiğini; düzenlemiş olduğu fatura ile iade ettiğini; yazışmalar ve görüşmeler devam ederken ***tarihinde görevlendirdiği müdürünün sistemin kurulu olduğu firmayı ziyaret ettiğini; mekanik sistemin kullanılmaya devam edilmekte olduğunu ancak kontrol sisteminin başka bir firmanın sistemiyle değiştirildiğini gördüğünü,

Sözleşme konusu işi eksiksiz olarak ve çalışır vaziyette teslim etmiş olmasına rağmen davalının iş bedelini ödemediğini; *** tarihli ihtarnamesi ile de elektronik ve mekanik parçaların ayıplı olduğunu değiştirilmesini talep ettiklerini fakat davalının işin ve sistemdeki parçaların ayıplı olduğu iddiasının yerinde olmadığını,

İş bedeline karşılık olmak üzere davalı adına düzenlediği 107.979,91TL tutarlı fatura bedelinin ödenmemesi üzerine davalı aleyhinde icra takibi başlattığını; takibin davalının itirazı üzerine durduğunu, itirazın haksız olduğunu ileri sürerek itirazın iptaline ve %20 tazminata karar verilmesini talep etmiştir.

Sonraki tüm dilekçelerinde davacı vekili bu iddialarını tekrarlamak suretiyle muhtelif tarihli beyan itiraz ve taleplerde bulunmuştur.

II.) CEVAP DİLEKÇESİ VE DAVALI SAVUNMALARI:

Davalı vekilinin *** t. cevap dilekçesi ve *** t. II. cevap dilekçesinde özetle: Davacının varlığını iddia ettiği sözleşmenin taraflarca imzalanmış bir sözleşme olmadığını; davacı ile dava dışı ***Ltd. Şti.'ne taahhüt etmiş olduğu boyama

makinesi ve kurulama makinesinin montajı yapılarak entegre edilmesi konusunda anlaşmış; davacının sistemi eksiksiz ve kusursuz çalışacak şekilde üretebileceğini ileri sürdüğünü ancak davacının kurduğu SS 2000 boyama makinesinin elektronik ve mekanik parçalarında kusurlar ortaya çıktığını; ayıbın davacıya bildirilmesine rağmen davacının ayıbı gidermediğini; sistemden makine dikey eksenine hareket veren pnömatik sürücünün düzensiz çalışması sebebiyle bir iş parçasına çarparak hasar gördüğünü, elinde mevcut yedek sürücü ile değiştirilmiş olmasına rağmen değiştirilen parçanın da aynı sebeple hasar gördüğünü; durumun davacıya bildirildiğini, davacının pnömatik sürücüyü elektrik motorlu sürücüyle değiştirmeyi önerdiğini, ancak bu işi 6-8 hafta içerisinde yapılabileceğini bildirdiğini; fakat davacının bu bildirimine karşı noter kanalı ile davacıya uyarılarda bulunduğunu, zarar ziyan talep edeceğini ihtar ettiğini; davacının bildirmiş olduğu sürenin uzunluğu ve süre itibarıyla telafisi mümkün olmayan zararların meydana gelebilecek olması sebebiyle davacının imal ettiği sistemin mecburen 3.bir şahsa söktürülerek yerine “****” marka yeni ürün ve otomasyon sistemi kurulduğunu,

Davacının, ayıp ihbarına rağmen sistemdeki arızayı gidermemesi ve sistemi yenilememesi sebebiyle, düzenlemiş olduğu faturayı iade ettiğini ve talep ettiği iş bedelini ödemeyeceğini davacıya bildirdiğini,

Davacının *** tarihli tutanağın kesin kabul tutanağı olduğu iddiasının doğru olmadığını; bahsi geçen evrakın devamlı arıza veren ve sisteme uyum sağlamayan parçalara ilişkin servis raporu olduğunu; kendi elemanlarınca tek yanlı olarak düzenlendiğini; nitekim raporda da sistemin tam olarak ayıpsız çalışmadığı, düzgün çalışabilmesi için, çeşitli mekanik düzenlemeler yapılması gerektiğinin şerh edildiğini; söz konusu şerhe göre servis raporu mahiyetindeki evrakın kesin kabul olarak nitelenmesinin mümkün olmadığını; servis raporunun değiştirilen pistonun devreye alınmasıyla ilgili olduğunun söz konusu tarihten sonra da arızalı pistonun düzenli çalışmadığını; yine malzemeye çarparak kırıldığını

beyanla davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Sonraki tüm dilekçelerinde davalı vekili bu savunmalarını tekrarlamak suretiyle karşı beyan ve iddialarda bulunmuştur.

III.) İCRA DOSYASI:

1.BİLİRKİŞİ KURULUNDAN İSTEKLER VE VERİLEN GÖREV

Sayın mahkemece *** tarihindeki celse kararı ile dosyanın üç uzmandan oluşan bilirkişiye verilerek dosyaya sunulan önceki bilirkişi raporları ve diğer belgeler (tutanak, belge, yazışmalar, taraf beyanları, vs.) üzerinden değerlendirme yapılarak aşağıdaki sorular çerçevesinde dosyaya rapor hazırlanması istenmiştir. (Ref.2.1)

- 1.1.) Davaya konu handling sisteminin özellikleri
- 1.2.) Taraflar arasındaki akdi ilişki kapsamında davacının taahhütleri
- 1.3.) Davacının taahhütlerini eksik veya tam olarak yerine getirip getirmediği
- 1.4.) Sistemin sözleşmeye uygun olup olmadığı
- 1.5.) Mekanik konstrüksiyon imalatının sistem ile uyumlu olup olmadığı
- 1.6.) Sistemin düzgün çalışmamasının nedenleri
- 1.7.) Ayıplı imal edilen parçalar varsa bunların neler olduğu
- 1.8.) Ve uyumsuzluğa dair diğer konular üzerinde inceleme ve araştırma yapmak.

2. REFERANSLAR

3. KABULLER

3.1.) *** tarih ve ***- I nolu sözleşmenin Ref. (2.2), varlığı davalı ve davacı tarafından kabul edildiği anlaşılmıştır.

3.2.) *** tarihli arıza tespit tutanağında Ref.

(2.13), bahsedilen arızaların “2 Eksenli Handling Sistemi ve Servo motorlu Elektromekanik Eksen” sisteminde meydana geldiği kabul edilmiştir.

4. TANIMLAR

5. DOSYADAKİ BELGELER ÜZERİNDE YAPILAN İNCELEMELER VE DEĞERLENDİRMELER

Sayın mahkemenin bilirkişi kurulundan isteklerine başta *** tarih ve *** numaralı sözleşme (Ref.2.2) olmak üzere bilirkişi raporları ve diğer belgeler (tutanak, belge, yazışmalar, taraf beyanları, vs.) incelenerek cevap verilmiştir.

Dosya genelinde yapılan incelemelerden anlaşıldığı üzere; Ana yüklenici konumundaki davalı ***Mak. San. Ltd. Şti. Alt yüklenici konumundaki davacı ***Sanayi Ticaret ve A.Ş. dava dışı müşteri ***Yapı İnş. Mak. San. Tic. Ltd. için bir otomasyon sistemi talep etmiştir. Dava dışı aracı firma ***Makine San. Tic. Ltd. tarafından üretilecek **olan boyama makinesi içine monte edilecek olan “2 Eksenli Handling Sistemi ve Servo motorlu Elektromekanik Eksen” olarak adlandırılan otomasyon sistemi, çeşitli boyutlardaki iş parçalarını bir boya tabancası ile otomatik olarak boyayacaktır.**

Dava öncesine kadar meydana gelen olayların kronolojik gelişimi aşağıda belirtilmiştir:

- a)** 25.04. ***tarihinde davacı “2 Eksenli Handling Sistemi ve Servo motorlu Elektromekanik Eksen” olarak tanımladığı otomasyon sistemi teklifini davalıya e-posta ile iletmis, (Ref.2.2)
- b)** 20.07. ***tarihinde dava dışı Aracı firma (***Makine San. Tic. Ltd.) Handling Sistemi siparis onayını e-posta ile davacıya iletmis, (Ref.2.3/Ek-2)
- c)** 16.09. ***tarihinde Handling sistemi davacının Ankara’daki adresine gönderilmiş (Ref.2.3), (Ref.2.11)
- d)** 14.10. ***tarihinde davacı Hatay’da, hareketli eksenlere körük montajı yaparak sistemin sahadaki montajını tamamlamış, (Ref.2.5)

- e)** 07.01. ***tarihinde davacı Hatay’da sistemi “devreye alma” girişiminde bulunmuş, (Ref.2.4)
- f)** Sistem, Aralık ***ve Ocak ***tarihleri boyunca 45 gün elle çalıştırılmış, (Ref.2.10)
- g)** 21.01. ***tarihinde davacı Handling Sisteminin son durumunu davalıya bildirmiş, tasarım değişiklikleri için ücret talep etmiş, (Ref.2.3/Ek-5)
- h)** 24.03. ***tarihinde davalı arıza tutanağı düzenlemiş ve arızaları belirtmiş pnömatik olan dikey eksenin elektrikli servomotor ile değiştirilmesini talep etmiş, (Ref.2.13)
- i)** 12.04. ***tarihinde davalı Handling Sisteminin düzensiz çalıştığını ihtar etmiş, (Ref.2.3/Ek-6)
- j)** 16.04. ***tarihinde davalı, Handling Sistemini sökerek yerine başka bir sistem monte etmiş, (Ref.2.9 ve diğer belgeler)
- k)** 26.04. ***tarihinde davacı ihtarnameye karşı ihtar (Ref.2.3/Ek-7) çekmiş ve dava başlamıştır.

5.1.) DAVAYA KONU HANDLING SİSTEMİNİN ÖZELLİKLERİ

Handling sisteminin sözleşmede tanımlanan fiziksel ve çevre koşulları özellikleri şöyledir:

Fiziksel özellikler:

- a)** “2 Eksenli Handling sistemi ve Servo motorlu elektromekanik eksen” olarak

adlandırılan handling (taşıma) sistemi, iki eksenle hareket edebilmekte, dikey eksenlerde (z-ekseni) hareket uzunluğu 400 mm, yatay eksenlerde (y-ekseni) ise 2500 mm’dir. Çevrim zamanı (yatay eksenlerde gidip gelme süresi) 3 saniye olarak tanımlanmıştır. Faydalı yük (tutucu + iş parçasının) maksimum ağırlığı 5 kg olarak verilmiştir. Ref.(2.2)/1



Sekil-1 Sözleşmede tanımlı “2 Eksenli Handling sistemi ve Servomotorlu elektromekanik eksen” şeması

b) z-ekseni sürücü tipi; sekil-1’de, Ana Parçalar listesi 6. madde de görüldüğü üzere “Pnömatik lineer eksen” olarak tanımlanmıştır,

c) y-ekseni elektromekanik servo motorlu olarak tanımlanmıştır.

Çevre koşulları özellikleri:

a) Sistem 94/9/EC ile uyumlu değildir, Ref (2.2)/2. Yani, sistemin patlayıcı atmosfer ortamında çalışmaya uygun olmadığı söylenmektedir.

b) Sistem IP55 ile uyumlu değildir. Yani, sistemin toza ve suya dayanıklı olmadığı söylenmektedir.

5.2.) DAVACININ TAAHHÜTLERİ

Sözleşmeye göre davacının teknik ve idari taahhütleri ile davalıya bırakılan taahhütler

aşağıda listelenmiştir:

5.2.1. Davacının Teknik Konulardaki Taahhütleri

a) Handling sisteminin Bölüm 5.1.)’de belirtilen temel teknik özelliklere sahip olması, Ref.(2.2)/1

b) Eksenlerin tasarımı, üretimi ve montajının yapılması, Ref.(2.2)/1.1

c) Kontrol kabini tasarımı ve üretiminin yapılması, Ref. (2.2)/1.3

d) Handling Sisteminin ön montajlanmış olarak işverene teslim edilmesi. Sistemin yerine montajının ise işveren tarafından yapılması, Ref. (2.2)/1.4

e) Handling Sisteminin işveren adresinde, yazılımının tamamlanması ve devreye alınması ... Ref. (2.2)/1.5

f) Handling sistemindeki hareketli eksenlerin korozyonla kaplanması, Ref .(2.2)/2

5.2.2. Davacının İdari Konulardaki Taahhütleri

a) ...Bu teklif taraflar arasında karşılıklı imzalanacak olan satınalma sözleşmesi, teknik şartname ve tasarımın onayı ile siparişe dönüşür. İşveren tarafından sipariş geçildikten sonra ***San. ve Tic. A.Ş tarafından detaylı tasarım işverenin onayına sunulur. Detaylı tasarım işveren tarafından onaylandıktan sonra bu tasarım doğrultusunda siparişler açılır. Detaylı tasarım işveren tarafından onaylanmadıkça proje siparişe çevrilemez... Ref.(2.2/3)

b) ... Kullanıcıdan gelecek özel talepler (Yazılım geliştirme ve modifikasyonu, donanım ihtiyacı, ilave kablo ve kablolama vb.) ve üretim tesisinde öngörülmeyen koşullardan doğacak masraflar dâhil edilmemiştir. Ref.(2.2/4.1)

c) Teslim süresi tasarım/Sipariş onayını takiben 6-7 haftadır. Malzeme tedarikinden kaynaklanacak gecikmeler teslim süresine ilave edilir. Ref. (2.2/4.4)

5.2.4. Davacının Taahhüt Etmediği fakat Davalıya Bıraktığı Konular

- a) Mekanik konstrüksiyon işveren tarafından yapılacaktır, Ref.(2.2/1.2)
- b) Handling sisteminin saha montajı işveren tarafından yapılacaktır, Ref.(2.2/1.4)
- c) Sistem sevkiyatını işveren yapacaktır, Ref. (2.2/4.5)
- d) Sistem için gerekli enerji besleme ve veri iletim hatları, proje kapsamında tanımlanan teknik özelliklerde işveren tarafından temin edilecektir. Ref.(2.2/3.2)
- e)...Ayrı kumanda odası olmayacak, ana dağıtım panosu karşılıklı karar verilen korumalı bir yere monte edilecektir... Ref.(2.2)/3.1

6.) DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

Sayın mahkemenin 1. bölümde listelenen sorular çerçevesinde; bilirkişi heyetinden istemiş olduğu değerlendirmeler aşağıda görüşlerinize arz edilmiştir.

Davaya konu handling sisteminin özellikleri 5.1) maddesinde tanımlanmış olup taraflar arasındaki akdi ilişki kapsamında davacının taahhütleri 5.2) maddesinde teknik ve idari taahhütler olarak belirtilmiştir.(a),(b)

Davacının teknik konulardaki 5.2.1) maddesinde belirtilen altı adet taahhüdünden beş tanesini yerine getirdiği bir tanesinin ise“Handling sisteminin işveren adresinde, yazılımının tamamlanması ve devreye alınması ...” taahhüdünün, davalının sözleşmeye aykırı olarak işyerinde (Ankara) değilde dava dışı müşterinin adresinde (Hatay) yapılmasını istemesi nedeniyle ortaya çıkan anlaşmazlık sonucunda yerine getirilememiştir. Davacının 5.2.2) maddesinde belirtilen İdari konulardaki üç adet taahhüdünü yerine getirdiği anlaşılmıştır.(c)

Taraflar arasında yetersiz ve basit bir sözleşme yapılmış olmasına rağmen (Bkz. 5.8.a) Handling sistemi, bu sözleşmede belirtilen teknik özelliklere uygun olarak tasarlanmış, imal edilmiş ve ön

montajlı olarak davalının Ankara’daki adresine teslim edilmiştir.(d)

Handling sisteminin sahadaki montajı için gerekli olan mekanik konstrüksiyon imalatı ve uyumluluğundaki sorunlar 5.5) maddesinde anlatılmıştır. Özetle; Handling sistemi davalı yanca başlangıçta uyumlu olarak imal edilmemiş olup sorunlarla karşılaşıldıkça konstrüksiyonda düzeltmeler yapılarak zaman içinde uyumlu hale getirilmeye çalışılmıştır. Sistem kurulduktan itibaren elle çalıştırılana kadar geçen sürede meydana gelen arızaların nedeni mekanik konstrüksiyon hataları ile saha montajında karşılaşılan sorunlardır. (e)

Tasarlanan Handling sistemi sözleşmede belirtilen teknik özelliklere sahip olmasına rağmen sahada düzgün olarak çalıştırılmamıştır. Nedenleri 5.6) maddesinde anlatılmıştır. Özetle Davacının tasarım değişikliği için verdiği çözüm teklifini kabul etmeyen davalı kendi inisiyatifini kullanarak Handling sisteminde uygun olmayan değişiklikler yapmış fakat mekanik konstrüksiyondaki hataların da etkisiyle handling sistemi düzgün olarak çalıştırılmamıştır.(f)

Ayıplı imal edilen parça yoktur. Dikey eksen pistonu başlangıçta sağlam olarak teslim edilmiştir. Nitekim sistem 45 gün elle çalıştırılmıştır. Söz konusu pistonun iki kere hasar görmesinin sebebi 5.6.)’da anlatılmıştır.(g)

Yukarıda açıklanan hususlara bağlı olarak davacının bedele hak kazandığı sonucuna varılmıştır.

Davacı yapılan iş için *** t. fatura düzenleyip davalıya göndermiş fakat davalı işin ayıplı ve kusurlu olduğu, işin yapılmadığı dolayısıyla faturanın bedelsiz olduğu gerekçesiyle iade faturaları düzenlemiştir. Davalı tarafından davacıya iş bedeli ödenmediği davalının da kabulündedir.

*** tarihli teklif sözleşmede “Toplam bedelin %40 siparişte (Euro) endekli TL olarak, %40 ürünlerin işverene tesliminde (Euro) endekli TL olarak ve %20 de kesin kabul tarihinden sonraki

işverenin ilk ödeme gününde (Euro) endeksli TL olarak ödenecektir.” Şeklinde ödeme şartı getirilmiştir. Bu taahhütlere rağmen davalının hiçbir ödemede bulunmaması yapılan sözleşme şartlarına uymamak olarak değerlendirilmiştir.

Taraflarca yapılacak işin bedeli 37.000-Euro olarak kararlaştırılmış olup bu konuda ihtilaf yoktur. Davacının 25.04. ***t. teklif sözleşmesinde ve ***t. cevabi e-posta gönderisinde KDV konusunda kime ait olduğu yönünde bir yükümlülük belirlenmemiş, dahası KDV'nın davalı şirkete ait olduğu yönünde davalıya herhangi bir borç yüklenmemiştir. O halde faturanın düzenlenmesi ile oluşan KDV yükümlüsü faturayı düzenleyen davacı şirkete aittir. Her ne kadar davacı şirket, davalı şirkete hitaben düzenlediği ***t. ***no'lu faturada KDV ilave etmişse de bu uygulamasında sözleşmeye ve mevzuata uygunluk görülmemiştir. Buna göre:

a) Sipariş tarihi tam olarak belirlenemediğinden siparişte ödenecek %40 iş bedeli ile ürünlerin işverene tesliminde ödenecek %40 iş bedelinin her iki diliminin de ürünlerin işverene teslim edilip montajının Hatay'da (sahada) tamamlandığı ***tarihinde en geç ödemesinin yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır. Davacı davalıya gönderdiği faturayı TL bazında düzenlemiş ve icra takibindeki talebini de TL olarak belirtmiştir. %40 + %40 olmak üzere toplam %80'lik dilim için *** teslim tarihinde (37.000-Euro * 0,80 = 29.600-Euro) olup *** t. Euro/TL kur karşılığı 2,4235-TL olmakla 29.600-Euro*2,4235-TL = 71.735,60-TL olarak hesaplanmıştır.

b) Geri kalan %20'lik iş dilimi olan 7.400-USD ise teklif sözleşmede “kesin kabul tarihinden sonraki işverenin ilk ödeme gününde (Euro) endeksli TL olarak ödenecektir” denilmekle ve 07.01.*** t. servis fişi gereğince işin kesin kabulünün yapıldığı değerlendirilmiş olup Cumartesi gününe denk geldiğinden takip eden 09.01.*** tarihi itibarıyla Merkez Bankası resmi kur karşılığı 2,3767-TL olmakla geri kalan 7.400-Euro * 2,3767-TL = 17.587,58-TL olarak hesaplanmıştır.

Buna göre davacının davalıdan takip tarihi itibarıyla (a+b) 71.735,60-TL + 17.587,58-TL =

89.323,18-TL alacağı olduğu sonucuna varılmıştır.

SONUÇ: Yukarıda yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda nihai takdir ve değerlendirmesi Sayın Mahkemeye ait olmak üzere:

- 1)** Davacının davalıdan Ankara ***. İcra Müdürlüğü'nün *** sayılı dosyasından yaptığı icra takip tarihi itibarıyla 89.323,18-TL talep etmekte haklı olduğu,
- 2)** Her ne kadar davacı %20 icra inkar tazminatı talep etmişse de alacak likit olmayıp yargılamayı gerektirmekle icra inkar tazminatı şartlarının oluşmadığı fakat bu yöndeki ve faiz konusundaki nihai takdir ve kararın münhasıran Sayın Mahkemeye ait olduğu,

Sonuç ve kanaatiyle hazırladığımız iş bu heyet raporu Sayın Mahkemenin takdir ve tensiplerine saygıyla arz olunur.

BİTİRME PROJELERİ SERGİSİ (BPS) 2017 TOPLANTISI DÜZENLENDİ

Meslek alanındaki Elektrik, Elektronik ve Biyo-medikal Mühendisliği disiplinlerindeki akademik çalışmaların ve buna paralel gerçekleştirilen projelerin/uygulamaların üyeler ile paylaşılması amacıyla 2011 yılından bu yana düzenlenen Bitirme Projeleri Sergisi etkinliği 2017 yılında da Şubemiz tarafından gerçekleştirilecek. BPS 2017 etkinliği ile ilgili olarak EMO Ankara Şubesi Yönetim Kurulu üyeleri ve çeşitli üniversitelerin öğretim üyeleri 22 Kasım 2016 Salı günü bir araya gelerek etkinlikle ilgili değerlendirmede bulundular.

Galatasaraylılar Lokali`ndeki toplantıya; EMO Ankara Şubesi Yönetim Kurulu üyeleri ve çalışanları ile birlikte Ankara Üniversitesi`nden Ziya Telatar, Atılım Üniversitesi`nden Kemal Efe Eseller, Başkent Üniversitesi`nden EMO Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Onur Koçak, Arif Koçoğlu, Bilkent Üniversitesi`nden Orhan Arıkan, Ayhan Altıntaş, Gazi Üniversitesi`nden Erkan Afacan, Gazi Üniversitesi`nden Timur Aydemir, ODTÜ`den Tolga Çiloğlu katıldı.