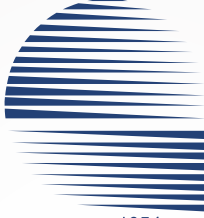


E
M
O



1954

TMMOB
ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
ANTALYA ŞUBESİ

15. BÖLÜM

HUKUKSAL
ÇALIŞMALAR

HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

Şubemizde uzun yıllardır sürdürdüğümüz “Hukuk Danışmanlığı” hizmeti uygulaması, üyelerimizin iş hayatında karşılaşılabilecekleri hukuki sorunlarda mağduriyetlere yol açabilecek olayları bir ölçüye kadar engellemek ve bu olayların ortaya çıkması durumunda ise uğranılan zararı isteme hakkını kullanma yeteneğini arttırmak ve destek olma amacıyla bu dönem de devam edilmiştir.

EMO Antalya Şubesi Hukuk Müşaviri Avukat Erhan TUNÇ tarafından, üyelerimizin meslek hayatlarında karşılaştıkları hukuki sorunlara, özlük hakları ve bunlara yönelik çözüm önerilerine dair ücretsiz danışmanlık hizmeti verilmiştir.

Danışma günleri haricinde telefonla arayan veya avukatın bürosuna giden üyelerin, soru ve sorunlarına hukuki yol gösterilmiş, cevaplanmıştır.

Antalya Bölgemizde Meslek Odaları ve Sivil toplum Kuruluşları ile birlikte kentsel değerlerin yok edilmesine karşı mücadeleye devam edilmiştir.

Şu ana kadar açılan davalarla ilgili durumlar aşağıda belirtilmiştir.

1) Alanya eski temsilcisi Mustafa Turgut Berber ‘in temsilci kasasında olması gereken 4.247,00-TL ‘yi odamızın yaptığı yazılı ve sözlü uyarılara rağmen teslim etmemesi nedeniyle hakkında Antalya 8.İcra Müdürlüğünün 2016/ 9905 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmıştır. İcra takibine rağmen ödeme yapmaktan imtina etmesi nedeniyle icra dosyasından maaşına haciz konulmuştur. Maaş haczi yolu ile bu güne kadar Emo Antalya Şubeye 5.956,00 -TL teslim edilmiştir.

Borçlu çalıştığı iş yerinden ayrılmış olup tespit edilen yeni iş yerine bakiye alacak yönünden maaş haciz müzekkeresi gönderilmesi talep edilmiştir. İcra dosyası derdesttir.

2) Manavgat ve Serik Belediye Başkanlıklarının, asansörlü binalarda elektrik mühendisi dışında fen adamları tarafından üretilen elektrik tesisat projelerinin kabul ederek yapı ruhsatı verdiği tespit edilmesi ile şube olarak ilgili belediyelere ruhsatların iptali için yazılı başvuru yapılmıştır. Şubenin yaptığı yazılı bu başvurulara ilgili belediyelerin olumsuz cevaplar vermesi nedeniyle Manavgat ve Serik Belediye Başkanlıklarına karşı verdikleri bu ruhsatların iptali için;

Antalya 2.İdare Mahkemesi Esas 2014/ 623 (Davalı Manavgat Belediye Başkanlığı)

Antalya 1.İdare Mahkemesi Esas 2014/ 655 (Davalı Manavgat Belediye Başkanlığı)

Antalya 3.İdare Mahkemesi Esas 2015/ 582 (Davalı Serik Belediye Başkanlığı)

sayılı dosyaları ile davalar açılmıştır. Yargılamalar sonucunda ;

2.1) Antalya 2.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarih 2014/623 Esas 2015/803 Karar sayılı kararında; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makine Mühendisleri Odası Asansörlere

Ait Makine Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca, asansörlü binalarda asansör avan projesinin, elektrik projesi bakımından elektrik mühendisi, asansör mekanik projesi bakımından makine mühendisi tarafından birlikte hazırlanması gerektiği sonucuna varılmakta olup, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi’nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görüldüğünden, Asansör Avan Projesinin elektrik mühendisince onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır” gerekçesi ile **DAVAMIZI KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATIN İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR.**

Davalı Manavgat Belediye Başkanlığı kararı temyiz etmiştir. Danıştay 6.Dairesi 2015/106858 Esas 2018/7080 Karar 26.09.2018 Tarihli kararı ile Onamıştır. Karar kesinleşmiştir.

2.2) Antalya 1.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarih 2014/ 655 Esas 2015/803 Karar sayılı kararında; Uyuşmazlık konusu olayda; 923 ada ve 4 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapının elektrik tesisat projesinin fen adamı Gülsüm Kara tarafından yapıldığı, fen adamları ile elektrik mühendislerinin yetki sınırının belirlenmesinde binanın asansörlü olup olmadığının değil bağlantı gücünün belirleyici olduğu ve tesis işlerinin komple bir iş sayıldığı, bu bağlamda yetkili fen adamı tarafından yetki sınırları dahilinde hazırlanan elektrik iç tesis projesi doğrultusunda tesis olunan dava konusu 2013/301 nolu yapı ruhsatında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır gerekçesi ile davamızı RET etmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş, Danıştay 6.Dairesi Hukuk Dairesi temyiz sebeplerimizi haklı bularak 16.12.2015 Tarih 2015/3398 Esas 2015/7606 esas sayılı kararı ile Antalya 1.İdare Mahkemesinin ret kararını **BOZMUŞTUR.**

Bozmaya uyan Antalya 1.İdare Mahkemesi 13.04.20127 Tarih 2016/478 Esas 2017/356 Karar sayılı kararı ile Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere

15. BÖLÜM HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makina Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Makina Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca, asansörlü binalarda asansör avan projesinin, elektrik projesi bakımından elektrik mühendisi, asansör mekanik projesi bakımından makina mühendisi tarafından birlikte hazırlanması gerektiği sonucuna varılmakta olup, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görüldüğünden, Asansör Avan Projesinin elektrik mühendisine onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır" gerekçesi ile **DAVAMIZI KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATIN İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR.** Karar davalı idare tarafından temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

2.3) Antalya 3.İdare Mahkemesi 2014/582 Esas 2014/1664 Karar 24.12.204 Tarihli kararında ; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca asansör proje hizmetlerinin; asansör serbest müşavir mühendisi ve asansör ücretli serbest müşavir mühendisler tarafından hazırlanması gerektiğinin belirtildiği, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görülmüş olup Asansör Avan Projesi elektrik mühendisi onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen 09.01.2014 tarih ve 42/16 nolu yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile **DAVAMIZIN KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATININ İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR.**

Davalı Serik Belediye Başkanlığı kararı temyiz etmiştir. T.C. Danıştay 6.Daire Başkanlığı 2015/4349 Esas 2018/7081 Karar 26.9.2018 Tarihli kararı ile onanmıştır. Onama kararına karşı davalı idare "Karar Düzeltme" talebinde bulunmuştur. Karar düzeltme talebi T.C. Danıştay 6.Daire Başkanlığı 2019/ 199 Esas 2019/463 Karar 07.02.2019 Tarihli kararı ile süre yönünde Ret edilmiştir.

4) Burdur Temsilciliği'nin 26.05.2009 günü kasa ve hesaplarında yapılan denetimde, kasada 9.648,45-TL açık tespit edilmiştir.

Antalya Şubesi Yönetim Kurulu 06.06.2009 tarihinde Burdur Temsilciliği'nin de gerçekleştirdiği olağanüstü toplantıda tüm giderleri Antalya Şubesi tarafından ödenen temsilcilığe ait büroda "Şahin Elektrik Müh. Hiz. İç ve Dış. Tic. Ltd. Şti. "unvanı altında ticari faaliyete göstermesi ve kasadaki eksikğin nedenini açıklanması için o dönem temsilcilik görevini ifa eden Mehmet ŞAHİN'in savunması alınmasına karar verilmiştir.

Temsilci Mehmet ŞAHİN'den 06.06.2009 Tarih 2009/16 sayılı yazısı ile savunması istenmiştir. Mehmet ŞAHİN 01.07.2009 günlü dilekçesi ile Burdur il temsilciliğinden istifa etmiştir.

Bunun üzerine;

a) Tespit edilen kasa açığını, odayı uğratmış olduğu zararı tazmin etmemesi nedeni ile Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi E.2010/ 347 sayılı dosyası ile alacak davası açılmıştır.

Yargılama sonucunda Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi 19.07.2011 gün Esas 2010/347 Karar 2011/ 254 sayılı kararı ile tespit edilen 9.648,45-TL oda zararının 13.05.2010 tarihinden işleyecek yasal faizi ile Mehmet ŞAHİN'den tahsiline karar verilmiştir. Karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin anılan karar Antalya 3. İcra Müdürlüğünün 2011/ 11688 esas sayılı dosyası ile icra takibine konulmuştur. Mehmet ŞAHİN'in icra dosyasında mal beyanında bulunmuş, mal beyanı olarak bildirdiği taşınmazları ile araçlarına haciz konulmuştur. İcra dosya borcu halen ödenmemiş olup, derdesttir.

b) Burdur Cumhuriyet Savcılığı' na yapılan şikayet neticesinde Mehmet ŞAHİN hakkında **Burdur Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/417** sayılı dosyası ile "Hizmet Nedeni ile Güveni kötüye Kullanma" suçundan ceza davası açılmıştır.

Yargılama sonucunda 06.09.2013 günlü duruşmada Mahkeme,Mehmet ŞAHİN 'in sonuç olarak; 10AY HAPİS VE 80-TL ADLİ PARA CEZASI ile cezalandırılmasına, cezanın TCK Madde 51/1 maddesi gereğince ERTELENMESİNE ve TCK 53/4 maddesi gereğince BİR YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINAKarar verilmiştir.

Ceza kararı Mehmet ŞAHİN tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz incelmesi sonucu karar T.C. Yargıtay 2015/8668 Esas 2018/6051 Karar 27.09.2018 Tarihli kararı ile Onanmıştır.

5) Antalya İli Gazipaşa İlçesi sınırlarında yapılan projelere ait sicil durum belgelerinde tahrifat yapıldığının tespit edilmesi üzerine başlatılan soruşturma ve Adli başvuru- şikayetler sonucunda Kemal ÖKTEM hakkında Alanya 2.Ağır Ceza mahkemesi 2014/ 81 sayılı dosyası ile "Kamu Kurum ve Kuruluşları Araç Olarak Kullanmak Suretiyle Dolandırıcılık, Resmi Belge Sahtecilik" suçundan ceza davası açılmıştır.

02.06.2014 Günü yapılan ilk duruşmada Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesini temsilen davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Müdahillik talebimiz mahkemece kabul görmüş ve davaya müdahil olarak katılmamıza karar verilmiştir.

Alanya 2.Ağır Ceza Mahkemesi 30.01.2015 Tarih 2014/ 81 Esas 2015/29 Karar sayılı kararında;

Alınan kriminal rapora göre, değişikliğe konu el yazıları ve rakamların Kemal Öten eli ürünü olup olmadıkları hususunda kati bir netice beyanında bulunabilmemesinin

mümkün olmadığının bildirildiği ve yine Antalya Krimial Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 15/11/2013 tarihli ekspertiz raporunda özetle; önceki yapılan inceleme neticesinde düzenlenen 12/11/2012 tarih ve BLG- 2012/2250 uzmanlık numaralı ekspertiz raporunda belirtilen tahrifatların ilk nazarda dikkati çekebilecek nitelikte olması nedeniyle, belgelerin iğfal kabiliyetini haiz olmadıkları görüş ve kanaatinde bulunduğu bildirildiği, ayrıca tanık olarak dinlenen proje müelliflerinin beyanına göre de, sanığın atılı suçu işlediğinin sübut bulmadığı, katılan Umut'un maddi bir zararının olmadığını söylediği, katılan kurumun bir zararı var ise bunun da hukuki ihtilaf mahiyetinde olacağı anlaşıldığından sanığın atılı suçlardan ayrı ayrı beraatine karar verilmiştir.

Beraat kararı, kararda yer alan gerekçeler dikkate alınarak verilen şube Yönetim Kurulu kararı sonucu temyiz edilmemiştir.

6) Odaya ibraz ettikleri diplomanın gerçek olmadığı tespit edilen Hakan DENİZ adlı kişiler hakkında merkez tarafından yapılan suç duyusuna sonucu hakkında **Antalya 8.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 689 sayılı dosyası** ile ceza davası açılmıştır. 01.02.2012 Günlü duruşmada davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Mahkeme TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının suçtan doğrudan zarar gören olmadığı gerekçesi ile ret edilmiştir.

06.02.2013 Günlü duruşmada Mahkeme; sanıl Hakan DENİZ 'in TCK madde 204, "Resmi Evrakta Sahtecilik" suçundan 2 YIL 1 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, TCK 53 maddesi gereğince kamu haklarından yasaklanmasına karar vermiştir.

Bundan sonraki benzer davalarda emsal teşkil etmesi amacı ile karar müdahale talebimizin kabul edilmemesinin hukuka uygun olmadığı gerekçesi ile temyiz edilmiştir.

Yargıtay 11.Ceza Dairesi 301.2015 Tarih 2014/16393 Esas 2015/32372 Karar sayılı kararında temyiz talebimi haklı bularak, yerel Mahkemenin katılma isteğimizin reddine ilişkin kararının kaldırılmasına, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının katılma talebinin CMK 237/2 maddesi uyarınca kabulüne ile odanın katılan tarafımızın katılan vekili olarak davaya kabulü ile yerel Mahkeme kararını ONANMIŞTIR.

7) Odaya ibraz ettikleri diplomanın gerçek olmadığı tespit edilen Cem UĞURLU adlı kişiler hakkında merkez tarafından yapılan suç duyusuna sonucu hakkında **Antalya 6.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 812 sayılı dosyası** ile ceza davası açılmıştır 14.02.2012 Günlü duruşmada katılma (müdahale) talebinde bulunulmuş fakat bu talebimiz mahkemece TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının suçtan doğrudan zarar gören olmadığı gerekçesi ile ret edilmiştir.

29.05.2012 Günlü duruşmada Mahkeme; sanık Cem Uğurlu'nun

beraatine karar verilmiştir.

Bundan sonraki benzer davalarda emsal teşkil etmesi amacı ile karar müdahale talebimizin kabul edilmemesinin hukuka uygun olmadığı gerekçesi ile temyiz edilmiştir.

Yargıtay 21.Ceza Dairesi 31.03.2016 Tarih 2015/ 7049 Esas 2016/ 3024 Karar sayılı kararı ile temyiz talebimizi yerinde bularak; TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının katılma talebinin CMK 237/2 maddesi uyarınca kabulü yerine reddine karar verilmesi ve kararda açıklanan nedenlerle eksik inceleme sonucu beraat kararı verilmiş olması nedeniyle yerel mahkeme kararını BOZMUŞTUR.

Bozma kararı sonrası yargılama Antalya 6.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2016/ 367 2016/784 Karar 01.12.2016 Tarihli kararı ile ; Suçtan zarar görmesi ihtimaline binaen Türkiye Elektrik Mühendisleri Odası Başkanlığının katılanlığına, sanık Cem Uğurlu'nun üzerine atılı resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği sabit görüldüğünden 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, mahkumiyet hükmünün CMK 231/5 maddesi gereğince açıklanmasının geri bırakılmasına, Sanığın CMK 231/8 maddesi gereğince ek yükümlülük yüklenmeksizin 5 yıllık denetim süresine tabi tutulmasına karar verilmiştir.

Beraat kararı, kararda yer alan gerekçeler dikkate alınarak verilen şube Yönetim Kurulu kararı sonucu temyiz edilmemiştir.