

E
M
O



1954

TMMOB
ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
ANTALYA ŞUBESİ

BÖLÜM 14

HUKUKSAL ÇALIŞMALAR



HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

EMO Antalya Şubesi Hukuk Müşaviri Avukat Erhan TUNÇ tarafından üyelerimizin meslek hayatlarında karşılaştıkları hukuki sorunlara ve bunlara yönelik çözüm önerilerine dair Şubemizde danışmanlık hizmeti verilmiştir. Hukuk Müşavirimizi telefonla arayan veya bürosuna giden üyelerin, soru ve sorunlarına hukuki yol gösterilmiş, cevaplanmış, gerektiğinde istedikleri sözleşme ve dilekçeler hazırlanmıştır.

Antalya Bölgemizde Meslek Odaları ve Sivil toplum Kuruluşları ile birlikte kentsel değerlerin yok edilmesine karşı hukuksal mücadeleye devam edilmiştir.

Şu ana kadar açılan davalarla ilgili durumlar aşağıda belirtilmiştir.

1. Asansörlü yapılan binalarda, elektrik tesisat projelerinin elektrik mühendisi dışındaki fen adamları tarafından üretilen projelerin Manavgat ve Serik Belediye Başkanlıklarınca kabul edilerek yapı ruhsatı verildiği tespit edilmiştir. Bu tespitlerin akabinde, şube olarak ilgili belediyeler yapılan iptal başvurularına olumlu cevap verilmemesi nedeniyle Manavgat ve Serik Belediye Başkanlıklarına karşı Antalya İdare Mahkemelerinde davalar açılmıştır.

a. Antalya ili Manavgat İlçesi Belediye Başkanlığına karşı , iki ayrı parselde iki ayrı ruhsat verilmiş olması nedeniyle bu ruhsatların iptali için;

Antalya 2.İdare Mahkemesi Esas 2014/ 623,

Antalya 1.İdare Mahkemesi Esas 2014/ 655 sayılı dosyaları ile davalar açılmıştır.

i. Antalya 2.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarih 2014/623 Esas 2015/803 Karar sayılı kararında; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makina Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Makina Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca, asansörlü binalarda asansör avan projesinin, elektrik projesi bakımından elektrik mühendisi, asansör mekanik projesi bakımından makina mühendisi tarafından birlikte hazırlanması gerektiği sonucuna varılmakta olup, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görüldüğünden, Asansör Avan Projesinin elektrik mühendisince onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır” gerekçesi ile **DAVAMIZI KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATIN İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR**. Davalı Manavgat Belediye Başkanlığı kararı temyiz etmiştir.

ii. Antalya 1.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarih 2014/ 655 Esas 2015/803 Karar sayılı kararında ; Uyuşmazlık konusu olayda; 923 ada ve 4 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapının elektrik tesisat projesinin fen adamı Gülsüm Kara tarafından yapıldığı, fen adamları ile elektrik mühendislerinin yetki sınırının belirlenmesinde binanın asansörlü olup olmadığının değil bağlantı gücünün belirleyici olduğu ve tesis işlerinin komple bir iş sayıldığı, bu bağlamda yetkili fen adamı tarafından yetki sınırları dahilinde hazırlanan elektrik iç tesis projesi doğrultusunda tesis olunan dava konusu 2013/301 nolu yapı ruhsatında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır gerekçesi ile davamızı RET etmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Dosya halen temyiz incelemesi için Ankara Danıştay 6.Daire Başkanlığında 'dır.

b. Antalya ili Serik ilçesi Belediye Başkanlığına karşı Antalya 3.İdare Mahkemesi 2014/ 582 Esas sayılı dosya ruhsatın iptali davası açılmıştır.

Antalya 3.İdare Mahkemesi 2014/582 Esas 2014/1664 Karar 24.12.204 Tarihli kararında; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca asansör proje hizmetlerinin; asansör serbest müşavir mühendisi ve asansör ücretli serbest müşavir mühendisler tarafından hazırlanması gerektiğinin belirtildiği, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görülmüş olup Asansör Avan Projesi elektrik mühendisi onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen 09.01.2014 tarih ve 42/16 nolu yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile DAVAMIZIN KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATININ İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR. Davalı Serik Belediye Başkanlığı kararı temyiz etmiştir. Dosya halen temyiz incelemesi için Ankara Danıştay 6.Daire Başkanlığında 'dır.

2. Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesinde başkan olarak görev yaptığı tarihte almış olduğu 3.300,00-TL görev avansını yazılı ve sözlü uyarılara rağmen iade etmeyen Ayhan DOLANAY' ın tüm yazılı ve sözlü talepleri dikkate almaması, avansı iade etmemesi nedeniyle hakkında Antalya 11.İcra Müdürlüğünün 2014/ 3420 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılarak şube alacağı tahsil edilmiştir.

3. Antalya İli Gazipaşa İlçesi sınırlarında yapılan projelere ait sicil durum belgelerinde tahrifat yapıldığının tespit edilmesi üzerine başlatılan soruşturma ve Adli başvuru- şikayetler sonucunda Kemal ÖKTEM hakkında Alanya 2.Ağır Ceza mahkemesi 2014/ 81 sayılı dosyası ile "Kamu Kurum ve Kuruluşları Araç Olarak Kullanmak Suretiyle Dolandırıcılık, Resmi Belge Sahtecilik" suçundan ceza davası açılmıştır.

02.06.2014 Günü yapılan ilk duruşmada Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesini temsilen davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Müdahillik talebimiz mahkemece kabul görmüş ve davaya müdahil olarak katılmamıza karar verilmiştir.

Alanya 2.Ağır Ceza Mahkemesi 30.01.2015 Tarih 2014/ 81 Esas 2015/29 Karar sayılı kararında ;

Alınan kriminal rapora göre, değişikliğe konu el yazıları ve rakamların Kemal Öten eli ürünü olup olmadıkları hususunda kati bir netice beyanında bulunabilmesinin mümkün olmadığını bildirildiği ve yine Antalya Krimial Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 15/11/2013 tarihli ekspertiz raporunda özetle; önceki yapılan inceleme neticesinde düzenlenen 12/11/2012 tarih ve BLG-2012/2250 uzmanlık numaralı ekspertiz raporunda belirtilen tahrifatların ilk nazarda dikkati çekebilecek nitelikte olması nedeniyle, belgelerin iğfal kabiliyetini haiz olmadıkları görüş ve kanaatinde olduğunun bildirildiği, ayrıca tanık olarak dinlenen proje müelliflerinin beyanına göre de, sanığın atılı suçu işlediğinin sübut bulmadığı,katılan Umut'un maddi bir zararının olmadığını söylediği, katılan kurumun bir zararı var ise bunun da hukuki ihtilaf mahiyetinde olacağı anlaşıldığından sanığın atılı suçlardan ayrı ayrı beraatine karar verilmiştir.

Beraat kararı, kararda yer alan gerekçeler dikkate alınarak verilen şube Yönetim Kurulu kararı sonucu temyiz edilmemiştir.

4. Odaya ibraz ettikleri diplomanın gerçek olmadığı tespit edilen Hakan DENİZ adlı kişiler hakkında merkez tarafından yapılan suç duyusuna sonucu hakkında Antalya 8.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 689 sayılı dosyası ile ceza davası açılmıştır. 01.02.2012 Günlü duruşmada davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Mahkeme TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının suçtan doğrudan zarar gören olmadığı gerekçesi ile ret edilmiştir.

06.02.2013 Günlü duruşmada Mahkeme; sanıl Hakan DENİZ 'in TCK madde 204, "Resmi Evrakta Sahtecilik" suçundan 2 YIL 1 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, TCK 53. maddesi gereğince kamu haklarından yasaklanmasına karar vermiştir.

Bundan sonraki benzer davalarda emsal teşkil etmesi amacı ile karar müdahale talebimizin kabul edilmemesinin hukuka uygun olmadığı gerekçesi ile temyiz edilmiştir.

Dosya halen temyiz incelemesi için Yargıtay 11 Ceza Dairesi Başkanlığındadır.

5. Burdur Temsilciliği' nin 26.05.2009 günü kasa ve hesaplarında yapılan denetimde, kasada 9.648,45-TL açık tespit edilmiştir.

Antalya Şubesi Yönetim Kurulu 06.06.2009 tarihinde Burdur Temsilciliği' nde gerçekleştirdiği olağanüstü toplantıda tüm giderleri Antalya Şubesi tarafından ödenen temsilciliğe ait büroda " Şahin Elektrik Müh. Hiz. İç ve Dış. Tic. Ltd. Şti. " unvanı altında ticari faaliyete göstermesi ve kasadaki eksikğin nedenini açıklanması için o dönem temsilcilik görevini ifa eden Mehmet ŞAHİN' in savunması alınmasına karar verilmiştir.

Temsilci Mehmet ŞAHİN' den 06.06.2009 Tarih 2009 / 16 sayılı yazısı ile savunması istenmiştir. Mehmet ŞAHİN 01.07.2009 günlü dilekçesi ile Burdur il temsilciliğinden istifa etmiştir.

Bunun üzerine;

a. Tespit edilen kasa açığı, odayı uğratmış olduğu zararı tazmin etmemesi nedeni ile Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi E.2010/ 347 sayılı dosyası ile alacak davası açılmıştır.

Yargılama sonucunda Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi 19.07.2011 gün Esas 2010/347 Karar 2011/ 254 sayılı kararı ile tespit edilen 9.648,45-TL oda zararın 13.05.2010 tarihinden işleyecek yasal faizi ile Mehmet ŞAHİN' den tahsiline karar verilmiştir. Karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesinin anılan karar Antalya 3.İcra Müdürlüğü'nün 2011/ 11688 esas sayılı dosyası ile icra takibine konulmuştur. Mehmet ŞAHİN' in icra dosyasında mal beyanında bulunmuş, mal beyanı olarak bildirdiği taşınmazları ile araçlarına haciz konulmuştur.İcra dosya borcu halen ödenmemiş olup takip derdesttir.

b. Burdur Cumhuriyet Savcılığı' na yapılan şikayet neticesinde Mehmet ŞAHİN hakkında Burdur Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 417 sayılı dosyası ile "Hizmet Nedeni ile Güveni kötüye Kullanma " suçundan ceza davası açılmıştır.

Yargılama sonucunda 06.09.2013 günlü duruşmada Mahkeme, Mehmet ŞAHİN 'in sonuç olarak; 10 HAPİS VE 80-TL ADLİ PARA CEZASI ile cezalandırılmasına, cezanın TCK Madde 51/1 maddesi gereğince ERTELENMESİNE ve TCK 53/4 maddesi gereğince BİR YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA karar vermiştir.

Ceza kararı Mehmet ŞAHİN tarafından temyiz edilmiştir. Dosya halen temyiz incelenmesi için Yargıtay 'da dir.

6. Tefvik LEVENT 05.09.2006 tarihli dilekçesi ile yapmış olduğu başvurusunda Antalya Merkez 5911 Ada 06 parseldeki yapıya ait asansörün yetkisiz kişilerce yapıldığını bildirmiştir. Yapı sahibi Tefvik LEVENT dilekçesi üzerine bilirkişi görevlendirilmiştir. Bilirkişi raporu doğrultusunda yetkisiz asansör yapan Şemas Asansör Firması ile 4708 sayılı kanun gereğince sorumlu olan Yapı Denetim şirketinin ilgileri hakkınca yasal işlem yapılması için Antalya Cumhuriyet Savcılığı' na 16.11.2006 tarihinde başvuru yapılmıştır.

Antalya Cumhuriyet Savcılığınca Şemas Asansör yetkilisi Şevket MAVİ, Çağdaş Yapı Denetim AŞ yetkilileri İbrahim KAYA, Yusuf TEKİN hakkında Antalya 11. Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2008/143 sayılı dosyası ile ceza davası açılmıştır.

Ceza davası 04.12.2008 tarihinde açılmış, iki yılı yakın zamandır yargılamanın devam ettiği fakat şikâyeti yapan EMO Antalya Şubesi davaya müdahil sıfatı ile iştirak etmediği anlaşılmış, EMO Antalya Şubesinin hak kaybına uğramaması amacıyla, EMO Antalya Şubesi olarak müdahale talebimiz kabul edilmiştir.

Antalya 11. Asliye Ceza Mahkemesi 11.04.2011 tarih esas 2008/143, karar 2011/ 167 sayılı kararı ile sanıkların üzerlerine atılı suçu işledikleri sabit olmadığı gerekçesi ile beraatlarına karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Yargıtay 7.Ceza Dairesi 26.06.2013 Tarihli kararında ; Elektrik Mühendisler Odası'nın suçtan doğrudan doğruya zarar görmediği cihetle, davaya katılma hakkı bulunmayan Elektrik Mühendisler Odası'nın müdahilliğine karar verilmesi hükmü temyiz hakkı vermediğinden katılan vekilinin temyiz isteğinin 5320 sayılı yasanın 8/1. maddesi yollamasıyla 1412 sayılı CMUK.nun 317. maddesi uyarınca reddine karar vermiştir.

