

---

## **HUKUKSAL ÇALIŞMALAR**

1- DAVACI : EMO

DAVALI : A\*\*\* ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.

MAHKEME : Denizli Asliye Ticaret Mahkemesi

DOSYA NO :2019/1\*\*\*E.

KONU : Haksız rekabetin tespiti ve engellenmesi davası

Elektrik dağıtım şebekesinin bir parçası olarak tanımlanan yapı bağlantı hatları kapsamında projelerin hazırlanmasında mühendislerin yetkili olduğu ancak davalı tarafından sözkonusu projelerde fen adamlarına yetki verilerek işlem tesis edilmesi nedeni ile haksız rekabetin tespiti ve engellenmesi yönünde dava açılmıştır. 02/02/2023 tarihli bilirkişi raporunda incelenen mevzuat çerçevesinde “ Elektrik, Elektronik, Elektrik-Elektronik, Elektronik-Haberleşme Mühendisleri dışında kalan Fen Adamlarının görev, yetki ve sorumlulukları 4885 Sayılı Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik (Resmi Gazete Sayı: 20339, Tarih: 11/11/1989) ile belirlenmiştir. İlgili yönetmeliğe göre fen adamları yalnızca belirli sınırlamalar dahilinde elektrik iç tesis projesi müelliflik işleri ve elektrik iç tesis yapım işleri gerçekleştirme etkisine sahiptirler. Bağlantı hattı hem tanımı gereği hem de ilgili mevzuata göre dağıtım sisteminin bir parçası sayıldığından 10391 sayılı Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliği (Resmi Gazete Tarihi: 04.11.1984 Resmi Gazete Sayısı: 18565) kapsamında değerlendirilemeyeceği açıktır. Bu sebeple, bağlantı hattı ile ilgili projelerin hazırlanmasında 20383 Sayılı Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliği (Resmi Gazete Sayı: 29221 mükerrer Tarih: 30/12/2014) Madde 6’ya göre uygun bir mühendis tarafından işlemlerin gerçekleştirilmesi gerekmekte “ olduğu belirtilerek Bağlantı hattı ile ilgili projelerin hazırlanmasında 20383 sayılı elektrik tesisleri proje yönetmeliği (Resmi Gazete Sayı: 29221 mükerrer, tarih: 30/12/2014) madde 6 ya göre uygun bir mühendis tarafından işlemlerin gerçekleştirileceğinin tespiti ile muarazının bu şekilde giderilmesi ile haksız rekabetin önlenmesine, dair davanın kabulü yönünde 16/03/2023 tarihinde hüküm kurulmuştur. Davalı tarafından istinaf yoluna başvurulmuş olup, dosya istinaf incelemesindedir.

2- DAVACI/KARŞI DAVALI: U\*\*\*U\*\*\* SİSTEM BELGELENDİRME HİZMETLERİ LTD ŞTİ

DAVALI /KARŞI DAVACI : EMO

MAHKEME : İzmir 5. Asliye Ticaret Mahkemesi

DOSYA NO : 2017/1\*\*\* E.

KONU : U\*\*\* Ltd.Şti tarafından açılan itirazın iptali davası ve EMO tarafından açılan karşı alacak davası.

23/03/2021 tarihli bilirkişi raporuna akreditasyon konusunda uzman bilirkişiden rapor alınması yönünde ve aleyhe olan hususlara ilişkin itiraz ve beyan dilekçesi sunulmuş olup, Türkak’tan seçilecek bilirkişiye dosyanın gönderilmesi için Ankara Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesine yazılmış, Türkak’dan daha önce dosyadan çekilen R\*\*\* U\*\*\* haricinde bilirkişi bulunmadığı yönünde cevap verilmiştir. Bunun üzerine TSE İzmir Belgelendirme Müdürlüğüne akreditasyon konusunda bilirkişilik yapabilecek mühendis ve üst düzeyde uzman bilirkişilerin bulunup bulunmadığının hususunda müzekkere yazılmış, kurum olarak davacı ile aynı hizmeti verdiğinden bilirkişi görevlendirilmesini çıkar çatışması olacağı, bilirkişi görevlendirilmesinin akreditasyon konusunda en yetkili kuruluş olan TÜRKAK’tan talep edilmesinin uygun olacağı yönünde cevap verilmiştir. Bunun üzerine TÜRKAK’a müzekkere yazılmış, uzman bilirkişi olarak N\*\*\* K\*\*\* isimli denetçi bildirilmiş, hazırladığı rapora beyanda bulunulmuştur. Raporda belirtilen eksik evraklara ilişkin Türkak’a müzekkere gönderilmiştir. Gelen yazı cevabı ile ek rapora gönderilmiştir. Duruşması 13/02/2024 tarihindedir.

3- MÜŞTEKİ : EMO

SANIK : FAİLİ MEÇHUL

MAHKEME : İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı

DOSYA NO : 2021/7\*\*\* Soruşturma

KONU : Makina Mühendisi O\*\*\*İ\*\*\* adına da Elektro Otomatik Pano Sistemleri ünvanlı yangın pompaları ve mekanik tesisat alanında faaliyet göstermek amacıyla kimliği belirsiz kişilerce sahte SMM ve Büro Tescil belgesi düzenlenmesi nedeni ile yapılan suç duyurusudur. Sahtecilik suçlarında belge aslının bulunması suçun asli unsuru olması, şikayete konu belge aslının ise yapılan tüm araştırmalara rağmen ele geçmediği gerekçesi ile kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına kararı verilmiş, karara itiraz edilmiş, itirazın kesin olarak reddine karar verilmiştir.

4- MÜŞTEKİ : EMO

SANIK : İ\*\*\* A\*\*\*

MAHKEME : Turgutlu Ağır Ceza Mahkemesi

DOSYA NO : 2021/1\*\* E.

KONU : SMM belgesini sahte olarak düzenleyen sanık hakkında Resmi Evrakta Sahtecilik suçlaması ile açılan dava

Sanık hakkında yapılan şikayette asansörlerden birinin Turgutlu'da bulunması sebebiyle kabul edilen iddianame doğrultusunda açılan davada katılma talebimiz gönderilmiş olup 29/06/2022 tarihli duruşmasında dosya karar çıkmış, sanık hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan beraatine, resmi belgede sahtecilik suçundan mahkumiyet kararı verilmiştir. Sanık tarafından istinaf yoluna başvurulmuş olup, dosya istinaftan tekrar inceleme için geri gönderilmiş ve 2022/4\*\* E. Dosya numarası ile 08/06/2023 tarihinde yeniden karar verilmiş ve sanık hakkında Tacir veya Şirket Yöneticileri ile Kooperatif Yöneticilerinin Dolandırıcılığı suçundan beraatine, Resmi Belgede Sahtecilik suçundan 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Dosya istinaf incelemesindedir.

5- DAVACI : EMO

DAVALI : ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI

MAHKEME : Danıştay 13. Daire Başkanlığı

DOSYA NO : 2022/\*\*\*

KONU : Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliğinin 1. Maddesinde yer alan “ve/veya elektrik dağıtım lisansı sahibi olanlar da dahil olmak üzere ” ifadesinin ve 2. Maddesinin 1. Fıkrasında “ve/veya elektrik dağıtım lisansı sahibi olanlar da dahil olmak üzere” ifadesinin iptali ve yargılama sonuna kadar yürütmenin durdurulması istemli açılan dava

Yargılama devam etmektedir.

6- DAVACI : EMO

DAVALI : YUNUSEMRE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MAHKEME : Manisa 2. İdare Mahkemesi

DOSYA NO : 2021/\*\*\*

KONU : Elektrik iç tesisat projelerindeki Türk Telekom A.Ş.'ne ait onay zorunluluğuna dair uygulamadan vazgeçilmesine ilişkin yazıya Yunusemre Belediyesi tarafından gerek yasal süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddi gerekse yasal süresinden sonra verilen reddine ilişkin kararının iptaline ilişkin olarak açılan dava

04/08/2021 tarihinde dava açılmış olup, 20/04/2022 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Davalı tarafından istinaf yoluna başvurulmuş olup, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2022/1\*\*\* E. 2023/2\*\*\*K sayılı kararı ile istinaf talebinin reddine kesin olarak karar verilmiştir. Dosya kesinleşmiştir.

7- DAVACI : EMO

DAVALI : MANİSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MAHKEME : Manisa 1. İdare Mahkemesi

DOSYA NO : 2022/\*\*\*

KONU: Elektrik fen adamı İ\*\*\* S\*\*\*\*'nın fenni mesuliyetini üstlenmesi ile düzenlenen; yapı ruhsatlarının 5940 sayılı Kanun'un 1.maddesi ile değişen imar Kanunu'nun 28. maddesi gereğince fen adamlarının fenni mesuliyet üstlenmeleri mümkün olmadığından iptali ile fen adamlarının fenni mesuliyet üstlenmesi uygulamasından yasal olmaması nedeniyle vazgeçilmesine ilişkin talebin reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, İmar Kanununun 28. maddesine uygun olarak yetkili teknik uygulama sorumlusu (fenni mesul) elektrik içermediği, fenni mesullerin sadece mimar ve mühendislerden oluştuğu, fen adamlarının fenni mesul olarak değil fenni mesul yardımcısı olarak görev yapacakları ileri sürülerek iptali istemi ile açılan Manisa 1. İdare Mahkemesinin 2011/\*\*\* E. 2013/\*\*\* K. Sayılı dosyasından verilen red kararı ile ilgili temyize gidilmiştir. Temyiz incelemesi neticesinde de idare mahkemesinin kararı onanınca karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, Danıştay 6. Dairesinin 2018/\*\*\* E. 2021/\*\*\* K. Sayılı kararı ile Manisa 1. İdare Mahkemesinin 2011/\*\*\* E. 2013/\*\*\* K. Sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir. Bozma sonrası Manisa 1. İdare Mahkemesinin 2022/\*\*\* E. Sayılı dosyasından 23/03/2022 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, davalı tarafından temyiz yoluna başvurulmuş, temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir. Davalı tarafından karar düzeltme yoluna başvurulmuş, 23/02/2023 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilerek dosya kesinleşmiştir.

8- DAVACI : H\*\*\* T\*\*\*

DAVALI : EMO

MAHKEME : Manisa 1. Sulh Hukuk Mahkemesi

DOSYA NO : 2022/1\*\*\* E.

KONU: Manisa İl Temsilciliğinin kiralık yeri ile ilgili mülk sahibi tarafından kira tespit davası açılmış, 04/05/2023 tarihinde kiranın 01/08/2022 tarihinden itibaren aylık brüt 7500 TL olarak tespitine karar verilmiştir.

9- DAVACI : EMO

DAVALI :E\*\* G\*\*\* SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

MAHKEME : Aydın 2. Sulh Hukuk Mahkemesi

DOSYA NO : 2023/\*\*\* D.İş

KONU: Aydın'daki taşınmazın kirasının ödenmesi ile ilgili tevdi mahalli tayinine ilişkin başvurulmuş olup, dosya karara çıkmıştır.