

T.C.
İZMİR
5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO : 2008/834 Esas
KARAR NO : 2010/267
BAŞKAN : SÜLEYMAN ADİL BUMİN 21760
ÜYE : RADİYE ŞAHİN 27667
ÜYE : İLHAMİ GÜNEŞ 29550
KATİP : AYŞE HÜLYA ÇELİK 93380
DAVACI : ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
İZMİR ŞUBESİ - .
VEKİLİ : Av. MEHMET ZEKİ İŞLEKEL - Ali
Çetinkaya Bulvarı. No:67/23 Alsancak
Merkez/ İZMİR
DAVALI : AZİM ELEKTRİK - HALİL ARMAĞAN
AZAR
VEKİLİ : Av. METİN ALTMİŞKARA -
Mansuroğlu Mah. 295/2 Sokak No:1 K:1
D:165 A Blok Ege Sun Plaza Bayraklı/
İZMİR
DAVA : Tespit
DAVA TARİHİ : 03/12/2008
KARAR TARİHİ : 01/07/2010

Mahkememizde görülmekte olan Tespit davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde davalı Halil Armağan Azar'ın elektrik teknikeri olduğunu ve Azim Elektrik ünvanı ile Seferihisar'da faaliyetini yürüttüğünü, davalı Gedaş'a yaptığı bildirimde kendisinin S.S.Gürmar Yapı Kooperatifinin işletme sorumlusu olduğunu bildirdiğini, aslında davalının işletme sorumluluğu görevini yürütme hak ve yetkisinin bulunmadığını, nitekim elektrik kuvvetli akım tesisleri yönetmeliğinin 60.maddesinde "tüm yüksek gerilimli, kuvvetli akım tesislerinde teknik konulardan sorumlu elektrik mühendisi olmalıdır. 150 KV ve daha büyük kuvvetli akım tesislerinde işletme sorumlusu olarak en az bir elektrik mühendisi bulundurulmalıdır." hükmünün yer aldığını, bundan anlaşılacağı üzere elektrik mühendisi olmayan davalının kendisini bu konuda görevli ve yetkili gibi lanse etmesinin TTK nun 57.maddesine göre haksız rekabet olduğunun ve ayrıca bu haksız rekabet sonucu dava dışı S.S.Gürmar Yapı Kooperatifi arasında davalı ile imzalanan sözleşmenin de geçersizliğinin tespitini istemiştir.

Davalı vekili cevabında; davalının Trakya Üniversitesi Meslek Yüksek Okulu elektrik bölümü mezunu olduğunu ve elektrik teknisyeni olarak hizmet verdiğini, dava dışı SS Gürmar Yapı Kooperatifine ait trafo'nun bakım işini fen adamı olarak yasaların kendisine verdiği yetki ve görevler içerisinde yaptığını, davalının Gürmar Yapı Kooperatifine ait yapı işini çok sayıda yaptığına ilişkin faturalar olduğunu, 3194 S.K.nun 38.mad.sinin 2.fikrasına göre yapıların mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve

bunların uygulaması ile ilgili fenni mesuliyetleri uzmanlık konularına ve ilgili yasalara göre mühendis, mimar ve fen adamları tarafından yapılabildiğini, fen adamının tarifinde ise yine 3194 sayılı yasanın 5.maddesinde yapıldığını ve buna göre mesleki ve teknik eğitim veren en az lise dengi okullardan mezun olan kişilerin bu sığata haiz olabileceklerini, özetle; eğitim yapısı itibariyle davalının bu işi yapabileceğini, nitekim İzmir 1.İdare Mahkemesinin 1998/ 274 esas ve 1998/ 867 karar sayılı ilamı ile benzer davaların reddedildiğini, beyanla davanın reddini istemiştir.

GEREKÇE:

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, dava dışı S.S. Gürmar Yapı Kooperatifinin trafosunun işletme sorumlusu olduğu beyan olunan davalının eyleminin haksız rekabet teşkil edip etmediği noktasındadır.

Celp olunan Gediz Elektrik A.Ş. İzmir İl Müdürlüğünün 07.10.2009 tarihli cevabı yazısında kuvvetli akım tesisleri yönetmeliğinin 60.mad.göre işletme sorumluluğu yetkisinin elektrik mühendisinde olması kararlaştırıldığını, davalı Halil Azar'ın ise elektrik teknisyeni olduğu gerekçesi ile işletme sorumluluğu yetkisinin bulunmadığı bildirilmiştir.

Davalının Gedaş'a verdiği müşteri bilgi formunda müşterinin adının S.S.Gürmar yapı Kooperatifi, trafo gücünün 250 KV olduğu ve işletme sorumlusunun davalı Armağan Azar olduğu anlaşılmaktadır. Diğer bir deyimle dava dışı kooperatifin 250 KV gücündeki trafosunun işletme sorumlusunun davalı olduğu, davalının bizzat kendisinin imzaladığı, müşteri bilgi formundan anlaşılmaktadır. O halde burada irdelenmesi gereken konu davalının yönetmelikler gereği bu işlemi gerçekleştirecek sığata haiz olup olmadığıdır.

Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinin 60.maddesinde "tüm yüksek gerilimli, kuvvetli akım tesislerinde teknik konulardan sorumlu elektrik mühendisi olmalıdır. 154 KV ve daha büyük kuvvetli akım tesislerinde işletme sorumlusu olarak en az bir elektrik mühendisi bulundurulmalıdır." şeklinde hüküm altına alınmıştır. Elektrik mühendisi olmadığı uyuşmazlık konusu olmayan davalının 250 KV lik trafosunun işletme sorumlusu olması bu yönetmeliğe göre mümkün değildir.

Davalının örnek olarak gösterdiği İzmir 1.İdare Mahkemesinin 2001/ 513 sayılı dosyasında dava dışı bir şahsın elektrik idaresini mahkemeye vererek işletme sorumluluğu kullandırılmamasına ilişkin davalı idare işleminin idari yargı yurince iptal edildiği halde yargı kararının uygulanmamasına atıf yapılarak maddi ve manevi tazminat istemiştir. Ancak burada kararın gerekçesinde elektrik kuvvetli akım tesisleri yönetmeliğinin 60.mad.sinin iptal edildiğine ilişkin bir bilgi mevcut değildir. Nitekim 60.madde iptal edilmemiştir. Örnek olarak verilen takipsizlik kararlarında ise yine dava dışı bazı kişilerin 3458 sayılı kanuna aykırılıktan haklarında şikayette bulunulmuş, ve Savcılık mühendis ünvanının kullanıldığı yolunda delil elde edilemediği için takipsizlik kararı vermiştir. Diğer bir deyimle örnek olarak ibraz edilen İdari Yargı ve Savcılık kararları 60.maddenin uygulanmamasına yol açan kararlar değildir. Dolayısıyla 60.maddeye göre konu irdelenmelidir.

Davalının kendi beyanı ile işletme sorumlusu olarak belgelere imza attığı sabit olduğuna göre bu davranışının TTK nun 57.maddesinin 3 ve 9.fıkralarına aykırılık teşkil ettiği, saptanmış, diğer taraftan davacı taraf her ne kadar SS Gürmar Yapı Kooperatifi ile davalı arasında yapılan sözleşmenin de geçersizliğinin tespitini istemiş ise de dava dışı S.S. Gürmar Koop.ile davalı arasında yapılan bir sözleşmenin dosyada bulunmadığı ve S.S. Gürmar'ın davada taraf olmadığı, böylece dava dışı kişi ve kurumların hukukunu etkileyecek bir şekilde karar verilemeyeceğinden cihetle bu talebin reddine karar verilerek aşağıdaki hüküm tesis kurulmuştur..

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın kısmen kabulü ile davalının SS Gürmar Kooperatifinin trafosunda işletme

sorumluluğu sıfatı ile görev yapmasının haksız rekabet teşkil ettiğinin tespitine, haksız rekabetin önlenmesine, davacı tarafın davalı ile S.S. Gürmar Koop. İle davalı arasında bulunan sözleşmenin feshinin reddine,

Harçlar kanunu gereğince alınması lazım gelen 17,15 TL harçtan peşin alınan 14,00 TL harcın mahsubu ile bakiye eksik alınmış 3,15 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

Davacı tarafından yatırılan 14.00 TL harcın davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Davacı kendini vekille temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Av.As.Üc.Tar uyarınca hesap edilmiş 1.000,00 TL maktu vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Davalı kendini vekille temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Av.As.Üc.Tar uyarınca hesap edilmiş 1.000,00 TL maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

Davacı tarafından yapılan 33,50 TL yargılama giderinin 16,90 TL sinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine , bakiye masrafın davacı üzerinde bırakılmasına dair taraf vekillerinin yüzlerine karşı tebliğden itibaren 15 gün içinde Yargıtay yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.01/07/2010

Başkan 21760

Üye 27667

Üye 29550

Katip 93380