

9. Ekler

Ek A

Gelen faks :

17-08-10 00:35 S. : 1

T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/2819
Karar No : 2009/5318

Temyiz Eden : Mithatpaşa Vergi Dairesi Müdürlüğü/ANKARA

Karşı Taraf : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği
Makina Mühendisleri Odası Genel Merkezi

Vekli : Av.Hatice Genç
Strazburg Cad. No:38/21 Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı hakkında, yürütmekte olduğu egzoz emisyon ölçümü, LPG sızdırmazlık raporu düzenleme faaliyetlerinden elde ettiği gelir için fatura düzenlemediği belirtilerek 2005 yılı için kesilen özel usulsüzlük cezasının kaldırılması istemyle dava açılmıştır. Ankara 2.Vergi Mahkemesi 10.11.2008 günlü ve E:2008/131, K:2008/1610 sayılı kararıyla; Anayasa'nın 73 üncü maddesinde herkesin kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlü olduğu hükmüne yer verildiği, 135 nci maddesinde ise kamu kurum niteliğindeki meslek kuruluşlarının, belirli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadıyla Kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleri olarak tanımlandığı, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2 nci maddesinde, mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak, meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı, normları, fenni şartnameleri incelemek ve bunlar hakkında görüş ve düşüncelerini bildirmenin birliğin kuruluş amaçları arasında sayıldığı, aynı Kanununun 19 uncu maddesinde de odaların, bu Kanununun 2 nci maddesinde belirtilen amaç için Birlik Umumi Heyetince kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevlendirilecekleri belirtildiği, 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 1 inci maddesinde, sermaye şirketleri, kooperatifler iktisadi kamu müesseseleri, dernek ve vakıflara ait iktisadi işletmeler ve iş ortaklıklarının kazançlarının kurumlar vergisine tabi olduğunun hükmüne bağlandığı, anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 1 inci maddesinde mukellefler arasında sayılmamasının, bu kuruluşların; Anayasa, kuruluş kanunu ve diğer mevzuatta kendilerine verilmiş görevler ve amaçları doğrultusunda yürüttükleri faaliyetler bakımından kurumlar vergisine tabi olmadığı anlamını taşıyacağı ancak, faaliyetlerinin tamamının kurumlar vergisi kapsamı dışında bulunduğu anlamına gelmediği, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, bunun dışındaki faaliyetleri bakımından ise vergi uygulamalarında derneklere



T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/2819
Karar No : 2009/5318

uygulanan hükümlere tabi olacakları sonucuna varıldığı, nitekim 193 sayılı Gellr Vergisi Kanunu'nun 94 üncü maddesinin 9 uncu bendinde de dernek ve vakıf olmamakla birlikte odalar, borsalar, meslek örgütleri ve bunların üst kuruluşlarının vergi uygulamalarında dernek ve vakıf olarak kabul edileceğinin açıkça belirtildiği, davacı kuruluşun LPG sızdırmazlık raporu düzenleme faaliyetinden elde ettiği kazancı beyan dışı bıraktığı gerekçesiyle dava konusu cezanın kesildiği anlaşılmakta ise de, Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmeliğin 119 uncu maddesinin a/13 numaralı alt bendinde, alternatif sistemle çalışan araçlara ait gaz sızdırmazlık raporunun, Türk Standartları Enstitüsü veya Makine Mühendisleri Odasından temin edileceği hükme bağlandığından, davacının, anılan yönetmelikle kendisine verilen görevler çerçevesinde ifa ettiği LPG sızdırmazlık raporu düzenleme faaliyetinden dolayı kurumlar vergisine tabi bulunmadığı dolayısıyla fatura düzenleme zorunluluğu olmadığından, kesilen cezada yasaya uyarlık görülmediği gerekçesiyle cezanın kaldırılmasına karar vermiştir. Davalı İdare, davacının süreklilik arz eden faaliyetleri nedeniyle, düzenlenen vergi inceleme raporuna istinaden kesilen cezanın hukuka uygun olduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi Hayrettin Korucu'nun Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülşen Bişkin'in Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü:

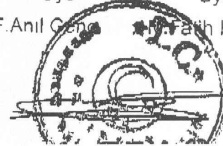
Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine, Ankara 2.Vergi Mahkemesinin 10.11.2008 günlü ve E:2008/131, K:2008/1610 sayılı kararının onanmasına esasta oybirliğiyle, gerekçede oyçokluğuyla 9.11.2009 gününde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
M.Engin Kumrulu	Serap Aksoylu	Z. Nurhan Yücel	F. Anıl Çelikkaya	Y. Vahit Hakkı

(X)

2



T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/2819
Karar No : 2009/5318

K A R Ş I O Y(X)

Davacı hakkında, yürütmekte olduğu egzoz emlsyon ölçümü, LPG sızdırmazlık raporu düzenleme faaliyetlerinden elde ettiği kazancı beyan dışı bıraktığı gerekçesiyle 2005 yılı için kesilen özel usulsüzlük cezasını davacının fatura düzenleme zorluluğunun bulunmadığı gerekçesiyle kaldıran Vergi Mahkemesi kararı temyiz edilmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 353 üncü maddesinin 1 nci fıkrasında; verilmesi ve alınması icabeden fatura, gider pusulası, müstahsil makbuzu ile serbest meslek makbuzlarının verilmemesi ve alınmaması veya düzenlenen bu belgelerde gerçek meblağdan farklı meblağlara yer verilmesi hâlinde bu belgeleri düzenlemek ve almak zorunda olanların herbirine herbir belge için özel usulsüzlük cezası kesileceği belirtilmiştir. Bu madde uyarınca özel usulsüzlük cezası kesilebilmesi için maddede sayılan belgelerin verilmediğinin ve alınmadığının belirlenmesi ve bu belgeleri vermeyen ve almayanların hukuken geçerli şekilde tespit edilmesi gerektiği, olayda hizmet alanlar nezdinde herhangi bir tespit yapılmadığı, verilmesi ve alınması icabeden faturanın verilmediği ve alınmadığı hususunun açık olarak ortaya konulmadığı dolayısıyla ceza kesilmesi için gerekli olan şartlar tam olarak gerçekleşmeden davacı adına kesilen özel usulsüzlük cezası hukuka uygun olmadığından temyiz isteminin bu gerekçeyle reddi gerektiği oyuyla kararın gerekçesine karşıyım.

Üye

Z.Nurhan Yücel

