



**TMMOB
ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
ANTALYA ŞUBESİ**

BÖLÜM 11

BÖLÜM 11

HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

EMO Antalya Şubesi Hukuk Müşaviri Avukat Erhan TUNÇ tarafından üyelerimizin meslek hayatlarında karşılaştıkları hukuki sorunlara ve bunlara yönelik çözüm önerilerine dair onbeş günde bir çarşamba günleri 17:00-20:00 saatleri arasında Şubemizde danışmanlık hizmeti verilmiştir.

Danışma günleri haricinde telefonla arayan veya avukatın bürosuna giden üyelerin, soru ve sorunlarına hukuki yol gösterilmiş, cevaplanmış, gerektiğinde istedikleri sözleşme ve dilekçeler hazırlanmıştır.

Antalya Bölgemizde Meslek Odaları ve Sivil toplum Kuruluşları ile birlikte kentsel değerlerin yok edilmesine karşı mücadeleye devam edilmiştir.

08 Mart Dünya Kadınlar gününde kadın üyelere “Kadının Medeni kanundaki hakları ve Bu alanda yapılan değişikliklere” ilişkin sunum ve konferans gerçekleştirilmiştir. Şu ana kadar açılan davalarla ilgili durumlar aşağıda belirtilmiştir.

1-) Burdur Temsilciliği'nin 26.05.2009 günü kasa ve hesaplarında yapılan denetimde kasada 9.648,45-TL açık tespit edilmiştir.

Antalya Şubesi Yönetim Kurulu 06.06.2009 tarihinde Burdur İl Temsilciliği'nde gerçekleştirdiği olağanüstü toplantıda tüm giderleri Antalya Şubesi tarafından ödenen temsilcilığe ait büroda “Şahin Elektrik Müh. Hiz. iç ve Dış. Tic. Ltd. Şti. “ ünvanı altında ticari faaliyete göstermesi ve kasadaki eksiğin nedenini açıklanması için o dönem temsilcilik görevini ifa eden Mehmet ŞAHİN'in savunması alınmasına karar verilmiştir.

Temsilci Mehmet ŞAHİN'den 06.06.2009 Tarih 2009 / 16 sayılı yazısı ile savunması istenmiştir. Mehmet ŞAHİN 01.07.2009 günlü dilekçesi ile Burdur İl Temsilciliğinden istifa etmiştir.

2008-2009 Yıllarında Burdur İl Temsilci olarak görev yapan Mehmet ŞAHİN'in tespit edilen kasa açığını, odayı uğratmış olduğu zararı tazmin etmemesi nedeni ile Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi E.2010/ 347 sayılı dosyası ile alacak davası açılmıştır.

Yargılama sonucunda Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi 19.07.2011 gün Esas 2010/347 Karar 2011/ 254 sayılı kararı ile tespit edilen 9.648,45 TL oda zararın 13.05.2010 tarihinden işleyecek yasal faizi ile Mehmet ŞAHİN'den tahsiline karar verilmiştir.

Mehmet ŞAHİN'in mahkeme kararına rağmen oda zararını tazmin etmemesi nedeni ile hakkında mahkeme kararına dayalı Antalya 3.İcra Müdürlüğünün 2011/ 11688 esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmak zorunda kalmıştır. Mehmet ŞAHİN'in icra dosyasında mal beyanında bulunulmuş, mal beyanı olarak bildirdiği taşınmazları ile araçlarına haciz konulmuştur.

“ Hizmet Nedeni ile Güveni kötüye Kullanma “ suçundan Burdur Cumhuriyet Savcılığına yaptığımız başvuru neticesinde, Mehmet ŞAHİN hakkında Burdur Asliye Ceza mahkemesi Esas 2011/ 417 sayılı dosyası ile ceza davası açılmıştır. Ceza davasının ilk duruşması 20.01.2012 tarihinde yapılacaktır.

2-) Mali Müşavir Fatmana AKAR ile Antalya Şube arasında yapılmış Hizmet Sözleşmesi Mayıs 2010 tarihinde sona ermiştir. Yönetim Kurulu hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine karar vermiş ve karar 12.05.2010 tarih, 2010/0629 sayılı yazı ile Mali Müşavir Fatmana AKAR 'a bildirilmiştir.

Hizmet sözleşmesi yenilenmeyen Mali Müşavir Fatmana AKAR 2010 yılı Mayıs- Aralık aylarına ilişkin ücret alacağı olduğu iddiası ile EMO Antalya Şube hakkında Avukatı eli ile Antalya 11.İcra Müdürlüğünün 2010/18927 esas sayılı dosyası ile ilamsız icra takibi başlatmıştır.

Antalya 11.İcra Müdürlüğünün 2010/18927 esas sayılı dosyasına, Mali Müşavir Fatmana AKAR ile Antalya Şube arasında yapılmış Hizmet Sözleşmesi Mayıs 2010 tarihinde sona erdiği, ödenmemiş borcumuz olmadığı açıklaması ile itiraz edilerek takip durdurulmuştur.

Mali Müşavir Fatmana AKAR avukatı eli ile Antalya 6. Sulh Hukuk Mahkemesi Esas 2010/1137 sayılı dosyası ile Antalya Şubeye yönelik olarak itirazın iptali davası açmıştır. Yargılama sonunda, Antalya şubenin Mali Müşavir Fatmana AKAR' a sözleşmeden kaynaklanan ödenmemiş borcu olmadığı tespit edilmiş Antalya 6.Sulh Hukuk Mahkemesi 14.09.2011 gün, Esas 2010/1137 Karar 2011/ 286 sayılı kararı ile davanın REDDİNE karar vermiştir.

3-) Tevfik LEVENT 05.09.2006 tarihli dilekçesi ile yapmış olduğu başvurusunda Antalya Merkez 5911 Ada 06 parseldeki yapıya ait asansörün yetkisiz kişilerce yapıldığını bildirmiştir.Yapı sahibi Tevfik LEVENT dilekçesi üzerine bilirkişi görevlendirilmiştir. Bilirkişi raporu doğrultusunda yetkisiz asansör yapan Şemas Asansör Firması ile 4708 sayılı kanun gereğince sorumlu olan Yapı Denetim şirketinin ilgileri hakkınsa yasal işlem yapılması için Antalya cumhuriyet Savcılığına 16.11.2016 tarihinde başvuru yapılmıştır.

Antalya Cumhuriyet Savcılığınca Şemas Asansör yetkilisi Şevket MAVİ, Çağdaş Yapı Denetim AŞ yetkilileri hakkında Antalya 11.Asliye Ceza Mahkemesi esas 2008/143 sayılı dosyası ile ceza davası açılmıştır.

Ceza davası 04.12.2008 tarihinde açılmış, iki yılı yakın zamandır yargılamanın devam ettiği fakat şikayeti yapan EMO Antalya Şubesi davaya müdahil sıfatı ile iştirak etmediği anlaşılmış, EMO Antalya Şubesinin hak kaybına uğramaması amacı ile 15.09.2010 günlü duruşmada EMO Antalya Şubesi olarak müdahale talebinde bulunulmuş, 24.09.2010 tarihli duruşmada müdahale talebimiz kabul edilmiştir.

Antalya 11.Asliye Ceza Mahkemesi 11.04.2011 tarih esas 2008/143, karar 2011/ 167 sayılı kararı ile sanıkların üzerlerine atılı suçu işledikleri sabit olmadığı gerekçesi ile beraatlerine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. temyiz incelemesi devam etmekte olup, dosya halen Yargıtay 'dadır.

4-) Isparta Belediye Başkanlığınca düzenlenen 12.12.2007 tarih ve 441 sayılı yapı ruhsatının, elektrik mühendisi olmadığı halde fenni mesuliyetinin elektrik teknisyeni tarafından üstelenilmesinin İmar kanun 38 maddesi ve sair yasal mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile Isparta İdare Mahkemesi Esas 2011/ 246 sayılı dosyası ile dava açılmıştır.

Isparta İdare Mahkemesi 12.05.2011 tarih Esas 2011/ 246 Karar 2011/406 sayılı kararı ile; 3194 sayılı İmar Kanun 44 maddesinin 2.bendini değiştiren 3542 sayılı Kanunun 3. maddesi doğrultusunda hazırlanan Elektrik dosyası Elektrik ile ilgili Fen Adamlarının yetki, Görev ve sorumlulukları hakkında yönetmenlik ile getirilen düzenlemeler gerekçe gösterilerek ret edilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş olup dosya halen temyiz incelemesi için Danıştay 'da dır.

5-) Isparta Belediye Başkanlığınca düzenlenen 03.12.2007 tarih ve 382 sayılı yapı ruhsatının, elektrik mühendisi olmadığı halde fenni mesuliyetinin elektrik teknisyeni tarafından üstelenilmesinin İmar Kanun 38. maddesi ve sair yasal mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile Isparta İdare Mahkemesi Esas 2011/ 151 sayılı dosyası ile dava açılmıştır.

Isparta İdare Mahkemesi 12.05.2011 tarih Esas 2011/ 151 Karar 2011/408 sayılı kararı ile; 3194 sayılı İmar Kanun 44 maddesinin 2.bendini değiştiren 3542 sayılı Kanunun 3. maddesi doğrultusunda hazırlanan Elektrik dosyası Elektrik ile ilgili Fen Adamlarının yetki, Görev ve sorumlulukları hakkında yönetmenlik ile getirilen düzenlemeler gerekçe gösterilerek ret edilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş olup dosya halen temyiz incelemesi için Danıştay 'da dır.

6-) Isparta Belediye Başkanlığınca düzenlenen 06.12.2007 tarih ve 397 sayılı yapı ruhsatının, elektrik mühendisi olmadığı halde fenni mesuliyetinin elektrik teknisyeni tarafından üstelenilmesinin İmar kanun 38. maddesi ve sair yasal mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile Isparta İdare Mahkemesi Esas 2011/ 150 sayılı dosyası ile dava açılmıştır.

Isparta İdare Mahkemesi 12.05.2011 tarih Esas 2011/ 150Karar 2011/396 sayılı kararı ile; 3194 sayılı İmar Kanun 44 maddesinin 2.bendini değiştiren 3542 sayılı Kanunun 3. maddesi doğrultusunda hazırlanan Elektrik dosyası Elektrik il ilgili Fen Adamlarının yetki, Görev ve sorumlulukları hakkında yönetmenlik ile getirilen düzenlemeler gerekçe gösterilerek ret edilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş olup dosya halen temyiz incelemesi için Danıştay 'da dir.

7-) Eşgüdüm kararı ile Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şubesi ile birlikte Antalya Valiliğinin (İl özel idaresi) Antalya ili Döşeme altı ilçesi Selimiye köyü sınırları içinde Aksa Enerji Üretim AŞ. adına vermiş olduğu yapı ruhsatı ve yapı kullanım izin belgelerinin iptali için Antalya 2.İdare mahkemesi E. 2011/ 25 -32- 29- 27- 26-28-30-31 esas sayılı dosyaları ile sekiz ayrı dava açılmıştır.

İdare mahkemesi dava konusu edilen inşaat ruhsatı ve yapı kullanım izinlerinin yeni imar planına uygun olduğu gerekçesi ile davaların reddine karar vermiştir.

8-) Bucak Belediye başkanlığınca düzenlenen yapı ruhsatlarında elektrik mühendisi olmadığı halde fenni mesuliyetlerinin elektrik teknisyeni tarafından üstelenmesinin yasal düzenlemelere aykırı olduğu gerekçesi ile Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesi olarak Isparta İdare Mahkemesinde 2008 yılında 39 ayrı dava açılmıştır. Açılan bu davaların tamamı ret ile sonuçlanmıştır. Danıştay başkanlığına yaptığımız temyiz başvurusu sonucu bu kararların tamamı bozulmuştur.

Bozma sonrası dosyalar 2001 yılı/162,163,1069,1070,1072,1073,1074,1075, 1077,1078,1079,1080,1081,1082,1083,1084,1085,1087,1088,1089,1092,1094,1095,1097,1098,1100,1101,1102,1106,1107,1109,1110,1118,1120,1122,1146,1147,1148,1149 esas numaraları almıştır.

Isparta İdare Mahkemesi Danıştay bozma kararına uymuştur. Bozma sonrası yapılan yargılama sonunda Isparta İdare Mahkemesi; yapı ruhsatlarında imzası bulunan kişilerin Meslek Yüksek Okul mezunu olan bu kişilerin, 3194 sayılı İmar Kanun 44 maddesinin 2.bendini değiştiren 3542 sayılı Kanunun 3. maddesi doğrultusunda hazırlanan Elektrik dosyası Elektrik ile ilgili Fen Adamlarının yetki, Görev ve sorumlulukları hakkında yönetmeliğin 22. grubuna dahil oldukları, bu gruptakilerin 30 KW bağlantı gücüne kadar yapıların elektrikle ilgili plan ve proje uygulamasında fenni mesuliyet üstelenebilecekleri , dava konusu yapı ruhsatlarının 30 KW altında kaldığı gerekçesi ile ret etmiştir.

9-) Mülkiyeti Karayollarına ait Antalya 4520 ada,125 parsel de ve İmar planlarında “Resmi Kurum alanı” olarak belirlenmiş alan, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’ nin 13.09.2004 tarih ve 171 sayılı kararı ile “ Özel Sağlık Tesisleri Alanı” olarak belirlenmiştir. Bölgede resmi kurum alanı ihtiyacı varken alanın özel sağlık alanına dönüştürülmesi, özel sağlık alanı olması dolayısıyla bu alanda sadece özel hastahanelerin yapılabilmesi ve kararın İmar Kanunu ve eki yönetmeliklere aykırı olması nedeniyle iptalini teminen dava açılmıştır. Antalya 1.İdare Mahkemesi 28.11.2007 tarih ve 2005/1454 E-2007/1684 K.sayılı kararı ile davamızın kabulü ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Karar davalı Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından temyiz edilmiş olup, temyiz sonucu beklenmektedir.

10-) Dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile OLİMPUS-BEYDAĞLARI SAHİL MİLLİ PARKI sınırları daraltılmıştır. Milli Park alanının aynı zamanda TURİZM MERKEZİ ALANI da olması dolayısıyla, milli park statüsünden çıkan ormanlık alan turizm alanı olarak kullanıma açılacaktır. Bu husus ormanlık alanının yok olmasını sağlayacağından Bakanlar Kurulu kararı Anayasa ve Milli Parklar Kanunu’ na aykırıdır ve iptali için dava açılmıştır. Danıştay 10. Daire 31.12.2007 tarih ve 2005/8885 E ve 2007/6613 K.sayılı kararı ile Bakanlar Kurulu kararının iptaline karar vermiştir. Karar, davalı Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından temyiz edilmiş olup, temyiz sonucu beklenmektedir.

11-) Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde bulunan “ Katlı Otopark” alanını, “ Katlı Otopark ve Çarşı” alanına dönüştüren Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’ nin 14.10.2005 T.ve 682 S.1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği kararının iptali istemiyle dava açılmıştır. Antalya 2.İdare Mahkemesi 31.05.2006 T. ve 2006/1229 E-2006/954 K.S. kararıyla Mimarlar Odası yönünden “süre aşımı”, diğer odalar yönünden ise “dava ehliyeti bulunmadığı” gerekçesi ile davamızı reddetmiştir. Karar temyiz edilmiş ancak Danıştay 6. Daire 2006/6910 E-2008/7642 K.nolu kararı ile İdare Mahkemesi’ nin kararını onamıştır. Onama kararı üzerine bu kez Karar Düzeltme yoluna gidilmiş olup, sonucu beklenmektedir.

12-) İçişleri Bakanlığınca çıkarılan ve 08.10.2006 tarih ve 26313 s.RG de yayınlanarak yürürlüğe giren KENT KONSEYİ YÖNETMELİĞİ’ nin 8/1-c-f-ğ-h, 8/2, 9 ve 11.maddelerinin iptali ve YD istemi ile dava açılmıştır. İptali istenen Yönetmelik; Kent Konseyi’ ni oluşturan grupların temsilci sayısını azaltmakta, Belediye teşkilatına bağlı grupların

ise katılımını büyük ölçüde arttırmaktadır. Bu husus 5393 S. kanun ve yönetmeliğin amacına aykırı olduğu gerekçesi ile dava açılmıştır. Danıştay 8. Daire 22.05.2008 tarih ve 2006/6504 E- 2008/3475 K. sayılı kararı ile dava konusu yönetmeliğin 8.maddesinin 2 fıkrası ile 11.maddesinin 1.fıkrası başka bir dosya ile iptal edildiğinden karar verilmesine yer olmadığı, diğer maddelerin ise reddine karar vermiştir. Karar bu yönde kesinleşmiştir.

13-) Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi' nde mevcut, Lara plajı mevkiindeki KENT PARKI alanı, kamu arazisinin Turizm Yatırımcılarına Tahsisi kararı uyarınca alınan 6.3.2006 tarih ve 26100 sayılı RG de 2006/1 s.tahsis şartnamesinin iptali ve YD istemidir. Danıştay'a dava açılmış, 6. Daire 19.06.2006 T.ve 2006/1663E-2006/3222 K.sayılı kararı ile Antalya İdare Mahkemeleri' nin görevli olduğu gerekçesi ile görevsizlik kararı vermiştir. Dosyalar görevli İdare Mahkemesi' ne gelmekle, İdare Mahkemesi, davacıların dava açılma tarihinde meşru güncel ve kişisel menfaatleri etkilenmediği gerekçesi ile davanın ehliyet yönünden reddine karar vermiştir. Bu karar temyiz edilmiş olup, Danıştay 6. Daire 2007/460 E-2007/2623 K. Sayılı ve 9.5.2007 tarihli kararı ile davacı, Antalya Eczacılar Odası, Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odası, Diş Hekimleri Odası ve Veteriner Odası yönünden Mahkeme' nin ehliyet red kararını onamıştır. Mimarlar Odası ve diğer davacılar yönünden ise Mahkeme' nin kararını BOZARAK davacıların dava ehliyetinin varlığına karar vermiştir. Bozma Kararı sonrası Antalya 1.İdare Mahkemesi 12.04.2010 tarih ve 2009/1041 sayılı kararı ile Yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir. Davalı İdare YD kararına itiraz etmiş, Antalya Bölge İdare Mahkemesi "dava konusu tahsis kararı İdarece iptal edildiğinden dava konusuz kalmıştır" gerekçesi ile itirazın kabulüne karar vermiştir. Mahkeme; "dava konusu alanın, ormanlık saha iken turizm amaçlı değerlendirilmek üzere davalı idareye tahsisi yapıldığı, Kamu arazilerinin, Turizm Yatırımları' na tahsisi hakkındaki yönetmeliğin 7.ve 11.maddesinin 1.fıkrasının d bendinin Anayasa Mahkemesince iptal edildiği, bu maddi durum karşısında dava konusu şartnamede hukuka uyumluluk kalmadığı" gerekçesi ile işlemin iptaline karar vermiştir. Karar temyiz edilmiş olup, sonucu beklenmektedir.

14-) Kamu arazisinin Turizm Yatırımcılarına Tahsisi' ne ilişkin 6.3.2006 tarih ve 26100 sayılı RG de 2006/1 s. tahsis şartnamesi uyarınca Antalya-Lara kent parkı alanının 49 yıllığına LİMAK A.Ş şirketine yapılan 29.4.2006 tarihli ihalenin iptali ve YD istemli dava açılmıştır. Tahsis kararına ilişkin 6.3.2006 tarihli tahsis şartnamesinin iptali davası devam ederken alan ihaleye çıkmış, ihalenin iptali için Danıştay' da dava açılmıştır. Danıştay 6. Daire 2006/2876 E-2006/3320 K.sayılı kararıyla görevsizlik vermiştir. Görevli İdare Mahkemesi ise davayı ehliyet yönünden reddetmiştir. Ancak davalı İdarece gerek tahsis kararı gerekse yapılan ihale tek taraflı olarak feshedilmiş olmakla dava konusuz kalmıştır. Davanın konusuz kaldığına karar verilmesi gerekirken ehliyetten reddi üzerine bu kararlar 25.12.2006 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 16.03.2009 tarih ve 2007/2772 E-2009/2514 K.sayılı kararı ile Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Makine Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası ve Serbest Muhasebeciler Odası' nın, ihale iptal davası açmakta ehliyetlerinin bulunduğu bu nedenle idare mahkemesi kararının bozulmasına karar vermiştir. Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı, Danıştay kararına karşı, karar düzeltme yoluna başvurmuş olup sonucu beklenmektedir.

15-) Antalya-Lara Kent Parkı' nın Kamu arazisinin Turizm Yatırımcılarına Tahsisi' ne ilişkin 26.6.2006 gün ve 2006/2 sayılı tahsis kararının iptali ve YD istemidir. İlk tahsis kararı ve bu karar uyarınca yapılan 1. ihalenin, davalı İdare tarafından feshi ile alanın 2. kez turizm yatırımcılarına tahsisi için karar alınmıştır. Bu kararın iptali istemiyle açılan davada Antalya 1. İdare Mahkemesi 2006/2606E-2006/1506 K sayılı kararı ile davayı ehliyet yönünden reddetmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilerek Danıştay 6. Daire 16.5.2007 tarih ve 2007/458 E-2007/2935 K.sayılı kararı ile yerel Mahkeme' nin kararını BOZARAK, davacıların dava açma ehliyeti olduğuna karar vermiştir. Bozma Kararı sonrası Antalya 1.İdare Mahkemesi 28.01.2010 tarih ve 2009/43 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına akabinde 20.09.2010 tarih ve 2009/43 E-2010/868 K.sayılı kararı ile dava konusu tahsis kararının İPTALİNE karar vermiştir. Davalı İdare, Kararı temyiz etmiştir. Danıştay 14. Daire 06.06.2011 tarih ve 2011/5173 sayılı temyiz incelemesinde davalı idarenin YD istemini reddetmiştir.

16-) Kamu arazisinin Turizm Yatırımcılarına Tahsisi' ne ilişkin 26.6.2006 tarihli 2006/2 s. tahsis şartnamesi uyarınca Antalya-Lara Kent Parkı alanının 49 yıllığına UDE TUR şirketine yapılan 17.08.2006 tarihli ihalenin iptali ve YD istemli dava açılmıştır. Tahsis kararına ilişkin 26.6.2006 tarihli tahsis şartnamesinin iptali davası devam ederken; alan ihaleye çıkmış, ihalenin iptali için İdare Mahkemesi' ne dava açılmıştır. Antalya 1.İdare Mahkemesi 2006/2543 E-2006/1505 K. nolu kararında, davayı ehliyet yönünden reddetmiştir. İdare Mahkemesi' nin kararı temyiz edilmiş, Danıştay 13. Daire "Farklı tüzel kişilikteki davacıların, birlikte dava konusu ettikleri ihale işlemi ile, farklı hukuki ilişkileri bulunduğu anlaşılmış karşısında, davadaki menfaat alakaları ve buna bağlı ehliyet durumunun ayrı



ayrı açılacak davalar ile değerlendirilmesi gerekmektedir” gerekçesi ile bozmaya karar vermiştir. Bu karar için davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı karar düzeltme yoluna başvurmuş, ancak Danıştay 13. Daire 21.12.2009 tarih ve 2009/471 E-2009/11160 K.sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar vermiştir. Antalya 1.İdare Mahkemesi 08.10.2010 tarih ve 2010/196 E-2010/1000 K.sayılı kararı ile “farklı tüzel kişilikleri olan davacıların ayrı dava açması gerektiği gerekçesi” ile dilekçenin reddine karar vermiştir. Bu karar uyarınca Mimarlar Odası ayrı olarak Antalya 1. İdare Mahkemesi’ nde dava açmıştır. Antalya 1. İdare Mahkemesi 20.09.2011 tarih ve 2010/1546 E-2011/1232 K.sayılı kararı ile ihalenin iptaline karar vermiştir.

17-) Antalya – Kemerağzı - Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında, 8.5.2006 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığınca onanan 1. Etap 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı revizyonu ile 1/5.000 ölçekli Kıyı Kesimi Nazım imar planının iptali istemiyle dava açılmıştır. Danıştay 6. Daire 2006/4240 E. 2008/31 K.sayılı kararı ile, “uyuşmazlığa konu 8.5.2006 tarihinde onaylı 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli imar planlarının ilan edilmediği anlaşıldığından anılan planlarda hukuka uyarlık bulunmamaktadır” gerekçesi ile davamızın kabulü ile planların İPTALİNE karar vermiştir. Karar davalı idarece temyiz edilmemiş ve dosya kesinleşmiştir.

18-) Antalya Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma Gelişim Bölgesi kapsamında kalan; 12700 ada; 6, 7, 10, 2065, 2106, 2107, 2210, 2239 parsellere ilişkin yapılan 05.06.2006 tarihli 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kararının iptali istemiyle dava açılmıştır. Dava görülmekte iken alana ilişkin 6.3.2007 tarihinde 1/25.000, 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli revizyon plan yapılarak onanmış ve dava konusuz kalmıştır. Mahkeme bu yönde karar vermiştir. Danıştay 6. Daire’ nin 2006/7962 E-2008/6022 K.sayılı dosya ile görülen dava kesinleşmiştir.

19-) Antalya ili, Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma Gelişim Bölgesi 2243, 2252, 2256, 2257, 2258, 2262 parseller, 12679 ada 5 parsel, 12682 ada 4-5 parseller, 12684 ada 4-5 parseller, 12686 ada, 12687 ada 4-5 parseller, 12689 ada 5-6 parseller, 13017 ada, 13018 ada 1 parseli kapsayan alanda yapılan 1.6.2006 tarihli 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin iptali istemiyle dava açılmıştır. Dava devam ederken alana ilişkin idarece 6.3.2006 tarihli 1/1000 ölçekli plan değişikliği yapılarak onanmıştır. Mahkeme dava konusuz kaldığı gerekçesi ile YD talebimizi reddetmiştir. Danıştay 6. Daire’ nin 2007/547 E ve 2009/1143 K.sayılı kararı kesinleşmiştir.

20-) Antalya-Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma Ve Gelişim Bölgesi kapsamında kalan, Kültür ve Turizm Bakanlığınca 04.01.2008 tarihinde onanan kıyıda iskele yapılmasına yönelik hazırlanan 1/5.000 ölçekli İskele nazım İmar planı ve 1/1.000 ölçekli iskele uygulama imar planının iptali istemiyle Danıştay 6. Daire’ nin 2009/1353 E.sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Mahkemece keşif yapılmış, keşif sonucunda plan kararının hukuka uygun olduğu görüşünde bulunulmuştur. Mahkeme keşif raporuna dayanarak YD talebimizi reddetmiştir. Bilirkişi raporuna ve YD red kararına itiraz edilmiştir. Danıştay İdari Dava daireleri Kurulu 16.6.2011 tarih ve 2010/1066 sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar vermiştir. Mahkeme sonucu beklenmektedir.

21-) Antalya-Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma Ve Gelişim Bölgesi kapsamında kalan, Kültür ve Turizm Bakanlığınca 09.01.2008 tarihinde onanan 1/5.000 ölçekli nazım İmar planı revizyonunun iptali istemiyle Danıştay 6. Daire’ nin 2008/2467 E.sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Danıştay 6. Daire 20.01.2010 tarih ve 2009/2467 E.sayılı kararı ile Yürütmenin durdurulması talebimizin kabulüne karar vermiştir. Danıştay 6. Daire 15.02.2011 tarihli kararında; “09.11.2007 tarihinde onanan 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı, 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1.000 ölçekli revizyon uygulama imar planlarının iptali istemiyle açılan Danıştay 6. Daire’ nin 2008/2001 E.sayılı dosyasında mahkeme planların hukuka aykırılığından iptaline karar verdiğinden, üst ölçekli çevre düzeni planının iptaline karar verilen bir alanda, hukuka aykırılığı saptanan 1/5.000 ölçekli nazım imar planında değişiklik yapılan işlemde de hukuka uyarlılık bulunmamaktadır” gerekçesi ile planın iptaline karar vermiştir. Bu karar davalı tarafça temyiz edilmiş olup sonucu beklenmektedir.

22-) Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde bulunan, Toprak Mahsulleri Ofisi olarak kullanılan “kamu kurum alanı”, “ticari alana” dönüştüren Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’ nin 10.10.2005 tarih ve 660 sayılı 1/5.000 ölçekli plan değişikliği kararının iptali istemiyle Antalya 1. İdare Mahkemesi’ nde dava açılmıştır. Mahkeme 2006/1171 E-2007/878 sayılı kararında işlemin İptaline karar vermekle birlikte davacı Elektrik Mühendisleri Odası ve Makine Mühendisleri Odası yönünden bu odaların dava açma ehliyeti olmadığına karar vermiştir. Karar ehliyet yönünden temyiz edilmiş ancak Danıştay 6. Daire 2007/8601 E-2009/9534 K.sayılı kararı ile davanın süresinde açılmadığından reddi gerektiğinden kararın bozulmasına karar vermiştir. Antalya 1.İdare Mahkemesi bozma kararına uyarak

28.04.2010 tarih ve 2010/296 E-2010/447 K.sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Bu dava kesinleşmiştir.

23-) Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde bulunan MGA alanının, 30.000 kişilik stadyum, 10.000 kişilik kapalı spor salonu yapım amaçlı olarak 13.12.2007 günlü yapılan ihalenin iptali istemiyle dava açılmıştır. Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde 100. Yıl Spor Kompleksi olarak tanımlanan alanı, ticari alan ve spor alanına dönüştüren imar planlarına karşı açılan davalar devam ederken, yargı kararı beklenmeksizin ve açılan davalardan alınan Yürütmeyi durdurma kararları yok sayılarak alan, 30.000 kişilik stadyum ve 10.000 kişilik kapalı spor salonu yapım amaçlı ihaleye çıkarılmıştır. Bu işlerin yapımı karşılığı olarak ihaleye alan firmaya alanın 40.000 m2 sinin mülkiyeti ticari alan olarak verilmektedir. Antalya 1. İdare Mahkemesi 2008/456 E-2008/744 K.sayılı kararı ile, tarafların dava açma ehliyeti bulunmadığı gerekçesi ile davamızı reddetmiştir. Danıştay 13. Daire Başkanlığı 18.12.2009 tarih ve 2008/8553 E-2009/11133 sayılı kararında, “farklı faaliyet alanı ve amaçları olan davacıların hak ve menfaatlerinde iştirak olmadığından ayrı ayrı dava açmaları gerektiği” gerekçesi ile yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar vermiştir. Yerel mahkeme, Danıştay’ ın bozma kararına uyarak davaların ayrılması yönünde dilekçenin reddine karar vermiştir. Bu karar uyarınca Mimarlar Odası olarak 26.11.2010 tarihinde Antalya 1. İdare Mahkemesi Başkanlığı’ nın 2010/1372 E.sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Açılan bu davada mahkeme, “Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’ nin 10.01.2011 gün 27 sayılı kararı ile üst ölçekli 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planlarına uygun olarak 1/1.000 ölçekli imar planında –kentsel bölgesel spor alanı- olarak planlandığı, dava konusu işlemin yürürlükte olmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir. Bu karar taraflarca temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

24-) Bakanlar Kurulu’ nun 19.4.2007 tarihli kararı ile eki krokide sınırları belirlenen ve 5 Mayıs 2007 gün ve 26513 sayılı Resmi Gazete yayınlanan “Antalya Boğaçay-Çandır Çayı ve Göksu Çayı Turizm Merkezi” kararı ve eki krokinin İPTALİ, 16.04.2004 tarih ve 2004/7253 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğü konulan “Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanına İlişkin Yönetmeliğin tamamının ”İPTALİNE”, 5957 S. yasa ile değişik 2634 Sayılı Turizmi Teşvik Kanunu’ nun 7. maddesinin 1-2 fıkralarının, 8.maddesinin A/3, C, D, E, F, H/2, J fıkralarının, 3/G maddesinin iptalini teminen Mahkemenizce ANAYASA MAHKEMESİNE GÖTÜRÜLMESİNE karar verilmesi istemli dava açılmıştır. Danıştay 6. Daire “Turizm merkezi olarak belirlenen alanın büyük bir bölümünün sulak alan, tarımsal niteliği korunacak özel ürün alanı ve 1. derece yer altı su kaynağı koruma alanı olması nedeniyle bu yerlerle ilgili çevre düzeni planı yaptırıp onama yetkisi 4856 sayılı yasa uyarınca Çevre Ve Orman Bakanlığı’ na ait olduğundan, söz konusu alanın çevre düzeni planının Kültür ve Turizm Bakanlığınca yapıp onaylanmasından önceki safhayı oluşturan ve saha ile ilgili tüm tasarruf yetkisini Kültür ve Turizm Bakanlığı’ na veren Bakanlar Kurulu kararının hukuka aykırı olduğu” gerekçesi ile dava konusu işlem yönünden YÜRÜTMENİN DURDURULMASININ KABULÜNE karar vermiş, Yönetmelik yönünden ise reddetmiştir. Mahkemece 26.06.2008 tarihinde keşif yapılmış olup, bilirkişi raporu lehimize gelmiştir. Danıştay 6. Daire 18.12.2009 tarih ve 2007/4819 E-2009/12251 K.sayılı kararında “Bakanlar Kurulu Turizm Merkezi kararı” nın iptaline, Yönetmelik iptali ve Anayasa Mahkemesi’ ne götürülmesi istenen yasa yönünden taleplerimizin reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca bu yönde temyiz edilmiş, davalı idare ise iptale yönelik olarak kararı temyiz etmiştir ve temyiz sonucu beklenmektedir.

25-) Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’ nin 18.1.2008 tarih ve 58 sayılı kararı ile onanan 1/50.000 ölçekli çevre düzeni planı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi’ nin 15.2.2008 tarih ve 84 sayılı kararı ile onanan 1/25.000 ölçekli nazım İmar planları ile Kırcaali bölgesinin tarım yapılan çok büyük alanları imara açılmaktadır. Bu planların iptali istemiyle Antalya 2. İdare Mahkemesi’ nin 2008/896 E.sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Antalya 2. İdare Mahkemesi 30.09.2009 tarih ve 2008/896 E-2009/1146 K.sayılı kararı ile dava konusu imar planlarının iptaline karar vermiştir. Karar davalı idareler tarafından temyiz edilmiş olup, temyiz sonucu beklenmektedir.

26-) Antalya Selimiye ve Kovanlık köyleri içerisinde enerji üretim tesisi amaçlı yapılan 1/1.000 ölçekli uygulama imar planının iptali istemiyle Antalya 1. İdare Mahkemesi’ nin 2008/1273 E.sayılı dosyası ile dava açılmıştır. AKSA Enerji Üretim A.Ş tarafından doğalgaz kombine çevrim santrali yapılacak olan alan ile etrafı sulu tarım alanıdır. Bu işlem hakkında başka şahıslarca Antalya 2. İdare Mahkemesi’ nde açılan 2008/958 E-2009/849 K.sayılı dava ile verilen kararda işlem iptal edilmiştir. Bu sebeple tarafımızca açılan Antalya 1. İdare Mahkemesi’ nde açılan davada mahkeme 2008/1273E-2009/1098 K.sayılı kararı ile işlemin konusuz kaldığına karar vermiştir. Davalı İdare “konusuz kalma” gerekçesine karşı davanın reddedilmesi gerektiği gerekçesi ile kararı temyiz etmiş olup, temyiz sonucu beklenmektedir.