

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1074
KARAR NO : 2014/221

DAVACI :

DAVALILAR : 1- TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ
(TMMOB)/ANKARA
VEKİLİ : AV. NURTEN ÇAĞLAR YAKIŞ, AV. NURÇİL SOYKUT
-Aynı yerde.
2- ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI (EMO)/ANKARA
VEKİLİ : AV. HAYATİ KÜÇÜK
İhlamur Sok. No: 10 Kızılay/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, İzmir Elektrik Mühendisleri Odası'nca "Üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığından" bahisle disiplin cezası olarak 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin 15/12/2012 günlü, 43-OK/7/73 sayılı karar ile söz konusu para cezasının onanmasına ilişkin TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulunun 01/03/2013 günlü, 2013/184 sayılı kararının; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Planlı Alanlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Kapsamında 25.04.2012 tarih ve 1310 sayılı Genelgenin düzenlendiği, söz konusu Genelgenin 6. maddesi uyarınca odaların denetim yapma yetkisinin kalmadığı, bu kapsamda yapmış olduğu mühendislik hizmetlerini denetleme yetkisi bulunmayan davalı idarelerce ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

TMMOB SAVUNMASININ ÖZETİ : Oda üyelerinin mesleki faaliyetlerini yürütürken Meslek Odalarının Anayasa'nın 124. maddesi gereği kendisine verilen yetkiye istinaden çıkarmış olduğu Yönetmelik hükümlerine uymakla yükümlü olduğu, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca verilen yetkiye istinaden Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin çıkarıldığı, bu kapsamda oda üyelerinin mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmaları gerektiği, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın oda ve üyeleri arasındaki kurallara müdahale etmesinin olanaklı olmadığı, davacının belirttiği hususun mühendislerin üretmiş olduğu hizmetleri yapı ruhsatı almak için idareye sunarken aranacak kriterlere ilişkin olduğu, Bakanlığın kendi görev alanıyla ilgili yaptığı düzenlemelerin meslek odası ve üyeleri arasındaki hukuki duruma ilişkin olmadığı ve bunu kapsamadığı, davacının üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

EMO SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, İzmir Elektrik Mühendisleri Odası'nca "Üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığından" bahisle disiplin cezası olarak 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin 15/12/2012 günlü, 43-OK/7/73 sayılı karar ile

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1074
KARAR NO : 2014/221

söz konusu para cezasının onanmasına ilişkin TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulunun 01/03/2013 günlü, 2013/184 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesinde; "Birliğin kuruluş amacı ile yapamayacağı faaliyetler ve işler aşağıda gösterilmiştir. Birliğin kuruluş amacı: a) Bütün mühendis ve mimarları ihtisasa kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek; b) Bu suretle aynı ihtisasa mensup meslek mensuplarını bir Odanın bünyesinde toplamak; merkezde İdare heyeti, haysiyet divanı ve murakıplar gibi görevlilere yetecek kadar üyesi bulunmayan Odasının merkezini, Umumi Heyetin belirleyeceği yerde açmak; c) Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak; d) Meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmî makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı normları, fennî şartnameleri incelemek ve bunlar hakkında görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmektir." hükmüne, 26. maddesinde: "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavelelere riayet etmeyen veya meslek şeref ve haysiyetini muhil durumları tespit olunanlara kayıtlı bulundukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibatî cezalar, verilir : a) Yazılı İhtar;

- b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- c) (100) liradan (1.000) liraya kadar para cezası;
- ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından menî;
- d) Odadan İhraç,

Bu cezaların verilmesine sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmüne, 27. maddesinde ise; "Haysiyet divanları tarafından verilen yazılı ihtar ve (100) liraya kadar para cezaları kati olup hiç bir mercie itiraz olunamaz. Ancak 26'ncı maddenin (c, ç, d) bentlerinde yazılı cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde ve oda idare heyeti yoluyla Yüksek Haysiyet Divanına itiraz olunabileceği gibi, bu cezalar Yüksek Haysiyet Divanının tasdikinden geçirilmedikçe de tatbik olunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

10.07.2002 Resmi Gazete yayınlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir: ... c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak," hükmüne yer verilmiştir.

18.03.2004 Resmi Gazete yayınlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliğinin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12. maddesinde; "SMM Hizmetlerinin yürütülmesinde SMM, Tescilli Büro ve EMO aşağıda belirtilen koşullara uyarlar: ... b) SMM ve Tescilli Büro; bu Yönetmelik kapsamına giren tüm işlerinde ve yapacağı hizmet sözleşmelerinde mesleki esaslar, ülke ve meslektaş yararları doğrultusunda, geçerli kanunlar ve borçlar hukuku çerçevesinde, iyi niyet kurallarına uygun davranarak, ilgili konularda yürürlüğe konulmuş EMO şartnamelerine, tip projelerine ve EMO tarafından belirlenmiş en az ücret tanımlarına uyacaktır. ...

- d) SMM ve Tescilli Bürolar, SMM Hizmetlerini denetim için bağlı bulundukları

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1074

KARAR NO : 2014/221

EMO birimlerine sunarken, hizmetin türünü gözönüne alacak ve EMO Yönetim Kurulu tarafından istenilmesi kararlaştırılan diğer belgeler ile,

1- SMM hizmetini belirten ya da hizmet türünü proje, sözleşme ve benzeri dokümanları,

2- İşveren ve SMM-Tescilli Büro arasında imzalanmış, varsa Oda tarafından hazırlanmış örneğine uygun sözleşmeyi,

3- Verilen SMM hizmetlerine ilişkin olarak, Oda tarafından belirlenen en az ücret tanımlamaları üzerinden düzenlenmiş, varsa Oda tarafından hazırlanmış örneğine uygun, SMM üyenin kaşesi, imzası, SMM ve Tescilli Büro numaraları, üye sicil numarası, vergi dairesi adı ve vergi numarası, büro adresi ile işverenin adı ve adresinin belirtildiği serbest meslek makbuzu ya da faturayı, ilgili EMO birimine vermekle yükümlü olacaklardır. ...

f) SMM ve/veya Tescilli Bürolarla işveren arasında doğabilecek anlaşmazlıklarda, EMO durumu inceler ve tarafsız hakemlik görevini yerine getirerek kararını taraflara bildirir. SMM ve/veya Tescilli Büro, bu durumda, EMO'nun vereceği karara uymakla yükümlüdür.-

g) SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür.

EMO, SMM hizmetlerinin yürütülmesinde meslektaşlar arasında haksız rekabeti önlemek, üretilen hizmetlerin üstün nitelikte, şartnameler ve standartlara uygun, ülke yararına olmasını sağlamak amacıyla gerekli gördüğü önlemleri alır.

EMO, yapılan hizmetleri incelemeye, belirtilen eksiklerin ve yanlışların düzeltilmesini istemeye, yapılan işlemleri yerinde denetlemeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, serbest elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacının elektrik mühendisi olarak yapmış olduğu 41 adet projeyi mesleki denetime sunmadığının tespit edilerek disiplin cezası niteliğinde 794,93 TL para cezasına verilmesine ilişkin dava konusu işlemlerin tesisi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, serbest elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacının elektrik mühendisi olarak yapmış olduğu 41 adet projeyi mesleki denetime sunmadığı sabit olduğundan, anılan mevzuat hükmüne uygun olarak tesis edilen dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacı tarafından, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik kapsamında 25.04.2012 tarih ve 1310 sayılı Genelgenin düzenlendiği, söz konusu Genelgenin 6. maddesi uyarınca odaların denetim yapma yetkisinin kalmadığı iddia edilmişse de, aynı yöndeki düzenlemenin 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/1 maddesinde de getirildiği, "Harita, plan, etüt ve projeler; idare ve ilgili kanunlarında açıkça belirtilen yetkili kuruluşlar dışında meslek odaları dahil başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulamaz, tutulması istenemez. Vize veya onay yaptırılmaması ve benzeri nedenlerle müellifler veya bunlara ait kuruluşların büro tescilleri iptal edilemez veya yenilenmesi hiçbir şekilde geciktirilemez. Müelliflerden bu hükmü ortadan kaldıracak şekilde taahhütname talep edilemez." yolundaki söz konusu düzenlemelerin yapının ruhsata bağlanmasına ilişkin usul ve esaslara ilişkin olarak, ruhsat

T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1074

KARAR NO : 2014/221

verilmesi sırasında projelerin meslek odalarının vize veya onayına tabi tutulamayacağına ilişkin olduğu, bu düzenlemenin esasen yapının ruhsatlandırılması öncesi vize ve onay şartını ortadan kaldırdığı, ancak bu düzenlemenin meslek odası ile üyesi arasındaki mesleki denetime sunma yükümlülüğünün bertarafı anlamına gelmeyeceği, meslek odası ve üyeleri arasındaki hukuki duruma ilişkin olmadığı, farklı alanlardaki farklı düzenlemelere ilişkin olduğu sonucuna varılarak davacının iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 116,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 13/02/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Baskan

Üye

Üye

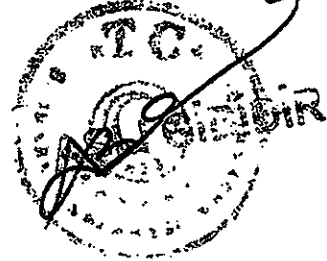
38038

94943

152916

YARGILAMA GİDERLERİ :

Karar Harcı :	24,30 TL
Başvuru Harcı :	24,30 TL
Posta Gideri :	68,20 TL
TOPLAM :	116,80 TL



17.02/94943.