



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Elektrik Mühendisleri Odası
Vekili : Av. Hayati Küçük
Meşrutiyet Cad. Kök İş Hanı No:2/8
Bakanlıklar/ANKARA

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Muhsin Tarık Madran
Vekili : Av. Altan Görkem Gürcan
Strazburg Cad. No:15/26
Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin
21.12.2005 günlü, E:2004/5669, K:2005/5319 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
tarafarca karşılıklı olarak istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi : Davalı idarenin temyiz
istemin kabulü ile Daire kararının Yönetmeliğin 9. maddesi yönünden bozulması gerektiği
düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ahmet Yahya Özdemir'in Düşüncesi : Mezuniyeti itibariyle
davacıya 2004 yılında SMM belgesi verilemeyeceğine ilişkin işlem ile işlemin dayanağını
oluşturan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir
Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliğinin 8/g, 9/f, 9/h maddeleri ile 13. maddenin son cümlesinin,
iptali istemiyle açılan davada, yönetmeliğin 8/g, 9/h maddesinin 1. fıkrasının 3. ve 4.
cümlesinin ve dava konusu öznel işlemin iptaline, yönetmeliğin 9/f maddesi ile 9/h maddesinin
1. fıkrasının 1. ve 2. cümlesi ile 2. fıkrasının ve 13. maddesinin iptali isteminin reddine dair
Danıştay 8. Dairesi kararının iptale yönelik kısmı davalı idarece temyiz edilmekte olup; Esas
kararda yer alan savcı düşüncesinde belirtilen gerekçelerle kararın temyize konu edilen iptale
ilişkin kısmına yönelik temyiz isteminin kabulü ile, sözkonusu bölümünün bozulmasının uygun
olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, Pamukkale Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği
Bölümünden mezun olan davacının, Elektrik Serbest Müşavir Mühendis Belgesi verilmesi
istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası
Başkanlığının 18.5.2004 günlü ve 0997/20 sayılı işleminin iptali ile bu işlemin dayanağını
oluşturan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir
Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliğinin 8/g, 9/f, 9/h maddeleri ile 13. maddesinin son
cümlesinin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/372
Karar No:2007/1668



Danıştay Sekizinci Dairesinin 21.12.2005 günlü, E:2005/5669, K:2005/5319 sayılı kararıyla; dava konusu Yönetmeliğin 8/9 maddesi ile 9/h maddesinin 1. fıkrasının 3. ve 4. cümlesi ile dava konusu işlemin iptaline, Yönetmeliğin 9/f maddesi ile 9/h maddesinin 1. fıkrasının 1. ve 2. cümlesi ile 2. fıkrasının ve 13. maddesinin iptali isteminin reddine karar vermiştir.

Davacı, kararın redde ilişkin, davalı idare ise iptale ilişkin kısmını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Anayasanın 124. maddesinde, kamu tüzel kişilerinin kendi görev alanlarını ilgilendiren konularda, kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilecekleri öngörülmüştür.

Öte yandan, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 2. maddesinde, a) bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek, b) mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak, c) meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmî makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı, normları, fennî şartnameleri incelemek ve bunlar hakkında görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek, Birliğin kuruluş amaçları arasında sayılmıştır.

Anılan Yasanın 19. maddesinde, Odaların, Yasanın 2. maddesinde belirtilen amaç için Birlik Umumi Heyetince kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları, 33. maddesinde, Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve meslekî tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetinde oldukları, 39. maddesinin 1. bendinde, bu kanun hükümlerinin müteşebbis heyetlerce ihzar ve Birlik umumi heyetince tasvip edilecek bir talimatname ile tatbik olunacağı, anılan bu maddeye dayalı olarak Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği tarafından çıkarılan 2.12.2002 gün ve 24954 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ana Yönetmeliğinin "Oda Yönetmeliğinde Uyulacak Hususlar" başlıklı 119. maddesinde de, bu Ana Yönetmeliğe dayalı olarak çıkarılacak oda ana yönetmelikleri ve diğer yönetmeliklerde uyulacak hususlar düzenlenmiştir.

Diğer taraftan, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 43. maddesinin (b) fıkrasında, aynı meslek ve bilim dallarında eğitim-öğretim yapan üniversitelerde, eğitim-öğretim metot, kapsam, öğretim süresi ve yıl içindeki değerlendirme esasları bakımından eşdeğer olması ve

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/372
Karar No:2007/1668



öğrenimden sonra kazanılan ünvanların aynı ve elde edilen hakların eşdeğer sayılması hususunun Üniversitelerarası Kurulan önerisi üzerine öğretmen yetiştirilen birimler için belirtilen esasların tespiti için Milli Eğitim Bakanlığı ile de işbirliği yapılarak Yükseköğretim Kurulunca düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Yönetim Kurulu'nun 25.12.1996 tarihli kararı ile kabul edilerek 1.1.1997 tarihinden itibaren yürürlüğe giren dava konusu Yönetmeliğin, 13.12.2003 tarihli Yönetim Kurulu toplantısında bazı maddelerinin değiştirilerek 1.1.2004 tarihi itibarıyla yürürlüğe girdiği, bu Yönetmeliğe göre Elektrik- Elektronik Mühendisi olan davacıya Elektrik Serbest Müşavir Mühendis belgesi verilmediği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (g) fıkrasında, Elektrik Mühendisleri Odasının (EMO) büroda çalışan Serbest Müşavir Mühendisleri (SMM) sayısına, bunların meslekteki kıdemine ve uzmanlık alanlarına göre yetki sınırlarını saptayacakları, SMM'lerin uzmanlık alanlarını yapabileceği SMM hizmetlerini ve iş hacmini belirleyecekleri, 9. maddesinin (f) fıkrasında 2004 yılından itibaren ilk defa belge çıkartacak EM'ler için EMO Meslek İçi Sürekli Eğitim Merkezi (MİSEM) tarafından düzenlenen ilgili seminere katılmış ve yetkilendirme belgesi almış olması, aynı maddenin (h) fıkrasında EM, 1.1.1997 den önce SMM belgesi almış ise kendisine aksi bir talepte bulunmadığı takdirde önceki ünvanlı belge düzenleneceği; ancak EM bilgisayar mühendisi ise belgesinin mutlaka "Bilgisayar SMM" olarak düzenleneceği, EM'in lisans diplomasında birden fazla ünvan bulunması durumunda SMM belgesinde ünvanının belirlenmesi için EM'den transcript isteneceği, gerektiğinde transcriptle ilgili ek açıklamanın da mezun olduğu bölümden istenebileceği kuralı getirilmiş ve 13. madde de Yönetmeliğin yürürlük tarihi belirlenmiştir.

Dava konusu yönetmeliğin 8 (g) maddesinin iptaline ilişkin karara karşı davalı idare tarafından, 9 (f) ve 9 (h) maddesinin 1. fıkrasının 1. ve 2. cümleleri ile 13. maddesi yönünden ret kararına karşı davacı tarafından verilen dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 9(h) maddesinin 3. ve 4. cümlelerinin iptali istemine gelince,

Yukarıda anılan mevzuat kapsamına göre, bir kamu tüzel kişisi olan Elektrik Mühendisleri Odası'nın, 6235 sayılı Yasa ile belirlenen görev alanı içinde yasanın uygulanmasını teminen yönetmelik çıkarma yetkisine sahip olduğu açıktır. Bu çerçevede çıkartılan dava konusu Yönetmeliğin 9/h maddesi, diplomasında birden fazla ünvan bulunanlara verilecek SMM belgesinin türüne ilişkin olup, EMO'ya , SMM belgesi almak için başvuruların transcriptlerini inceleme ve aldığı derslerin yoğunluğuna göre elektrik veya elektronik SMM belgesi verme hakkı tanınmaktadır. Söz konusu inceleme, başvuruların

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/372
Karar No:2007/1668

diploma unvanlarının değerlendirilmesi kapsamında olmayıp, sadece Üniversitelerin Elektrik Elektronik bölümünden mezun olanların, hangi dersleri ağırlıkta aldığına ilişkin tespitine ilişkin bulunmaktadır. Bu çerçevede, EMO'nun kullandığı ve alınan derslerin ağırlık derecesine ilişkin değerlendirme yetkisi nin 2547 sayılı Kanununun 43/b maddesinde belirtilen hususlarla bir ilgisinin bulunmadığı açıktır. Nitekim konuyla ilgili olarak Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Başkanlığı'na muhatap 25.8.2005 gün 18659 sayılı yazısında da "...üniversitenin verdiği diplomayla kişiye bir ünvan verdiği fakat bu ünvanlı kişinin mesleğe özel farklı bir iş yürütmesinin EMO'nun ek kıstaslarla vereceği bir sertifika ile mümkün olabileceği, bu nedenle EMO'nun uygulamasında kullandığı kıstasların tartışılabilir olmakla birlikte hukuksal açıdan bir sorun yaratmadığı, aksi takdirde yasa koyucunun EMO'ya böyle bir yetki vermeyeceği ve her mezunun serbest müşavir mühendis olarak çalışabileceğini kabul edeceği, bu durumda konunun Üniversitelerimizin bölümlerinin farklı programlar yürütmesinin yarattığı bir sorun olarak görülmemesi gerektiği; bunun doğal olduğu ve EMO'nun da bu çerçevede kendi geliştirdiği kıstaslarla serbest müşavir mühendis sertifikası vermeye yetkili

olduğu" ifade edilmiştir. Buna göre EMO'nun uygulaması hakkında YÖK'ün de olumsuz bir görüşü bulunmadığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki, EMO'nun, transcript değerlendirmesi yaparken mezun olunan bölümden ek açıklama isteyebileceği gibi Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından da her zaman görüş alabileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Sekizinci Dairesinin 21.12.2005 günlü ve E:2004/5669, K:2005/5319 sayılı kararının Yönetmeliğin 9 (f), 9 (h) maddesinin 1. ve 2. cümleleri ile 13. maddesinin reddine, 8/g maddesinin iptaline ilişkin kısmının ONANMASINA, oybirliği ile 9/(h) maddesinin 3. ve 4. cümlelerinin iptaline ilişkin kısmın BOZULMASINA, oyçokluğu ile 5.7.2007 günü karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

5. Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

13. Daire Başkanı
Faruk Öztürk

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/372
Karar No:2007/1668



10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

2. Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa
X

12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi
Salih Er

5. Daire Üyesi
Günay Erden

11. Daire Üyesi
Nihat Turan

13. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu
X

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt
X

13. Daire Üyesi
Turan Karakaya

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç
X

10. Daire Üyesi
Cem Erbük

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu
X

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/372
Karar No:2007/1668

KARŞI OY

X- Danıştay Sekizinci Dairesinin 21.12.2005 günlü ve E:2004/5669, K:2005/5319 sayılı kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen hususların kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, onanması gerektiği oyuyla bozulmasına ilişkin karara karşıyız.

2. Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

13. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

Ö/O -16.7.2007

