

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2007/2389  
Karar No : 2009/1700

**Temyiz İsteminde Bulunan** : Kaan Okan Şumnulu

Atatürk Bulv. Birlik İşmerkezi K:7 D:15 BİLECİK

**Karşı Taraf** : Bozüyük Belediye Başkanlığı-BİLECİK

**Vekili** : Av.Emel Yıldırım

Yeni Belediye İşmerkezi Kat:2 No:14 Bozüyük-BİLECİK

**İstem Özet** : Eskişehir İdare Mahkemesinin 08.11.2006 günlü, E:2005/1771, K:2006/2616 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** :Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Hayati Ölmez'in Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Şule Tataroğlu'nun Düşüncesi** : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Đava, Eskişehir, Bozüyük İlçesinde elektrik mühendisi olan davacının, ilçede yapı ruhsatı ve yapı kullanma izni belgelerinin verilmesinde ve onaylanmasında fenni mesuliyet görevinin elektrik mühendisleri yerine elektrikçi belgesi olan kişilere verilmesi işlemlerinin durdurulması, bu şekilde verilen ruhsatların iptal edilmesi, yapılan inşaatların durdurulması istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile bu işlemler nedeniyle uğranıldığı belirtilen 20.000 YTL zararın tazmini istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, mevzuat uyarınca fenni mesuliyetin elektrik mühendisleri dışında diğer fen adamları tarafından da üstlenilebileceği, bu nedenle dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; davacının tazminat istemine gelince, davacının oluşturduğu iddia ettiği zararın idarenin herhangi bir eylem veya işleminden kaynaklanmadığı, idarenin talebin sorumluluğunda bulunmadığı gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz edilen mahkeme kararının davacının tazminat talebinin reddine ilişkin kısmında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2007/2389  
Karar No : 2009/1700

Davanın; elektrik mühendisi olan davacının, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgelerinin verilmesinde ve onaylanmasında fenni mesuliyet görevinin elektrik mühendisleri yerine elektrikçi belgesi olan kişilere verilmesi işlemlerinin durdurulması, bu şekilde verilen ruhsatların iptal edilmesi, yapılan inşaatların durdurulması istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin kısmına gelince;

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 38. maddesinde 'Yapıların, mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri, uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler.' hükmü yer almıştır.

İmar Kanunu'nun 38. Maddesinde sayılan Mühendisler, Mimarlar ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik'in 6. maddesinde ise mimari proje hazırlanması ve uygulanmasındaki fenni sorumluluğun mimarlık eğitimi görmüş fen adamlarınca, statik ve tesisat planı, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve uygulanmasındaki sorumluluğun ise mühendislik eğitimi görmüş fen adamlarınca yerine getirileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, elektrik mühendisi olan davacı tarafından, Bilecik İli, Bozüyük İlçesinde fenni mesuliyet görevinin elektrik mühendisi olmayan kişilere verilmesinin durdurulması istemiyle davalı idareye başvurduğu, bu başvurunun cevap verilmemek suretiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca, yapıların mimari, statik ve her türlü, plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetler, uzmanlık konuları ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ve fen adamlarınca yerine getirileceğinden, davacı talebinin zımnen reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından, aksi yöndeki idare mahkemesi kararında hukuka isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Eskişehir İdare Mahkemesinin 08.11.2006 günlü, E:2005/1771, K:2006/2615 sayılı kararının davacının tazminat talebinin reddine ilişkin kısmının **ONANMASINA**, fenni mesuliyet görevinin elektrik mühendisleri dışındaki elektrikçi belgesi olanlara verilmesine ilişkin kısmının **BOZULMASINA**, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, **20.02.2009** gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Bekir  
AKSOYLU

Üye  
Banu  
DİLÇİN

Üye

Mabîbe  
UNAL

Üye

Zeynep  
YILMAZ

Üye

Tülin  
ÖZGENÇ



ASLİ GİZLİ