

1-DAVACI : EMO

DAVALI : A\*\*\* ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.

MAHKEME : Denizli Asliye Ticaret Mahkemesi

DOSYA NO :2019/1\*\*\*E.

KONU : Haksız rekabetin tespiti ve engellenmesi davası

Elektrik dağıtım şebekesinin bir parçası olarak tanımlanan yapı bağlantı hatları kapsamında projelerin hazırlanmasında mühendislerin yetkili olduğu ancak davalı tarafından sözkonusu projelerde fen adamlarına yetki verilerek işlem tesis edilmesi nedeni ile haksız rekabetin tespiti ve engellenmesi yönünde dava açılmıştır. 02/02/2023 tarihli bilirkişi raporunda incelenen mevzuat çerçevesinde “ Elektrik, Elektronik, Elektrik-Elektronik, Elektronik-Haberleşme Mühendisleri dışında kalan Fen Adamlarının görev, yetki ve sorumlulukları 4885 Sayılı Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik (Resmi Gazete Sayı: 20339, Tarih: 11/11/1989) ile belirlenmiştir. İlgili yönetmeliğe göre fen adamları yalnızca belirli sınırlamalar dahilinde elektrik iç tesis projesi müelliflik işleri ve elektrik iç tesis yapım işleri gerçekleştirme etkisine sahiptirler. Bağlantı hattı hem tanımı gereği hem de ilgili mevzuata göre dağıtım sisteminin bir parçası sayıldığından 10391 sayılı Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliği (Resmi Gazete Tarihi: 04.11.1984 Resmi Gazete Sayısı: 18565) kapsamında değerlendirilemeyeceği açıktır. Bu sebeple, bağlantı hattı ile ilgili projelerin hazırlanmasında 20383 Sayılı Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliği (Resmi Gazete Sayı: 29221 mükerrer Tarih: 30/12/2014) Madde 6’ya göre uygun bir mühendis tarafından işlemlerin gerçekleştirilmesi gerekmekte “ olduğu belirtilerek Bağlantı hattı ile ilgili projelerin hazırlanmasında 20383 sayılı elektrik tesisleri proje yönetmeliği (Resmi Gazete Sayı: 29221 mükerrer, tarih: 30/12/2014) madde 6 ya göre uygun bir mühendis tarafından işlemlerin gerçekleştirileceğinin tespiti ile muarazının bu şekilde giderilmesi ile haksız rekabetin önlenmesine, dair davanın kabulü yönünde 16/03/2023 tarihinde hüküm kurulmuştur. Davalı tarafından istinaf yoluna başvurulmuş olup, dosya istinaf incelemesindedir.

2-DAVACI/KARŞI DAVALI: U\*\*\*U\*\*\* SİSTEM BELGELENDİRME HİZMETLERİ LTD ŞTİ

DAVALI /KARŞI DAVACI : EMO

MAHKEME : İzmir 5. Asliye Ticaret Mahkemesi

DOSYA NO : 2017/1\*\*\* E.

KONU : U\*\*\* Ltd.Şti tarafından açılan itirazın iptali davası ve EMO tarafından açılan karşı alacak davası.

23/03/2021 tarihli bilirkişi raporuna akreditasyon konusunda uzman bilirkişiden rapor alınması yönünde ve aleyhe olan hususlara ilişkin itiraz ve beyan dilekçesi sunulmuş olup, Türkak’tan seçilecek bilirkişiye dosyanın gönderilmesi için Ankara Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesine yazılmış, Türkak’dan daha önce dosyadan çekilen R\*\*\* U\*\*\* haricinde bilirkişi bulunmadığı yönünde cevap verilmiştir. Bunun üzerine TSE İzmir Belgelendirme Müdürlüğüne akreditasyon konusunda bilirkişilik yapabilecek mühendis ve üst düzeyde uzman bilirkişilerin bulunup bulunmadığının hususunda müzekkere yazılmış, kurum olarak davacı ile aynı hizmeti verdiğinden bilirkişi görevlendirilmesini çıkar çatışması olacağı, bilirkişi görevlendirilmesinin akreditasyon konusunda en yetkili kuruluş olan TÜRKAK’tan talep edilmesinin uygun olacağı yönünde cevap verilmiştir. Bunun üzerine TÜRKAK’a müzekkere yazılmış, uzman bilirkişi olarak N\*\*\* K\*\*\* isimli denetçi bildirilmiş, hazırladığı rapora beyanda bulunulmuştur. Raporda belirtilen eksik evraklara ilişkin Türkak’a müzekkere gönderilmiştir. Gelen yazı cevabı ile ek

rapor alınmış. Dosya bu sefer mali müşavir bilirkişiye gönderilmiş yapılan itirazlar sonrası ek rapor alınmış. Ek rapora itiraz sonrası tekrar bilirkişiye dosya gönderilmiş olup duruşması 24/03/2026 tarihindedir.

3- DAVACI : EMO

DAVALI : ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI

MAHKEME : Danıştay 13. Daire Başkanlığı

DOSYA NO : 2022/\*\*\*

KONU : Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliğinin 1. Maddesinde yer alan “ve/veya elektrik dağıtım lisansı sahibi olanlar da dahil olmak üzere ” ifadesinin ve 2. Maddesinin 1. Fıkrasında “ve/veya elektrik dağıtım lisansı sahibi olanlar da dahil olmak üzere ” ifadesinin iptali ve yargılama sonuna kadar yürütmenin durdurulması istemli açılan dava

Davanın reddine karar verilmiş olup, temyiz yoluna gidilmiştir. Dosya temyiz incelemesinde dir.

4- MÜŞTEKİ: EMO

SANIK : FAİLİ MEÇHUL

MAHKEME : İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı

DOSYA NO : 2024/8\*\*\*\* Soruşturma

KONU : Oda hizmet binasının girişindeki dış kapının kimliği bilinmeyen şahıs tarafından zorlanarak içeriye girilmeye çalışılması ile hizmet binasının dış kapısında zarar meydana gelmesi nedeni ile yapılan suç duyurusu

Soruşturma devam etmektedir.

5- MÜŞTEKİ : EMO

SANIK : FAİLİ MEÇHUL

MAHKEME : Menemen Cumhuriyet Başsavcılığı

DOSYA NO : 2025/5\*\*\*\* Soruşturma

KONU : Elektrik ve Haberleşme Mühendisi C\*\* A\*\* adına düzenlenen SMM ve Büro Tescil belgesinin kimliği belirsiz kişilerce sahte SMM ve Büro Tescil belgesi düzenlenmesi nedeni ile yapılan suç duyurusu

Kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına kararı verilmiş, karara itiraz edilmiş, itirazın kesin olarak reddine karar verilmiştir.

6- DAVACI : EMO

DAVALI : ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI

MAHKEME : Danıştay 6. Daire Başkanlığı

DOSYA NO : 2025/\*\*\*

KONU : 11/03/2025 tarih ve 32838 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. Maddesi ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 27. Maddesine eklenen İçinde patlayıcı madde bulundurulan yerlerle, sivri ve yüksek bina ve tesislere Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik gereği, TSE standartlarına uygun paratoner konması mecburidir.” fıkrasının iptali ile dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulması istemli açılan dava

Yargılama devam etmektedir.