

**E
M
O**



**TMMOB
ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
ANTALYA ŞUBESİ**

15. BÖLÜM

HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

Şubemizde uzun yıllardır sürdürdüğümüz «Hukuk Danışmanlığı» hizmeti uygulaması, üyelerimizin iş hayatında karşılaşılabilecekleri hukuki sorunlarda mağduriyetlere yol açabilecek olayları bir ölçüye kadar engellemek ve bu olayların ortaya çıkması durumunda ise uğranılan zararı isteme hakkını kullanma yeteneğini arttırmak amacıyla destek olma biçiminde devam etmektedir.

EMO Antalya Şubesi Hukuk Müşaviri Avukat Erhan TUNÇ tarafından, üyelerimizin meslek hayatlarında karşılaştıkları hukuki sorunlara, özlük hakları ve bunlara yönelik çözüm önerilerine dair Şubemizde ücretsiz danışmanlık hizmeti verilmiştir.

Danışma günleri haricinde telefonla arayan veya avukatın bürosuna giden üyelerin, soru ve sorunlarına hukuki yol gösterilmiş, cevaplanmış, gerektiğinde istedikleri sözleşme ve dilekçeler hazırlanmıştır.

Antalya Bölgemizde Meslek Odaları ve Sivil toplum Kuruluşları ile birlikte kentsel değerlerin yok edilmesine karşı mücadeleyle devam edilmiştir.

Şu ana kadar açılan davalarla ilgili durumlar aşağıda belirtilmiştir.

Hukuksal Çalışmalar

EMO Antalya Şubesi Hukuk Müşaviri tarafından üyelerimizin meslek hayatlarında karşılaştıkları hukuki sorunlara ve bunlara yönelik çözüm önerilerine dair Şubemizde danışmanlık hizmeti vermeye devam edilmektedir. Ayrıca Antalya Bölgesindeki Meslek Odaları ve Sivil Toplum Kuruluşları ile birlikte kentsel değerlerin yok edilmesine karşı hukuksal mücadeleye devam edilmiştir. Şu ana kadar açılan davalarla ilgili durumlar şu şekildedir:

- 1) **Elektrik mühendisi olmayan fen adamının asansörlü yapıların elektrik uygulama projesini hazırladığı taşınmazlara ait, ruhsata ekli asansör avan projesinde Elektrik mühendisinin onayı olmadan düzenlenen yapı ruhsatının iptali için Şubemizce, Manavgat Belediye Başkanlığı'na, Antalya ili Manavgat ilçesi 112 ada 15 Parsel taşınmaz için **Antalya 2.İdare Mahkemesi'ne 2014/ 623 Esas** sayılı dosya ile ve Serik Belediye Başkanlığı'na ise Antalya ili Serik ilçesi 3003 ada 04 Parsel taşınmaz için de **Antalya 3.İdare Mahkemesi'ne 2014/582 Esas** sayılı dosya ile dava açılmıştır.**

Antalya 2.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarihli 2014/623 Esas ve 2015/803 Karar sayılı ve Antalya 3.İdare Mahkemesi 24.12.2014 Tarihli 2014/582 Esas ve 2014/1664 Karar sayılı gerekçeli kararlarında özetle; Ruhsata ekli asansör avan projesinde makine mühendisi ile birlikte elektrik mühendisinin imzası olması gerektiği, elektrik mühendisinin onayı olmadan Manavgat Belediyesi tarafından düzenlenen yapı ruhsatının hukuka aykırı bulunduğuna karar vermiştir.

Davalı Manavgat ve Serik Belediye Başkanlığı kararları temyiz etmesi sonucunda mahkeme kararları Danıştay 6. Dairesi tarafından da onanmıştır.

T.C. Danıştay 6.Dairesinin 2015/10658 Esas No, 2018/7080 Karar No ve 26.09.2018 tarihli kararı ile ONANAN Antalya 2.İdare Mahkemesinin 2014/ 623 Esas No 2015/803 Karar No 21.05.2015 Tarihli kararı özetle şu şekildedir;

Dava konusu ruhsat eki elektrik tesisat uygulama Projesinin, Elektrik İle İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik uyarınca, Fen Adamının ilgili Yönetmelikteki sınırlar içerisinde, Elektrik Tesisatı Uygulama Projesi hazırlamasında hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Öte yandan, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makina Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Makina Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca, asansörlü binalarda asansör avan projesinin, elektrik projesi bakımından elektrik mühendisi, asan-

sör mekanik projesi bakımından makina mühendisi tarafından birlikte hazırlanması gerektiği sonucuna varılmakta olup, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görüldüğünden, Asansör Avan Projesinin elektrik mühendisince onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen yapı ruhsatında **hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**" gerekçesi ile dava konusu yapı ruhsatlarının İPTALİNE karar verilmiştir.

Ayrıca; Antalya 3.İdare Mahkemesi 2014/582 Esas 2014/1664 Karar 24.12.2014 Tarihli kararı ile davamızı **KABUL** etti. Karar T.C. Danıştay 6.Dairesi yukarıdaki benzer gerekçe ile 26.09.2018 Tarih 2015/4349 Esas 2018/7081 Karar sayılı kararı ile de **ONANDI**.

Antalya İli Manavgat İlçesi 923 ada ve 4 parsel sayılı taşınmaz için de T.C. Danıştay 6. Dairesinin 2015/3398 Esas No, 2015/7606 Karar No ve 16.12.2015 günlü BOZMA kararına uyularak verilen **Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin** 2016/ 478 Esas No, 2017/ 356 Karar No ve 13.04.2017 tarihli kesinleşmiş kararı da aynı doğrultudadır.

Subemizin 2014 yılında başlattığı yargı süreci 2018 yılında tamamlanarak, asansörlü yapılarda ruhsat eki olan asansör **avan projesinin ve avan projesinde elektrik mühendisinin imzasının varlığını arama zorunluluğu tescillenmiş oldu.**

- 2) Asansörlü yapılan binalarda, elektrik tesisat projelerinin elektrik mühendisi dışında ki fen adamları tarafından üretilen projelerin Manavgat ve Serik Belediye Başkanlıklarınca kabul edilerek yapı ruhsatı verildiği tespit edilmiştir. Bu tespitlerin akabinde, şube olarak ilgili belediyeler yapılan iptal başvurularına olumlu cevap verilmemesi nedeniyle Manavgat ve Serik Belediye Başkanlıklarına karşı iki ayrı parselde iki ayrı ruhsat verilmiş olması nedeniyle bu ruhsatların iptali için;
- Antalya 2.İdare Mahkemesi Esas 2014/ 623 (Davalı Manavgat Belediye Başkanlığı)
 - Antalya 1.İdare Mahkemesi Esas 2014/ 655 (Davalı Manavgat Belediye Başkanlığı)
 - Antalya 3.İdare Mahkemesi Esas 2015/ 582 (Davalı Serik Belediye Başkanlığı)

sayılı dosyaları ile dava açılmıştır.

- a. Antalya 2.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarih 2014/623 Esas 2015/803 Karar sayılı kararında; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makina Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Makina Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca, asansörlü binalarda asansör avan projesinin, elektrik projesi bakımından elektrik mühendisi, asansör mekanik projesi bakımından makina mühendisi tarafından birlikte hazırlanması gerektiği sonucuna varılmakta olup, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görüldüğünden, Asansör Avan Projesinin elektrik mühendisince onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır" gerekçesi ile **DAVAMIZI KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATIN İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR.**

Davalı Manavgat Belediye Başkanlığı kararı temyiz etmiştir. Dosya temyiz incelemesi için halen Danıştay 6.Dairesi Başkanlığındadır.

- b. Antalya 1.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarih 2014/ 655 Esas 2015/803 Karar sayılı kararında; Uyuşmazlık konusu olayda; 923 ada ve 4 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapının elektrik tesisat projesinin fen adamı Gülsüm Kara tarafından yapıldığı, fen adamları ile elektrik mühendislerinin yetki sınırının belirlenmesinde binanın asansörlü olup olmadığının değil bağlantı gücünün belirleyici olduğu ve tesis işlerinin komple bir iş sayıldığı, bu bağlamda yetkili fen adamı tarafından yetki sınırları dahilinde hazırlanan elektrik iç tesis projesi doğrultusunda tesis olunan dava konusu 2013/301 nolu yapı ruhsatında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır gerekçesi ile davamızı **RET** etmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6.Dairesi Hukuk Dairesi temyiz sebeplerimizi haklı bularak 16.12.2015 Tarih 2015/3398 Esas 2015/7606 esas sayılı

kararı ile Antalya 1.İdare Mahkemesinin ret kararını **BOZMUŞTUR.**

Bozmaya uyan Antalya 1.İdare Mahkemesi 13.04.20127 Tarih 2016/478 Esas 2017/356 Karar sayılı kararı ile Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makina Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Makina Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca, asansörlü binalarda asansör avan projesinin, elektrik projesi bakımından elektrik mühendisi, asansör mekanik projesi bakımından makina mühendisi tarafından birlikte hazırlanması gerektiği sonucuna varılmakta olup, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görüldüğünden, Asansör Avan Projesinin elektrik mühendisince onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır" gerekçesi ile **DAVAMIZI KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATIN İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR.**

Gerekçeli karar davalı Manavgat Belediye Başkanlığına 10.08.2017 tarihinde tebliğ edilmiştir.

- c. Antalya ili Serik ilçesi Belediye Başkanlığına karşı Antalya 3.İdare Mahkemesi 2014/582 Esas sayılı dosya ruhsatın iptali davası açılmıştır.

Antalya 3.İdare Mahkemesi 2014/582 Esas 2014/1664 Karar 24.12.204 Tarihli kararında ; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca asansör proje hizmetlerinin; asansör serbest müşavir mühendisi ve asansör ücretli serbest müşavir mühendisler tarafından hazırlanması gerektiğinin belirtildiği, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görülmüş olup Asansör Avan Projesi elektrik mühendisi onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen 09.01.2014 tarih ve 42/16 nolu yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile **DAVAMIZIN KABULÜ İLE DAVA KONUSU YAPI RUHSATININ İPTALİNE KARAR VERMİŞTİR.**

Davalı Serik Belediye Başkanlığı kararı temyiz etmiştir. Dosya halen temyiz incelemesi için Ankara Danıştay 6.Daire Başkanlığında 'dır.

- 3) Elektronik ile elektronik ve haberleşme mühendislerinin asansör iş alanlarında yıllardır yaşadığı mağduriyete karşı Elektrik Mühendisleri Odası (EMO) tarafından hukuki zeminler de dahil olmak üzere yürütülen mücadele sonuçlarını veriyor. Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından daha önce 24 Haziran 2015'te çıkartılan Asansör İşletme, Bakım ve Periyodik Kontrol Yönetmeliği'nin yetkili servis ve servis teknik sorumlusu tanımlamalarında, "makina veya elektrik veya elektrik-elektronik veya mekatronik alanlarında mühendislik/teknoloji fakültelerinin birinden mezun olma" düzenlemesi yapılmış, elektronik ile elektronik ve haberleşme mühendislerinin bu alandaki yetkisi yok sayılmıştı. Danıştay'ın "bakım ve kontrollerde elektrik/elektronik ve makina mühendislerinin istihdamına" ilişkin kararına da aykırı olan bu düzenlemeye karşı EMO tarafından dava açılmıştı. EMO, Asansör Periyodik Kontrollerini Gerçekleştirecek Muayene Personellerinin Belgelendirilmesine Dair Tebliğ nedeniyle meslektaşlarımızın aynı şekilde yaşadığı hak kaybına karşı da 2017 yılında bakanlık ile görüşmeler yaparak, elektronik ile elektronik ve haberleşme mühendislerinin bu alandaki faaliyetlerine açıklık getirmişti.

Bunun ardından Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nca 4 Mayıs 2018 tarih ve 30411 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Asansör Periyodik Kontrol Yönetmeliği"nde, A tipi muayene kuruluşlarının teknik yöneticisi ile muayene elemanlarının "makina veya elektrik veya elektronik veya elektrik-elektronik veya elektronik ve haberleşme veya mekatronik alanlarında mühendislik/teknoloji fakültelerinin birinde yükseköğrenimini tamamlamış olması" koşulu getirildi.

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın hazırladığı Asansör İşletme ve Bakım Yönetmeliği de 6 Nisan 2019 tarih ve 30737 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi. Yönetmeliğin yetkili servis ile ilgili şartlara yönelik 13. Maddesi'nde "Servis teknik sorumlusunun, makina veya elektrik veya elektronik veya elektrik-elektronik veya elektronik ve haberleşme veya mekatronik alanların-

da mühendislik/teknoloji fakültelerinin birinden mezun olması gerekir" koşulu öngörüldü. Böylece elektronik ile elektronik ve haberleşme mühendislerinin asansör işletme, bakım ve kontrolündeki yetkileri mevzuat üzerinde de tanımlanmış oldu.

- 4) Alanya eski temsilcisi Mustafa Turgut Berber 'in temsilci kasasında olması gereken 4.247,00TL'yi yazılı ve sözlü uyarılara rağmen teslim etmemesi nedeniyle hakkında Antalya 8.İcra Müdürlüğü'nün 2016/ 9905 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmıştır. Maaşına konulan haciz yolu ile kısmi tahsilatlar yapılmış ve yapılan tahsilatlar şube hesabına gönderilmiştir. Bugüne adar alacağın 4.046,41 TL tahsil edilerek şube hesabına yatırılmıştır. İcra dosya alacağının tamamı tahsil edilmemiş olup, derdesttir.
- 5) Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesinde başkan olarak görev yaptığı dönemde almış olduğu 3.300,00-TL görev avansını yazılı ve sözlü uyarılara rağmen iade etmeyen Ayhan DOLANAY'ın tüm yazılı ve sözlü talepleri dikkate alması, avansı iade etmemesi nedeniyle hakkında Antalya 11.İcra Müdürlüğü'nün 2014/ 3420 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılarak şube alacağı tahsil edilmiştir.
- 6) Burdur Temsilciliği'nin 26.05.2009 günü kasa ve hesaplarında yapılan denetimde, kasada 9.648,45-TL açık tespit edilmiştir.
Antalya Şubesi Yönetim Kurulu 06.06.2009 tarihinde Burdur Temsilciliğinde gerçekleştirdiği olağanüstü toplantıda tüm giderleri Antalya Şubesi tarafından ödenen temsilcilığe ait büroda "Şahin Elektrik Müh. Hiz. İç ve Dış. Tic. Ltd. Şti." unvanı altında ticari faaliyete göstermesi ve kasadaki ekşiğin nedenini açıklanması için o dönem temsilcilik görevini ifa eden Mehmet ŞAHİN'in savunması alınmasına karar verilmiştir.
Temsilci Mehmet Şahin'den 06.06.2009 Tarih 2009 / 16 sayılı yazısı ile savunması istenmiştir. Mehmet ŞAHİN 01.07.2009 günlü dilekçesi ile Burdur il temsilciliğinden istifa etmiştir. Bunu üzerine;
- i) Tespit edilen kasa açığını, odayı uğratmış olduğu zararı tazmin etmemesi nedeni ile Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi E.2010/ 347 sayılı dosyası ile alacak davası açılmıştır. Yargılama sonucunda Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi 19.07.2011 gün Esas 2010/347 Karar 2011/ 254 sayılı kararı ile tespit edilen 9.648,45-TL oda zararın 13.05.2010 tarihinden işleyecek yasal faizi ile Mehmet ŞAHİN' den tahsiline karar verilmiştir. Karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.
Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesinin anılan karar Antalya 3.İcra Müdürlüğü'nün 2011/ 11688 esas sayılı dosyası ile icra takibine konulmuştur. Mehmet Şahin'in icra dosyasında mal beyanında bulunmuş, mal beyanı olarak bildirdiği taşınmazları ile araçlarına haciz konulmuştur. İcra dosya borcu halen ödenmemiş olup takip derdesttir.
- ii) Burdur Cumhuriyet Savcılığı' na yapılan şikayet neticesinde Mehmet ŞAHİN hakkında **Burdur Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 417** sayılı dosyası ile "*Hizmet Nedeni ile Güveni kötüye Kullanma* " suçundan ceza davası açılmıştır. Yargılama sonucunda 06.09.2013 günlü duruşmada Mahkeme, Mehmet ŞAHİN 'in sonuç olarak; 10 HAPİS VE 80-TL ADLİ PARA CEZASI ile cezalandırılmasına, cezanın TCK Madde 51/1 maddesi gereğince ERTELENMESİNE ve TCK 53/4 maddesi gereğince BİR YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA karar vermiştir.
Ceza kararı Mehmet ŞAHİN tarafından temyiz edilmiştir. Dosya halen temyiz incelenmesi için Yargıtay 'da dir.
Antalya İli Gazipaşa İlçesi sınırlarında yapılan projelere ait sicil durum belgelerinde tahrifat yapıldığının tespit edilmesi üzerine başlatılan soruşturma ve Adli başvuru- şikayetler sonucunda Kemal ÖKTEM hakkında Alanya 2.Ağır Ceza mahkemesi 2014/ 81 sayılı dosyası ile "*Kamu Kurum ve Kuruluşları Araç Olarak Kullanmak Suretiyle Dolandırıcılık, Resmi Belge Sahtecilik*" suçundan ceza davası açılmıştır.

02.06.2014 Günü yapılan ilk duruşmada Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesini temsilen davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Müdahillik talebimiz mahkemece kabul görmüş ve davaya müdahil olarak katılmamıza karar verilmiştir.

Alanya 2.Ağır Ceza Mahkemesi 30.01.2015 Tarih 2014/ 81 Esas 2015/29 Karar sayılı kararında; Alınan kriminal rapora göre, değişikliğe konu el yazıları ve rakamların Kemal Öten eli ürünü olup olmadıkları hususunda kati bir netice beyanında bulunabilmesinin mümkün olmadığı bildirildiği ve yine Antalya Krimial Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 15/11/2013 tarihli ekspertiz raporunda özetle; önceki yapılan inceleme neticesinde düzenlenen 12/11/2012 tarih ve BLG- 2012/2250 uzmanlık numaralı ekspertiz raporunda belirtilen tahrifatların ilk nazarda dikkati çekebilecek nitelikte olması nedeniyle, belgelerin iğfal kabiliyetini haiz olmadıkları görüş ve kanaatinde olunduğunun bildirildiği, ayrıca tanık olarak dinlenen proje müelliflerinin beyanına göre de, sanığın atılı suçu işlediğinin sübut bulmadığı, katılan Umut'un maddi bir zararının olmadığını söylediği, katılan kurumun bir zararı var ise bunun da hukuki ihtilaf mahiyetinde olacağı anlaşıldığından sanığın atılı suçlardan ayrı ayrı beraatine karar verilmiştir. Beraat kararı, kararda yer alan gerekçeler dikkate alınarak verilen şube Yönetim Kurulu kararı sonucu temyiz edilmemiştir.

- 7) Odaya ibraz ettikleri diplomanın gerçek olmadığı tespit edilen Hakan DENİZ adlı kişiler hakkında merkez tarafından yapılan suç duyusuna sonucu hakkında **Antalya 8.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 689 sayılı dosyası** ile ceza davası açılmıştır. 01.02.2012 Günlü duruşmada davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Mahkeme TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının suçtan doğrudan zarar gören olmadığı gerekçesi ile ret edilmiştir.

06.02.2013 Günlü duruşmada Mahkeme; sanıl Hakan DENİZ'in TCK madde 204, "Resmi Evrakta Sahtecilik" suçundan 2 YIL 1 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, TCK 53 maddesi gereğince kamu haklarından yasaklanmasına karar vermiştir.

Bundan sonraki benzer davalarda emsal teşkil etmesi amacı ile karar müdahale talebimizin kabul edilmemesinin hukuka uygun olmadığı gerekçesi ile temyiz edilmiştir. **Yargıtay 11.Ceza Dairesi 301.2015 Tarih 2014/16393 Esas 2015/32372 Karar sayılı kararında temyiz talebimi haklı bularak, yerel Mahkemenin katılma isteğimizin reddine ilişkin kararının kaldırılmasına , TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının katılma talebinin CMK 237/2 maddesi uyarınca kabulüne ile odanın katılan tarafımızın katılan vekili olarak davaya kabulü ile yerel Mahkeme kararını ONAMIŞTIR.**

- 8) Odaya ibraz ettikleri diplomanın gerçek olmadığı tespit edilen Cem UĞURLU adlı kişiler hakkında merkez tarafından yapılan suç duyusuna sonucu hakkında **Antalya 6.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 812 sayılı dosyası** ile ceza davası açılmıştır 14.02.2012 Günlü duruşmada katılma(-müdahale) talebinde bulunulmuş fakat bu talebimiz mahkemece TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının suçtan doğrudan zarar gören olmadığı gerekçesi ile ret edilmiştir.

29.05.2012 Günlü duruşmada Mahkeme; sanıl Cem Uğurlu'nin beraatine karar verilmiştir.

Bundan sonraki benzer davalarda emsal teşkil etmesi amacı ile karar müdahale talebimizin kabul edilmemesinin hukuka uygun olmadığı gerekçesi ile temyiz edilmiştir.

Yargıtay 21.Ceza Dairesi 31.03.2016 Tarih 2015/ 7049 Esas 2016/ 3024 Karar sayılı kararı ile temyiz talebimizi yerinde bularak ; TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının katılma talebinin CMK 237/2 maddesi uyarınca kabulü yerine reddine karar verilmesi ve kararda açıklanan nedenlerle eksik inceleme sonucu beraat kararı verilmiş olması nedeniyle yerel mahkeme kararını BOZMUŞTUR.

Bozma kararı sonrası yargılama Antalya 6.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2016/ 367 sayı üzerinden devam etmektedir.