

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5046

KARAR NO : 2018/2053

DAVACI : Sıddık BOYRAZ
VEKİLİ : Av. Vedat CANBOLAT
Gazi Cad. Hamoğlu İş Merkezi K:3 ÇORUM

DAVALILAR : 1- Elektrik Mühendisleri Odası /ANKARA
VEKİLİ : Av. Hayati KÜÇÜK-Aynı yerde.
2- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Elektrik mühendisi olarak görev yapan davacının, "1.035,00-TL ağır para cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 06.08.2016 tarih ve 45-OK/3/97 sayılı kararının onanmasına dair Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yüksek Onur Kurulu'nun 09.09.2016 tarih ve 2016-44/216 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunma zorunluluğunun bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacıya isnat edilen fiilin sabit olduğu, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; elektrik mühendisi olarak görev yapan davacının, "1.035,00-TL ağır para cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 06.08.2016 tarih ve 45-OK/3/97 sayılı kararının onanmasına dair Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yüksek Onur Kurulu'nun 09.09.2016 tarih ve 2016-44/216 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesinde; "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir:

- a) Yazılı ihtar;
- b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- c) (100) liradan (1 000) liraya kadar para cezası;
- ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i;
- d) Odadan ihraç

Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmü yer almaktadır.

10.07.2002 tarih ve 24811 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 1. maddesinde;** "Bu Yönetmelik, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Kanunu ile kurulan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin ve Birliğe bağlı Odaların disiplin işlerini düzenlemek üzere hazırlanmıştır."



14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5046

KARAR NO : 2018/2053

kuralı, **4. maddesinin ikinci fıkrasında**; "Oda Onur Kurullarınca verilen ağır para, meslek uygulamasının yasaklanması ve Odadan ihraç cezaları Yüksek Onur Kurulunun kararıyla kesinleşir." kuralı, "Para cezaları" başlıklı **8. maddesinde ise**; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir.

Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir:

a) Meslek mensupları arasında haksız rekabete neden olacak davranışlarda bulunmak,

...

c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak, ..." kuralı yer almaktadır.

18.03.2004 tarih ve 25406 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 12. maddesinde**; "SMM Hizmetlerinin yürütülmesinde SMM, Tescilli Büro ve EMO aşağıda belirtilen koşullara uyarlar:

...

c) SMM ve Tescilli Büro; bu Yönetmelik kapsamına giren tüm işlerinde ve yapacağı mühendislik hizmetlerinde bu Yönetmeliğin 1 inci maddesindeki hüküm gereği, ilgili kişi, idare ve onay makamınca istensin istenmesin mesleki esaslar ile ülke ve meslektaş yararlarının gözetilmesi, üretilen hizmetlerin EMO standartları, Ana Yönetmelik ve Yönetmelikleri ile ülkemizde geçerli diğer standartlar, Yönetmelikler ve esaslara uygunluğunun sağlanması, EMO tarafından belirlenen mühendislik hizmetleri en az ücretlerinin uygulanması ve meslektaşlar arasındaki haksız rekabetin önlenmesi amaçlarına uyacaktır. Proje sorumlularının EMO'ya kayıtlı olup olmadıklarının EMO tarafından araştırılıp belgelenebilmesi, EMO'nun gerekli denetimi yapabilmesi ile üretilen hizmetlerin bu esaslara uygunluğunu belgeleyebilmesine yardımcı olacaktır.

...

g) SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür.

EMO, SMM hizmetlerinin yürütülmesinde meslektaşlar arasında haksız rekabeti önlemek, üretilen hizmetlerin üstün nitelikte, şartnameler ve standartlara uygun, ülke yararına olmasını sağlamak amacıyla gerekli gördüğü önlemleri alır.

EMO, yapılan hizmetleri incelemeye, belirtilen eksiklerin ve yanlışların düzeltilmesini istemeye, yapılan işlemleri yerinde denetlemeye yetkilidir..." kuralı yer almaktadır.

Diğer yandan, **3194 sayılı İmar Kanunu'nun** "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konması" başlıklı **8. maddesinin birinci fıkrasına 6495 sayılı Kanun ile ekli (1) bendinde**; "Harita, plan, etüt ve projeler; idare ve ilgili kanunlarında açıkça belirtilen yetkili kuruluşlar dışında meslek odaları dahil başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulamaz, tutulması istenemez. Vize veya onay yaptırılmaması ve benzeri nedenlerle müellifler veya bunlara ait kuruluşların büro tescilleri iptal edilemez veya yenilenmesi hiçbir şekilde geciktirilemez. Müelliflerden bu hükmü ortadan kaldıracak şekilde taahhütname talep edilemez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; elektrik mühendisi olarak görev yapan davacının, 01.01.2015-31.12.2015 tarihleri ile 01.01.2016-31.05.2016 tarihleri arasında ürettiği projeleri mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine hakkında yapılan soruşturma ve kovuşturma sonucunda alınan Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 06.08.2016 tarih ve 45-OK/3/97 sayılı kararı ile "1.035,00-TL ağır para cezası" ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5046

KARAR NO : 2018/2053

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yüksek Onur Kurulu'nun 09.09.2016 tarih ve 2016-44/216 sayılı kararı ile onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden, serbest mühendislik hizmetini yürüten meslek mensuplarının tüm hizmetlerini odanın mesleki denetiminden geçirmelerinin zorunlu olduğu, bahsedilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi durumunda uygulanacak yaptırımlara ilgili Kanun'da yer verildiği görülmekte olup, İmar Kanunu'nun 8. maddesindeki planların hazırlanması aşamasında oda onayının aranmayacağına ilişkin düzenlemenin meslek odalarının üyelerinin faaliyetlerini denetleme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı açıktır.

Olayda; Elektrik Mühendisleri Odası üyesi olup, serbest meslek faaliyetini sürdüren davacının üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmadığının tespiti üzerine, hakkında yapılan soruşturma ve kovuşturma sonucunda eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırıldığı, itiraz üzerine de bu cezanın onaylandığı ve bu suretle kesinleştiği görülmektedir.

Bu durumda; davacının, üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini yukarıda yer verilen Yönetmelik düzenlemesine aykırı olarak oda denetimine sunmadığı sabit olduğundan, "Meslek mensupları arasında haksız rekabete neden olacak davranışlarda bulunmak" fiilini ve "Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak" fiilini işlediğinden bahisle "1.035,00-TL ağır para cezası" ile cezalandırılmasında, dolayısıyla da dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Nitekim; Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'nin 04.04.2017 tarih ve E:2017/310, K.2017/317 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 149,45-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı Elektrik Mühendisleri Odası'na verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
MEHMET ALİ HAYTA
191932

Üye
EMRE TEKİN
167866

YARGILAMA GİDERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	86,75 TL
TOPLAM :	149,45 TL

ASLI GİBİDİR



T.C.
ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/387

KARAR NO : 2017/2890

DAVACI : MEHMET CELAL NASIRLIOĞLU
VEKİLİ : AV. MUSTAFA HALİT ÇELİK
857 Sok. 6/603 İzmiroğlu İşhanı Konak İZMİR

DAVALILAR : 1- TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ /ANKARA
VEKİLİ : AV. NURTEN ÇAĞLAR YAKIŞ-Aynı Adreste-
2- ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI ANKARA
VEKİLİ : AV. HAYATİ KÜÇÜK-Aynı Adreste-

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve 397 sayılı kararı ile davacının üretmiş olduğu mühendislik projelerini oda denetimine sunmadığından bahisle TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin 8/e maddesi ve 6235 sayılı TMMOB Kanununun 26/c maddesine göre 857.00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu, Kanunda yapılan değişikliklerle projelere ilişkin oda denetiminin kaldırıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR
ODALARI BİRLİĞİ**

SAVUNMASININ ÖZETİ : 4708 ve 3194 sayılı Kanunlarda yapılan değişikliklerin meslek odasının mesleki denetim yapma yetkisini kaldırmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı hakkında verilen disiplin cezasının, yasa, yönetmelik, meslek kuralları ve mesleki davranış ilkelerine aykırı davranmanın yaptırımı olup bu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve 397 sayılı kararı ile davacının üretmiş olduğu mühendislik projelerini oda denetimine sunmadığından bahisle TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin 8/e maddesi ve 6235 sayılı TMMOB Kanununun 26/c maddesine göre 857.00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimarı Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesinde, "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir:

- Yazılı ihtar;
- (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- (100) liradan (1 000) liraya kadar para cezası;
- 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i;
- Odadan ihraç



T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/387
KARAR NO : 2017/2890

Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmü yer almaktadır.

10.07.2002 tarih ve 24811 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesinde, "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir.

Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir:

- a) Meslek mensupları arasında haksız rekabete neden olacak davranışlarda bulunmak,
- b) Büro tescilli ve tescil yenilemesi gerektiren durumlarda, tescilsiz mesleki etkinliklerde bulunmak, serbest mühendislik ve mimarlık ile ilgili yönetmelik ve talimatlara uymamak,
- c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak,
- d) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ya da Odalarca belirlenmiş asgari ücretin altında ücret almak,
- e) Uzmanı olmadığı konularda etkinlik yaparak ya da meslek uygulaması sırasında haksız kazanç sağlayarak üçüncü şahısları zarara uğratmak,
- f) (Mülga bent: 28/06/2010-27625 S.R.G Yön.2.md.)
- g) Onur Kuruluna sevk edilen bir üye ile ilgili karar kesinleşmeden bu üyenin haklarını sınırlayarak ilgili üyenin ekonomik zararına neden olmak ya da mesleki itibarını zedelemek,
- h) Daha önce yazılı uyarı cezası aldığı halde uyarı gerektiren suçu yinelemek." kuralı yer almaktadır.

18/03/2004 tarih ve 25406 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 12. maddesinde, "SMM Hizmetlerinin yürütülmesinde SMM, Tescilli Büro ve EMO aşağıda belirtilen koşullara uyarlar: (...) g) SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür (...) EMO, yapılan hizmetleri incelemeye, belirtilen eksiklerin ve yanlışların düzeltilmesini istemeye, yapılan işlemleri yerinde denetlemeye yetkilidir." kuralı yer almaktadır.

Yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile elektrik mühendislerinin tüm hizmetlerini odanın mesleki denetiminden geçirmelerinin zorunlu olduğu belirlenmiş olup, bahsedilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi durumunda uygulanacak yaptırımlarda 6235 sayılı Yasanın 26. Maddesinde kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası üyesi olup, İzmir İlinde serbest meslek faaliyetini sürdüren davacının ürettiği projeleri Elektrik Mühendisleri Odası Yönetmeliğine aykırı olarak Elektrik Mühendisleri Odasının mesleki denetimine sunmadığının tespiti üzerine, hakkında yapılan soruşturma sonucunda, Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunca 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26/1-(e) maddesi ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 8/1-(e) maddesi uyarınca 857,00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 13.07.2013 tarih ve 130 nolu kararın alındığı, TMMOB 42. Dönem Yüksek Onur Kurulu'na itirazın reddine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından, projelerin oda denetimine sunulması zorunluluğunun Kanunda yapılan değişiklik ile kaldırıldığı iddia edilmişse de; İmar Kanunu'nun 8. maddesindeki planların hazırlanması aşamasında oda onayının aranmayacağına ilişkin düzenleme ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 25.4.2012 günlü ve 2012/12 sayılı Genelgesinin 6. maddesindeki düzenlemenin meslek odalarının üyelerinin faaliyetlerini denetleme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı açıktır.

Nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04.11.2015 günlü ve E: 2015/1101 ve 30.12.2014 günlü ve E:2014/869 sayılı kararlarıyla TMMOB'a bağlı oda üyeleri olan serbest



T.C.
ANKARA
İ. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/387
KARAR NO : 2017/2890

meslek sahibi davacıların gerek mesleki denetim ücreti alınmasına ve yönetmelik hükümlerine gerekse projelerinin mesleki denetime sunulmaması nedeniyle haklarında düzenlenen disiplin cezalarına ilişkin açtıkları davalarda, Danıştay 8. Dairesinin yürütmenin durdurulması kararlarını kaldırarak mesleki denetimin disiplini sağlamaya yönelik bir denetim niteliğinde olduğu ve hukuka aykırı olmadığını belirtilerek davaların reddi yolunda kararlar vermiştir.

Bu durumda, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda, davacının hazırlamış olduğu projeleri Yönetmelik hükmüne aykırı olarak oda denetimine sunmadığı açık olduğundan, dava konusu disiplin cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 372,25-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere yarı yarıya verilmesine, Elektrik Mühendisleri Odası tarafından karşılanan 162,65-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak Elektrik Mühendisleri Odasına verilmesine, TMMOB tarafından karşılanan 4,60-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak TMMOB'ye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere 30/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
HASAN TERZİ
195214

Üye
SEVGİ DEMİR
192965

Üye
ARZU ALTINOĞLU KAYA
194990

YARGILAMA GİDERLERİ(Davacı)

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
YD Harcı :	40,00 TL
İtiraz Harcı :	68,60 TL
İ.Karar Harcı :	25,20 TL
Posta Gideri :	186,10 TL
TOPLAM :	372,25 TL

YARGILAMA GİDERLERİ(Davalı EMO)

İtiraz Harcı :	79,70 TL
İ.Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	50,00 TL
TOPLAM :	162,65 TL


Elektronik imzalı
aslı ile aynıdır



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1113

KARAR NO : 2018/1268

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI)

: ALİ ÇETİNBAŞ

VEKİLİ

: Av. MURAT MENTEŞOĞLU

Alipaşa Mah. Asım Gündüz Cad. Gençali Sok. No:13/1
Merkez/KÜTAHYA

KARŞI TARAF (DAVALILAR)

: 1- TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

VEKİLİ

: Av. EKİN ÖZTÜRK

Sefanik Caddesi No:19/1 Kızılay Çankaya/ANKARA

2- TMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ

: Av. HAYATİ KÜÇÜK

Kavaklıdere Mahallesi Büklüm Sokak No:10/4
Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

:Serbest elektronik mühendisi olarak mesleğini ifa eden davacının, mühendislik hizmeti ile ilgili yapı projelerini mesleki denetime sunmadığından dolayı Türk Mimar ve Mühendisleri Odası Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 9. maddesinin (b) fıkrası uyarınca 3 ay süreyle meslekten men cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türk Mimar ve Mühendisleri Odaları Birliği Yüksek Onur Kurulu'nun 20/05/2014 tarih ve 2014/938 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacının elektrik mühendisi olarak yapmış olduğu projeleri mesleki denetime sunmadığı sabit olduğundan, anılan mevzuat hükmüne uygun olarak tesis edilen dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen 05/01/2018 gün ve E.2017/711, K.2018/39 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİMAR VE MÜHENDİSLERİ ODALARI BİRLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen 05/01/2018 gün ve E.2017/711, K.2018/39 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davacının istinaf başvurusunun **REDDİNE**, istinaf safhasındaki yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artarı miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde Danıştay ilgili dairesine temyiz yolu açık olmak üzere 18/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

KALENDER TÜREOĞLU

32730

Üye

ESMA NUR NECEP

27711

Üye

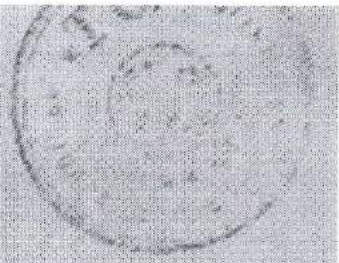
SEBAHATTİN UNAL

38346



TBB

ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2017/3339
KARAR NO : 2018/1925

DAVACI : İLKER DEMİR
VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ BULUT
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 24/10 Demirepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI : 1- TÜRK MÜHENDİS VE MİMARLAR ODALARI BİRLİĞİ
VEKİLİ : AV. EKİN ÖZTÜRK
Selanik Caddesi No:19/1 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : 2- T.M.M.O.B. ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLİ : AV. HAYATİ KÜÇÜK
Kavaklıdere Mahallesi Büklüm Sokak No:10/4
Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının 53409 sicil numaralı üyesi olan davacı tarafından, proje müellifi olarak hazırlanmış olduğu mimari projeleri mesleki denetim onayı yapılmadığından bahisle TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin 8/a-c maddesi ile 6235 sayılı Yasanın 26/c maddesi uyarınca 1035-TL ağır para cezası verilmesine ilişkin Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 17.12.2016 tarih ve 45-OK/6/190 sayılı kararına karşı davacı tarafından yapılan itiraz üzerine cezanın onanmasına ilişkin 03.07.2017 tarih ve 2017-44/818 sayılı TMMOB Yüksek Onur Kurulunun kararının iptali istenilmektedir.

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ :Davacının hazırladığı projeyi oda denetimine sunmadığı, mesleki denetimin meslek disiplinini sağlamaya yönelik bir denetim niteliğinde olduğu ve mesleki denetim ve dayanağı düzenleyici işlemlerin dava konusu edilmesi üzerine verilen yargı kararları ile de hukuka uygun olduğunun sabit bulunduğu, davacı hakkında verilen disiplin cezasının hukuka ve mevzuata uygun olduğu iddiasıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TMMOB MİMARLAR ODASI

SAVUNMASININ ÖZETİ :Davacının hazırladığı projeyi oda denetimine sunmadığı 2 Haziran 2005 tarihli ve 25855 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan TMMOB Mimarlara Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğine uygun hareket etmediği anlaşılan davacı hakkında verilen disiplin cezasının hukuka ve mevzuata uygun olduğu iddiasıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü.

Dava, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası'nın 53409 nolu üyesi olarak serbest müşavir (elektrik mühendisi) olarak görev yapan davacı tarafından, proje müellifi olduğu hazırlanmış olduğu mimari projeleri mesleki denetim onayına sunmadığı gerekçesiyle

Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 17.12.2016 tarih 45-OK/6-190 sayılı verilen 1.035.00 TL "ağır para cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin işlem ile bu kararın onanmasına ilişkin TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 03.07.2017 tarih ve 2017-44/818 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesinde, "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir: (...) c) (100) liradan (1.000) liraya kadar para cezası (...) Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmüne yer verilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/1 maddesinde; "Harita, plan, etüt ve projeleri; idare ve ilgili kanunlarında açıkça belirtilen yetkili kuruluşlar dışında meslek odaları dahil başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulamaz, tutulması istenemez. Vize veya onay yaptırılmaması ve benzeri nedenlerle müellifler veya bunlara ait kuruluşların büro tescilleri iptal edilemez veya yenilenmesi hiçbir şekilde geciktirilemez. Müelliflerden bu hükmü ortadan kaldıracak şekilde taahhütname talep edilemez." hükmüne yer verilmiştir.

18.03.2004 tarihinde 25406 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren EMO Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12. maddesinin (c) bendinde; "SMM ve Tescilli Büro; bu Yönetmelik kapsamına giren tüm işlerinde ve yapacağı mühendislik hizmetlerinde bu Yönetmeliğin 1 inci maddesindeki hüküm gereği, ilgili kişi, idare ve onay makamınca istensin istenmesin mesleki esaslar ile ülke ve meslektaş yararlarının gözetilmesi, üretilen hizmetlerin EMO standartları, Ana Yönetmelik ve Yönetmelikleri ile ülkemizde geçerli diğer standartlar, Yönetmelikler ve esaslara uygunluğunun sağlanması, EMO tarafından belirlenen mühendislik hizmetleri en az ücretlerinin uygulanması ve meslektaşlar arasındaki haksız rekabetin önlenmesi amaçlarına uyacaktır. Proje sorumlularının EMO ya kayıtlı olup olmadıklarının EMO tarafından araştırılıp belgelenebilmesi, EMO'nun gerekli denetimi yapabilmesi ile üretilen hizmetlerin bu esaslara uygunluğunu belgeleyebilmesine yardımcı olacaktır." (g) bendinde; "SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür." hükmü bulunmaktadır.

09.12.2010 tarih ve 27780 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren EMO En Az Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliği'nin "Oda üyesinin görev, yetki ve sorumlulukları" başlıklı 7. Maddesinde; "Oda üyeleri mesleklerini uygularken; a) Mesleğinin uygulanmasında Oda üyesi, toplum içinde meslek topluluğunun temsilcisi durumundadır ve yürürlükteki mühendislik ile ilgili tüm mevzuat, şartname ve standartlar ile mesleğinin uygulanmasına ilişkin Oda Yönetim Kurulu kararlarına uymak ve mühendislik hizmetini Odanın mesleki denetimine sunmak zorundadır." hükmü yer almaktadır.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin "Para Cezaları" başlıklı 8. maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir: ...c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranış." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, TMMOB Elektrik mühendisleri odasının 53409 sicil numaralı üyesi olan davacının yaptığı mühendislik hizmeti mesleki denetime sunmadığından bahisle TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin 8/a-c maddesi ile 6235 sayılı

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3339

KARAR NO : 2018/1925

Yasanın 26/c maddesi uyarınca 1035-TL ağır para cezası verilmesine ilişkin Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 17.12.2016 tarih ve 45-OK/6/190 sayılı kararına karşı davacı tarafından yapılan itiraz üzerine cezanın onanmasına ilişkin 03.07.2017 tarih ve 2017-44/818 sayılı TMMOB Yüksek Onur Kurulunun kararının iptali istemiyle istemiyle açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu olayda; davacının mimarı projeyi mesleki denetim onayından geçirmedigi hususunun taraflar arasında sabit ve ihtilafsız olduğu, dolayısıyla mevzuatta açıkça öngörülen mesleki denetim yaptırma yükümlülüğünü yerine getirmediği, üyelerin meslek odasının kendileri için koyduğu kurallara uymakla yükümlü oldukları dikkate alındığında; davacının fiiline uygun düşen 1.035,00 TL ağır para cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemde ve anılan ceza kararının onanmasına dair işlemde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/11/2015 tarih ve 2015-1101 YD itiraz nolu kararda, " Odaca yapılacak mesleki denetimin ne şekilde olacağını ve karşılığında mesleki denetim ücreti alınacağını öngören Yönetmeliğin dava konusu maddelerinde ve bu maddelere dayanılarak davacıya mesleki denetim ücreti tahakkuk ettirilmesine yönelik bireysel işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." denilerek mesleki denetim hizmetini diğer yasalarla ve düzenleyici işlemlerle bağlantısının olmadığına karar verilmiştir.

Davacı tarafından, 01.08.2013 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6495 sayılı Kanunun 736-p-1 maddesi ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/a maddesinde değişiklik yapıldığı bu yeni durum gereği odaların denetim yapma yetkisinin kalmadığı iddia edilmiş ise de, söz konusu maddede; "Harita, plan, etüt ve projeler, idare ve ilgili kanunlarında açıkça belirtilen yetkili kuruluşlar dışında meslek odaları dahil başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulamaz, tutulması istenemez. Vize veya onay yaptırılmaması ve benzeri nedenlerle müellifler veya bunlara ait kuruluşların büro tescilleri iptal edilemez veya yenilenmesi hiçbir şekilde geciktirilemez. Müelliflerden bu hükmü ortadan kaldıracak şekilde taahhütname talep edilemez." yolundaki söz konusu düzenlemelerin yapının ruhsata bağlanmasına ilişkin usul ve esasları ilişkin olarak, ruhsat verilmesi sırasında projelerin meslek odalarının vize veya onayına tabi tutulamayacağına ilişkin olduğu, bu düzenlemenin esasen yapının ruhsatlandırılması öncesi vize ve onay şartını ortadan kaldırdığı, ancak bu düzenlemenin meslek odası ile üyesi arasındaki mesleki denetime sunma yükümlülüğünün bertarafı anlamına gelmeyeceği, meslek odası ve üyeleri arasındaki hukuki duruma ilişkin olmadığı, farklı alanlardaki farklı düzenlemelere ilişkin olduğu sonucuna varılarak davacının iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine** aşağıda dökümü yapılan 408,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf başvuru yolu açık olmak üzere, 24/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
SAHRA BETÜL ÇINAR
118409

Üye
MUSTAFA YILMAZ
195252

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2622

KARAR NO : 2018/2042

DAVACI : HASAN KADİR KOSTAKOĞLU

VEKİLİ : AV. YAVUZ AKBULUT

Sultan Selim Mah. Topal Sk 3/2/GİRESUN

DAVALI : 1- TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

VEKİLİ: AV. EKİN ÖZTÜRK - Selanik Cad. No:19/1 Çankaya/ANKARA

: 2- TMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ: AV. HAYATİ KÜÇÜK- İhlamur Sok. No:10 Kızılay-Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Serbest Müşavir Mühendisi olan davacının; ürettiği mühendislik hizmetlerini istendiği halde Elektrik Mühendisleri Odası denetimine sunmadığından bahisle TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8/(e) ve 6235 sayılı Kanun'un 26/(c) maddesi uyarınca 891.00-TL ağır para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 22.11.2014 tarih ve 44-OK/5/207 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına dair TMMOB 43.Dönem Yüksek Onur Kurulunun 20.02.2015 tarih ve 2015-43/437 sayılı kararının; yapılan yasal düzenlemeyle vize anlamı taşıyan mesleki denetim yapılması uygulamasına son verildiği, TMMOB ve Meslek Odalarının ruhsat ve eki projelerden dolayı proje müellifinden vize ücreti alamayacağına yasal kural haline geldiği, Meslek Odalarının üyelerinin ürettiği proje ve ekleri üzerinde vize adı altında mesleki denetim yapma yetkisinin olmadığı, tarafınca yapılan işlemlerin Kurum tarafından bilindiği, yönetmeliklerin kanuna aykırı olamayacağı, ilkesinin ihlal edildiği, işlemlerin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

SAVUNMASININ ÖZETİ : İşlemin hukuka uygun olduğu, davacının meslek kurallarını belirleyen düzenlemeleri tanımadığı, meslek disiplini ve ahlakını korumak amacıyla Oda tarafından gözetim ve denetim çalışmalarının yürütülmekte olduğu, 3194 sayılı İmar Yasası ile meslek odalarına herhangi bir görev ve yetki verilmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ(TMMOB)

SAVUNMASININ ÖZETİ :Dava konusu işlemin, davacının ürettiği mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmaması sebebiyle tesis edildiği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelemek için gereği görüldü:

Dava, Serbest Müşavir Mühendisi olan davacının; ürettiği mühendislik hizmetlerini istendiği halde Elektrik Mühendisleri Odası denetimine sunmadığından bahisle TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin 8/(e) ve 6235 sayılı Kanun'un 26/(c) maddesi uyarınca 891.00-TL ağır para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 22.11.2014 tarih ve 44-OK/5/207 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına dair TMMOB 43.Dönem Yüksek Onur Kurulunun 20.02.2015 tarih ve 2015-43/437 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26.maddesinde; "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere niyet etmiyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir:

- Yazılı ihtar;
- (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- (100) liradan (1 000) liraya kadar para cezası;
- 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i;
- Odadan ihraç

ESAS NO : 2017/2622

KARAR NO : 2018/2042

Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmüne yer verilmiştir.

18/03/2004 tarih ve 25406 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1.maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kararını hükümleri ile Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği hükümleri uyarınca serbest çalışan ve Odaya kayıtlı tüm mühendislik dallarına ait meslek alanlarında elektrik, elektronik, elektrik elektronik, bilgisayar, biyomedikal mühendisliği hizmetleri üreten kişi ve kuruluşların mesleki etkinliklerinin ve bu mühendislik dallarına ait meslek alanlarının Elektrik Mühendisleri Odası tarafından denetlenmesini, bu mühendislik dallarına ait hizmetlerin mesleki esaslarını, ülke ve meslektaş yararları yönünde gelişmesini sağlamak; mesleki ürün ve hizmetlerin Elektrik Mühendisleri Odası tarafından belirlenen en az ücretlerinin uygulanması ve meslektaşlar arasında haksız rekabetin önlenmesi, bu dallara ait meslek alanlarında serbest mühendislik hizmeti veren kişi ve kuruluşların kayıtlarının ve sicillerinin tutulması ile denetimlerinin sağlanmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." düzenlemesine, "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12. maddesinde, "SMM Hizmetlerinin yürütülmesinde SMM, Tescilli Büro ve EMO aşağıda belirtilen koşullara uyarlar: (...) g) SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür (...) EMO, yapılan hizmetleri incelemeye, belirtilen eksiklerin ve yanlışların düzeltilmesini istemeye, yapılan işlemleri yerinde denetlemeye yetkilidir." düzenlemesine yer verilmiştir.

10.07.2002 tarih ve 24811 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesinde, "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir.

Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir:

- Meslek mensupları arasında haksız rekabete neden olacak davranışlarda bulunmak,
- Büro tescilli ve tescil yenilemesi gerektiren durumlarda, tescilsiz mesleki etkinliklerde bulunmak, serbest mühendislik ve mimarlık ile ilgili yönetmelik ve talimatlara uymamak,
- Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak,
- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ya da Odalardan belirlenmiş asgari ücretin altında ücret almak,
- Uzman olmadığı konularda etkinlik yaparak ya da meslek uygulaması sırasında haksız kazanç sağlayarak üçüncü şahısları zarara uğratmak,
- (Mülga bent: 28.06/2010-27625 S.R.G Yön/2.md.)
- Onur Kuruluna sevk edilen bir üye ile ilgili karar kesinleşmeden bu üyenin haklarını sınırlayarak ilgili üyenin ekonomik zararına neden olmak ya da mesleki itibarını zedelemek,
- Daha önce yazılı uyarı cezası aldığı halde uyarı gerektiren suçunu yinlemek." düzenlemesi yer almaktadır.

09.12.2010 tarih ve 27780 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası En Az Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliğinin "Amaç" başlıklı 1.maddesinde; "Bu Yönetmelik, teknik hizmet kalitesinin yükseltilmesi, yapı, sistem tasarımı ve tesis üretiminin sağlanması, kullanışlı, güvenilir ve ekonomik bir biçimde toplum yararına yürütülmesine katkıda bulunacak önlemlerin alınması, meslek mensuplarının haklarının korunması, haksız rekabetin önlenmesi, mühendis ile işveren arasındaki ilişkilerin düzenlenmesi, Oda üyelerinin ve işverenin yasal haklarının korunması, yapı ve tesis üretimini denetim ve ilgili projeleri onay ile görevli kamu kuruluşlarına ve yerel yönetimlere yardımcı ve destek olunması, serbest müşavirlik ve mühendislik hizmeti yapan kişi ve kuruluşların mesleki denetim, kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirilmelerine esas olan kayıtların tutulması amacıyla hazırlanmıştır." kuralına, "Oda Üyesinin Görev, Yetki ve Sorumlulukları" başlıklı 7.maddesinde; "(1) Oda üyeleri mesleklerini uygularken; a) Mesleğini uygulamasında Oda üyesi, toplum içinde meslek topluluğunun temsilcisi durumundadır ve yürürlükteki mühendislik ile ilgili tüm mevzuat, yarıname ve standartlar ile mesleğinin uygulanmasına ilişkin Oda Yönetim Kurulu kararlarına uymak ve mühendislik hizmetini Odanın mesleki denetimine sunmak zorundadır (...)" kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile elektrik mühendislerinin tüm hizmetlerini odanın mesleki denetiminden geçirmelerinin zorunlu olduğu belirlenmiş olup, bahsedilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi durumunda uygulanacak yaptırımlarda 6235 sayılı Yasanın 26. Maddesinde kurala bağlanmıştır.

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2622

KARAR NO : 2018/2042

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Serbest Müşavir Mühendisi olduğu, ürettiği mühendislik hizmetlerini istendiği halde Elektrik Mühendisleri Odası denetimine sunmadığından bahisle disiplin soruşturması açıldığı ve 10.10.2014 tarihli yazı ile anılan fiil(107 adet ürettiği projeyi mesleki denetime sunmama) kapsamında savunmasının istenildiği ve davacının 03.11.2014 tarihli savunmasında; "Kanun maddelerinde açıkça vize veya onay yaptırılması zorunlu olmamasına rağmen, Elektrik Mühendisleri Odasının kanun hükümlerini yok sayarak hareket ettiği..." ifadelerine yer verdiği ve soruşturma sonucunda TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 22.11.2014 tarih ve 44-OK/5/207 sayılı kararı ile TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8/(c) ve 6235 sayılı Kanun'un 26/(c) maddesi uyarınca 891,00-TL ağır para cezası ile cezalandırıldığı, bu kararın TMMOB 43.Dönem Yüksek Onur Kurulunun 20.02.2015 tarih ve 2015-43/437 sayılı kararı ile onanması üzerine iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası üyesi olup, serbest meslek faaliyetini sürdüren davacının ürettiği mühendislik hizmetlerini mesleki denetimine sunmadığının tespiti üzerine, hakkında yapılan soruşturma sonucunda Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunca eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırıldığı, itiraz üzerine de bu cezanın TMMOB Yüksek Onur Kurulunca onaylandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının ürettiği mühendislik hizmetlerini Yönetmelik hükmüne aykırı olarak oda denetimine sunmadığının kendi beyanları ile de sabit olduğundan, davacının 891,00-TL ağır para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 22.11.2014 tarih ve 44-OK/5/207 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına dair TMMOB 43.Dönem Yüksek Onur Kurulunun 20.02.2015 tarih ve 2015-43/437 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Ayrıca, İmar Kanunu'nun 8. maddesindeki planların hazırlanması aşamasında oda onayının aranmayacağına ilişkin düzenlemenin meslek odalarının üyelerinin faaliyetlerini denetleme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı açıktır.

Nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 04.11.2015 günlü ve E: 2015/1101 ve 30.12.2014 günlü ve E: 2014/869 sayılı kararlarıyla TMMOB'a bağlı oda üyeleri olan serbest meslek sahibi davacıların gerek mesleki denetim ücreti alınmasına ve yönetmelik hükümlerine gerekse projelerinin mesleki denetime sunulmaması nedeniyle haklarında düzenlenen disiplin cezalarına ilişkin açtıkları davalarda, Danıştay 8. Dairesinin yürütmenin durdurulması kararlarını kaldırarak mesleki denetimin disiplini sağlamaya yönelik bir denetim niteliğinde olduğu ve hukuka aykırı olmadığını belirterek davaların reddi yolunda kararlar vermiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 214,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan AAÜT tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idareler tarafından yatırılan toplam 13,90 vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık yolu açık olmak üzere, 26/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
HATİCE ÇELİK
192947

Üye
ERHAN PEKTAŞ
212513

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	31,40 TL
Karar Harcı	31,40 TL
Vekalet Harcı	4,60 TL
Posta Gideri	146,60 TL
TOPLAM	214,00 TL

ASLI BİRİDİR
M

ESAS NO : 2017/1529

KARAR NO : 2018/2379

DAVACI : FERHAT TABAK

Gökmeydan Mah. Ulus Cad. No:16 İç Kapı No:10 Odunpazarı
/ESKİŞEHİR

DAVALILAR : 1- TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

VEKİLİ : AV. NURTEN ÇAĞLAR YAKIŞ

Bestekar Sokak No:49/8 Çankaya/ANKARA

2- ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ : AV. HAYATİ KÜÇÜK

Kavaklıdere Mahallesi Büklüm Sokak No:10/4

Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Elektrik Mühendisler Odası Eskişehir Şubesi'ne bağlı olarak çalışan davacı tarafından, TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesinin a ve d bentlerini ihlal ettiğinden bahisle 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26-c maddesi uyarınca hakkında "1.035.00-TL ağır para cezası" verilmesine ilişkin 04.02.2017 tarih ve 379 sayılı Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu Kararı ile söz konusu kararın onanmasına ilişkin 06.04.2017 tarih ve 724 sayılı Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği 44. Dönem Yüksek Onur Kurulu Kararının; atılı suçların 6235 sayılı Kanun'un 26. maddesinde düzenlenmediği, kanunla düzenlenmemiş olan bir suçun yönetmelikle düzenlenemeyeceği, 6235 sayılı Kanun ile davalıya asgari ücret tarifesi belirleme yetkisinin verilmediği, kanunla verilmeyen bu yetkinin yönetmelikle verilmesinin hukuka aykırı olduğu, Anayasa ve yasalarda meslek birlikleri ve bağlı odalara, mesleki denetim konusunda verilmiş hiçbir yetki bulunmadığı, Yönetmelikle böyle bir yetki düzenlenemeyeceği, bu nedenle söz konusu disiplin cezasının hukuka aykırı olduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ :

Dava konusu edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI SAVUNMANIN ÖZETİ : Bazı üyelerin şikayeti üzerine davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, söz konusu soruşturma kapsamında davacının savunmasının alınarak dava konusu işlemin tesis edildiği, 6235 sayılı Kanun uyarınca denetim yetkilerinin ve Anayasa'nın 124. maddesi uyarınca yönetmelik yapma yetkilerinin bulunduğu, SMM üyelerinin belirlenen en az ücret tarifelerine uyarak haksız rekabete sebep olmamaları gerektiği, davacının olcum26.com internet adresi üzerinden doğalgaz topraklama ölçümünü 85-TL+KDV'ye yaptığını duyurduğu, belirlenen asgari ücretin altında ücret verdiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Elektrik Mühendisler Odası Eskişehir Şubesi'ne bağlı olarak çalışan davacı tarafından, TMMOB Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesinin a ve d bentlerini ihlal ettiğinden bahisle 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26-c maddesi uyarınca hakkında "1.035.00-TL ağır para cezası" verilmesine ilişkin 04.02.2017 tarih ve 379

ESAS NO : 2017/1529

KARAR NO : 2018/2379

sayılı Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu Kararı ile söz konusu kararın onanmasına ilişkin 06.04.2017 tarih ve 724 sayılı Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği 44. Dönem Yüksek Onur Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesinde; "Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavelelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tespit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir:

- a) Yazılı İhtar;
- b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası;
- c) (100) liradan (1.000) liraya kadar para cezası;
- ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i;
- d) Odadan İhraç.

Bu cezaların verilmesine sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmüne, 27. maddesinde ise; "Haysiyet divanları tarafından verilen yazılı ihtar ve (100) liraya kadar para cezaları katı olup hiç bir mercie itiraz olunamaz. Ancak 26'ncı maddenin (e, ç, d) bentlerinde yazılı cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde ve oda idare heyeti yoluyla Yüksek Haysiyet Divanına itiraz olunabileceği gibi, bu cezalar Yüksek Haysiyet Divanının tasdikinden geçirilmedikçe de tatbik olunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

10.07.2002 Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir: a) "Meslek mensupları arasında haksız rekabete neden olacak davranışlarda bulunmak" ... d) "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ya da Odalarca belirlenmiş asgari ücretin altında ücret almak." hükmü yer almıştır.

18.03.2004 Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliğinin "SMM (Serbest Müşavir Mühendislik) Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12. maddesinde; "SMM Hizmetlerinin yürütülmesinde SMM, Tescilli Büro ve EMO (Elektrik Mühendisleri Odası) aşağıda belirtilen koşullara uyarlar: ... b) SMM ve Tescilli Büro; bu Yönetmelik kapsamına giren tüm işlerinde ve yapacağı hizmet sözleşmelerinde mesleki esaslar, ülke ve meslektaş yararları doğrultusunda, geçerli kanunlar ve borçlar hukuku çerçevesinde, iyi niyet kurallarına uygun davranarak, ilgili konularda yürürlüğe konulmuş EMO şartnamelerine, tip projelerine ve EMO tarafından belirlenmiş en az ücret tariflerine uyacaktır. ...

EMO, SMM hizmetlerinin yürütülmesinde meslektaşlar arasında haksız rekabeti önlemek, üretilen hizmetlerin üstün nitelikte, şartnameler ve standartlara uygun, ülke yararına olmasını sağlamak amacıyla gerekli gördüğü önlemleri alır.

EMO, yapılan hizmetleri incelemeye, belirtilen eksiklerin ve yanlışların düzeltilmesini istemeye, yapılan işlemleri yerinde denetlemeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.



ESAS NO : 2017/1529

KARAR NO : 2018/2379

Dosyanın incelenmesinden, elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda, davacının oleum26.com internet adresi üzerinden doğalgaz topraklama ölçümünü belirlenen asgari ücretin altında yaptığını duyurduğundan bahisle, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26/c maddesi uyarınca hakkında 04.02.2017 tarih ve 379 sayılı Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu Kararı ile "1.035,00-TL ağır para cezası" verilmesine karar verildiği, davacı tarafından itiraz edilmesi üzerine 06.04.2017 tarih ve 724 sayılı Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği 44. Dönem Yüksek Onur Kurulu Kararı ile 04.02.2017 tarih ve 379 sayılı kararın onanmasına karar verilmesi üzerine bu işlemlerin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, yukarıda yer verilen yasal düzenlemeler ile dava dosyasının içeriği ve ekleri ile diğer bilgi ve belgelerin bir bütün halinde değerlendirilmesinden, elektrik mühendisi olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda, davacının belirlenen en az ücretin altında ücret almak suretiyle haksız rekabete neden olacak davranışta bulunduğu hususu sabit olduğundan, anılan mevzuat hükmüne uygun olarak tesis edilen dava konusu disiplin cezasında, hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacı tarafından, Anayasa ve yasalarda meslek birlikleri ve bağlı odalara, mesleki denetim konusunda verilmiş hiçbir yetki bulunmadığı, Yönetmelikle böyle bir yetki düzenlenemeyeceği, bu nedenle söz konusu disiplin cezasının hukuka aykırı olduğu iddia edilmiş ise de;

Anayasanın, "Yönetmelikler", başlıklı 124. maddesinde; başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği, "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları", başlıklı 135. maddesinde de; kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlarının, belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleri olduğu, hükmüne yer verilmiştir.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesinde; bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek; bu suretle aynı ihtisasa mensup meslek mensuplarını bir Odanın bünyesinde toplamak; merkezde idare heyeti, haysiyet divanı ve murakıplar gibi görevlilere yetecek kadar üyesi bulunmayan Odanın merkezini, Umumi Heyetin belirleyeceği yerde açmak; mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak; meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı, normları, fenni şartnameleri incelemek ve bunlar hakkındaki görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek Birliğin kuruluş amaçları arasında sayılmıştır.



6235 sayılı Yasa'nın 33. maddesinde; "Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihdisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler. Kamu Kurumu ve Kuruluşları ile İktisadi Devlet Teşekkülleri ve Kamu İktisadi Kuruluşlarında asli ve sürekli olarak çalışan mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının meslek ve ihtisaslarıyla ilgili odaya girmeleri isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar görevlerinin gereği olan işleri yaparken, mesleki bakımdan, Odaya kayıtlı meslektaşlarının yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler. Bu konuda Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları ile ilgili hükümler saklıdır." hükmü yer almaktadır.

6235 sayılı Yasa'nın 39. maddesinde yer alan "Bu Kanun hükümleri müteşebbis heyetlerce ihzar ve Birlik Umumi Heyetince tasvip edilecek bir talimatname ile tatbik olunur." hükmü temel alınarak yürürlüğe konulan Türk Mühendis Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 7. maddesinde; a) Günün gereklerine, koşullarına ve olanaklarına uygun olarak üyelerinin sorunlarını çözmek için çalışmak, mesleğin üye toplum ve ülke yararlarına göre uygulanması ve geliştirilmesi için gerekli çabaları göstermek, diğer meslek Odaları, üyeleri ve halkla ilişkilerinde dürüstlüğü ve ahlaki korumak, uzmanlık alanında ülke çıkarlarına uygun politikalar üreterek bunları savunmak, kamuoyu oluşturmak, ilgilileri uyarmak, d) Üyelerin hak ve yetkilerini korumak, üyeler arası dayanışmayı sağlamak, haksız rekabeti önlemek için gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak, Elektrik Mühendisleri Odası'nın amaçları arasında sayılmıştır.

1.7.2012 günlü ve 28340 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Yapı Elektronik Sistemleri ve Tesisatlarına Ait Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliğinin 1. maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı; yapılarda ve yapı çevresinde tesis edilecek elektronik sistemlerin keşif, proje, uygulama, işletme, kontrol, yapı elektronik sistemler ve tesisatı işletme sorumluluğu ve bakımına ilişkin elektrik-elektronik mühendisliği hizmetlerinin tanımlanması ve bu hizmetleri yürütecek yetkili mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları ile bu hizmetlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir."

4. maddesinin (ç) bendinde; "Oda Yönetim Kurulu, işletme ve bakım sorumluluğuna ilişkin sayı, kapasite, bölge ve benzeri konularda sınırlamayı belirler."

4. maddesinin (g) bendinde; "Bu Yönetmelikte tanımlanan hizmetlerin yürütülmesinde Oda mevzuat ile belirlenen görev ve yetkilerini kullanarak bir yandan hizmetin yürütülmesindeki teknik gereklilikleri ve hizmet kalitesini sağlar, diğer yandan üyelerin haklarının korunmasında gerekli gördüğü girişim ve müdahalelerde bulunur."

4. maddesinin (h) bendinde; "Proje müellifi tarafından hazırlanan YEST projeleri Oda'nın mesleki denetimine sunulmak zorundadır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yönetmeliğin 1. maddesindeki "... proje ..." ve "... Hizmetlerin denetlenmesine ...". 4. maddesinin (ç), (g) ve (h) bendi, odanın üyeleri üzerindeki mesleki denetim yetkisi ile ilgili olduğundan mesleki denetimle ilgili düzenlemelerin irdelenmesi gerekmektedir.

Kamu kurumu niteliğindeki meslek odalarının; gerek üyelerinin gerekse de soyut olarak mesleğin onurunu ve mesleki disiplini korumak, mesleğin gelişimini sağlamak, mesleğin icrasında uyulacak ilke ve kuralları saptamak hususlarında görev ve yetki sahibi olduğu tartışmasızdır.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1529

KARAR NO : 2018/2379

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası'nın 2. maddesinin (b) fıkrası uyarınca, meslek odaları, meslek mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin yerel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bir takım kurallar koyabilir.

Elektrik mühendisi unvan ve yetkisi ile mesleki faaliyette bulunulurken, mesleki davranış ilkelerine ve meslek etiğine uygun sürecin işletilmesi, kurumsal işleyişin ve bütünselliğin sağlanması gerekliliği nedeniyle Elektrik Mühendisleri Odasının, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olmasından kaynaklanan mesleki faaliyetlerinden dolayı, üyeleri üzerinde mesleki denetim görev ve yetkisinin bulunduğu kuşkusuzdur. Dolayısıyla meslek odaları yukarıda yer alan yasal düzenleme uyarınca, mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli bir kısım ilkeler belirleyeceği açık olmakla, TMMOB ve bağlı odaların mesleki denetim yapmasında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Bu nedenle davacının anılan iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 29/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
CIHAN MEZKİT
37798

Üye
FİLİZ ÇETİN
192950

Üye
HÜSEYİN ÜŞENMEZ
216792

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Posta Gideri :	126,00 TL
TOPLAM	188,80 TL

Elektronik İmza

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU

E. 1994/611

K. 1996/333

T. 30.5.1996

• MESLEK ODALARININ ÜYELERİ ÜZERİNDEKİ GÖZETİM VE DENETİM GÖREVİ
(Elektrik Tesisatçıları)

• MESLEK ODALARININ KURULUŞ AMACI (Üyeleri Üzerinde Gözetim ve Denetim
Görevi)

• ELEKTRİK TESİSATÇILARI YÖNETMELİĞİ (TEK'in Bir İşletmesine Kayıt
Zorunluluğu)

6235/m.33

ÖZET : Elektrik tesisatçılarının yönetmeliğin kapsamına giren işleri yapabilmesi için TEK'nin herhangi bir işletmesine kayıt yaptırması gerektiğinden, kayıt için de kendisinden eğer elektrik mühendisi ise Elektrik Mühendisleri Odasından alacağı serbest mühendislik yapabileceğini gösteren belgenin istenilmesinin doğal olduğu, meslek odalarının kuruluş amacına uygun olarak, kendilerine bağlı meslek mensuplarının mesleği gereği gibi yerine getirmesini denetleme ve gözetleme görevinin yerine getirilmesine imkan tanıma yolundaki dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiştir.

İstemin Özeti: Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve davanın reddine ilişkin bulunan 2.2.1994 gün E:1992/126, K:1994/382 sayılı kararı davacı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi N.T.'nin Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Y.I.'nin Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle daire kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Türk Milleti Adına hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü: Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca 4.11.1984 gün ve 18565 sayılı Resmi

Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Elektrik İç Tesisleri" Yönetmeliğinin 7 nci

maddesinin (a) bendinin iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Danıştay Sekizinci

Dairesince verilen ve davanın reddine ilişkin bulunan 2.2.1994 günlü, E:1992/126,

K:1994/382 sayılı kararı davacı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, Danıştay Sekizinci Dairesince,

4.11.1984 gün ve 18565 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Elektrik İç

Tesisleri Yönetmeliğinin bazı maddelerinde değişiklik yapan ve 4.4.1986 gün ve 19068 sayılı

Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren yönetmeliğin, Elektrik tesisatçılarının

işletmeye kaydolması başlıklı 7. maddesinde; "Elektrik tesisatçıları bu yönetmeliğin

kapsamına giren işleri yapabilmek için Türkiye Elektrik Kurumu'nun herhangi bir

işletmesine başvurarak kayıt isteğinde bulunacaktır. Kayıt için tesisatçının:

a) Elektrik Mühendisi ise, Elektrik Mühendisleri Odasından alacağı serbest mühendislik

yapabileceğini gösteren belgenin,

- Sicile kayıtlı yetkili elektrik tesisatçısı ise, bağlı bulunduğu elektrik Teknisyenleri

Derneğine kayıtlı olduğunu kanıtlayan belgenin aslını yada noterden onaylı bir suretini

işletmeye vermesi" gerektiği yolundaki kuralın yer aldığı; davacı, anılan bu yönetmelik

maddesinin kendi ticari faaliyetini ve mühendislik yapmasını engellediğini ileri sürerek iptalini istemekte ise de, elektrik tesisatçılarının anılan bu yönetmeliğin kapsamına giren işleri yapabilmesi için TEK`nin herhangi bir işletmesine kayıt yaptırması gerektiğinden, kayıt için de kendisinden eğer elektrik mühendisi ise **Elektrik Mühendisleri Odasından alacağı serbest mühendislik yapabileceğini gösteren belgenin istenilmesinin doğal olduğu, meslek odalarının kuruluş amacına uygun olarak, kendilerine bağlı meslek mensuplarının mesleği gereği gibi yerine getirmesini denetleme ve gözetleme görevinin yerine getirilmesine imkan tanıma yolundaki dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle hukuki dayanaktan yoksun davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.**

Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve dilekçede ileri sürülen temyiz sebeplerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesinin 2.2.1994 günlü, E:1992/126, K:1994/382 sayılı kararının ONANMASINA, 30.5.1996 günü oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

8. DAİRE

E. 1990/589

K. 1991/880

T. 13.5.1991

- ODALARIN ÜYELERİ ÜZERİNDEKİ DENETİM (Vize İşleminin Bakanlıkça Kaldırılması İşleminin İptali Talebi)
- VİZE İŞLEMİNİN BAKANLIKÇA KALDIRILMASI İŞLEMİNİN İPTALİ TALEBİ (TMMOB Üyelerinin Denetimi)
- TMMOB ÜYELERİNİN DENETİMİ (Vize İşleminin Bakanlıkça Kaldırılması İşleminin İptali Talebi)

6235/m.33

ÖZET : Tmmob ve odaların üyeleri üzerindeki denetimin, kendileri dışında özel ve tüzel kişiler aracılığıyla yapılmasına hukuken olanak yoktur.

Davanın Özeti: TMMOB ve Maden Yasası uyarınca yapılan projeler ve düzenlenen raporlardaki imzaların yetkili mühendislerce atılıp atılmadığını ve bu kişilerin o imzanın sahibi olup olmadıklarını belirleyen ve vize olarak tanımlanan işlemin kaldırılması yolundaki davalı Bakanlık işleminin, odaya bağlı olarak çalışan mühendislerin çalışma alanlarının ve çalışma yasaklarının denetlenebilmesi için şimdiye kadar yapılagelen işlemin en uygun ve sağlıklı yöntem olduğu, bu nedenle dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı öne sürülerek iptali isteğidir.

Savunmanın Özeti: Para ve zaman kaybına neden olan önceki yöntemin iptalinin yerinde olduğu savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: M.D.

Danıştay Savcısı Y.I.`nın Düşüncesi: Dava; Maden Yasası uyarınca yapılan projeler ile, düzenlenen belge ve raporlardaki imzaların ilgili mühendislere ait olup olmadığı, bu kişilerin mühendisler odasına kaydının ve üyelik niteliğinin sürüp sürmediğinin belirlenmesi için odanın vizesi aranırken, bu uygulamanın kaldırılmasına ilişkin bakanlık işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Yasasının 33. maddesinde, mühendis ve mimarların mesleklerinin gerektirdiği işleri yapabilmeleri için, kendileri ile ilgili bir odaya kaydolmak ve üyelik niteliklerini korumak zorunda oldukları hükme bağlanmıştır.

Bu hükümle meslek disiplininin korunması ve yetkisiz kişilerin çalışmasına engel

olunmasının amaçlandığı kuşkusuzdur. Ancak madde hükmünden maden mühendislerinin atacağı her imzada, düzenledikleri her belgede, odanın vizesinin aranacağı sonucunu çıkarmaya olanak yoktur.

Dava konusu Bakanlık işleminde belirtildiği gibi, mühendislerce verilen belgeler tamamen denetimsiz olarak kabul edilmeyip, meslek odasınınca verilen belgenin yıl içinde vize edilmesi, ayrıca bu belgenin ve geçerli diğer kimlik belgesinin fotokopisi aranmaktadır. Bu ölçüde bir denetimin yetersiz olduğunu düşünmek, ayrıca her belgedeki imza için odanın vizesini aramak, yasanın amacını aşan, bürokrasiyi artıran, gereksiz külfetler yükleyen bir uygulamadır.

Başka meslek kuruluşlarına kayıtlı avukat, doktor, eczacı gibi kişiler de böyle bir uygulama mevcut değildir.

6235 sayılı Yasanın değişik 28. maddesinde odadan çıkarılan ya da meslekten geçici olarak yasaklananların birlik tarafından ilgili yer ve kuruluşlara bildirileceği hükme bağlandığına göre, odaya kayıtlı olduğu halde sonradan bu niteliğini yitirenlerin ya da meslekten yasaklananların görev yapması böylece önlenmiş bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemde yasaya ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığından, dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Türk Milleti Adına hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince duruşma için belirlenen 13.5.1991 gününde önceden yapılan bildirim üzerine davacı vekili Av. ... ile davalı İdare temsilcisinin geldiği anlaşıldıktan ve taraflara söz verildikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra işin gereği görüldü: 6235 sayılı Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 61 sayılı KHK. ile değişik 2/b maddesinde, Birliğin amacı meslek mensuplarının ortak gereksinimlerini karşılamak, mesleki etkinliklerini kolaylaştırmak, mesleğin toplum yararına uygun olarak gelişmesini sağlamak, mensupların birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak, meslek disiplini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak olarak belirtilmiştir. Yasanın bu kuralı ile birliğin meslek onuru ve meslektaşlarını korumak amacıyla kayıtlı üyeleri üzerinde gözetim yetkisinin tanındığı açıktır. Ancak bu yetki ilgili birlik ya da birlik içinde yer alan odalar ile bu birliğe ve dolayısıyla odalara mesleki bakımdan bağımlı üyeleri arasında düzenlenecek bir iç ilişkidir.

Birlik ve odalara yazılı meslek mensuplarının mesleklerinin gerektirdiği çalışmalarını yaparken, bu kişilerin mesleki çalışmalarına ilişkin olarak birlik ve odaca yapılacak denetimlerin içerik bakımından olamayacağı, bu denetimin, sadece üyenin odaya kayıtlı mühendis olup olmadığı ve mesleki bir kısıtlama içinde bulunup bulunmadığı yolunda olacağı açıktır. Bu denetimin birlik ya da oda tarafından geliştirilecek yöntem ve düzenlemelerle sağlanması gerekirken, kendileri dışında özel ve tüzel kişiler aracılığıyla bu denetimin sağlanması istenilmesinde ve bu amaçla odaya kayıtlı mühendisler tarafından hazırlanan proje ve raporların odaya vize ettirilmesi koşulunun başka idarelerden istenilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dayanaktan yoksun davanın reddine 13.5.1991 gününde oybirliğiyle karar verildi.