

T.C
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2005/635
Karar No: 2006/1111

DAVACI : Elektrik Mühendisleri Odası

VEKİLİ : Av. Hayati Küçük
İhlamur Sk 10/1, Sıhhiye / ANKARA

DAVALI : Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı – ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından "Elektrik Enerji Tesisleri Proje Yönetmeliği"ne göre proje hazırlayan ve imzalayan mühendislerin, serbest çalışan mühendis olduklarını kanıtlayan nitelikteki belgeyi verecek kuruma ilişkin düzenleme yapan 1.6.2004 gün ve 1886 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı işleminin; anılan yönetmelikte belirtilen belgeyle elektrik mühendisleri odası tarafından verilen serbest müşavir mühendis belgesinin ifade edildiği, davalı idarenin işlemiyle yeni bir düzenleme getirildiği, meslek odasının faaliyet alanına ilişkin yönetmelik hükümlerinin değiştirilerek Elektrik Mühendisleri Odası'nın görev alanının gasp edildiği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden, davacı meslek odasının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, proje imzalayan ve hazırlayan mühendislerin serbest çalışan mühendis olduğunu kanıtlar nitelikteki belgenin davacı elektrik mühendisleri odasından alınan serbest müşavir mühendis belgesi olduğuna ilişkin bir düzenlemenin meslek odasıyla ilgili mevzuatta bulunmadığı ileri sürülerek davanın usul ve esastan reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, "Elektrik Enerji Tesisleri Proje Yönetmeliği"ne göre proje hazırlayan ve imzalayan mühendislerin, serbest çalışan mühendis olduklarını kanıtlayan nitelikteki belgeyi verecek kuruma ilişkin düzenleme yapan 1.6.2004 gün ve 1886 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 33. maddesinde; "Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihdasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler" hükmüne yer verilmiştir.

9.12.1978 tarih ve 16484 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Elektrik Enerji Tesisleri Proje Yönetmeliğinin 4. maddesinde "... Projeleri hazırlayanlar serbest çalışan, yüksek elektrik mühendisi ya da elektrik mühendisi iseler proje bulunan yerlere adlarını, bağlı buldukları mühendis odalarının kayıt numaralarını ve diploma numaralarını yazacakları, ayrıca 657 ve 6235 sayılı yasalar gereğince serbest çalışan mühendis olduklarını belirten belgeyi projeye ekleyeceklerdir." hükmüne yer verilmiştir.

Yine Türk Mühendisleri ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 8. maddesinde, "Belge verilmesi, yenilenmesi ve geçersiz kılınması işlemleri aşağıdaki kurallara uygun olarak yürütülür: a) Yıl sonuna kadar geçerli olmak üzere SMM-BT Belgesi verilir" ve anılan Yönetmeliğin 9. maddesinde; "SMM Belgesi ya da SMMH Belgesi almak isteyen EM'lerin, EMO'ya kayıt ve tescilinin yapılması aşamasında; a) EMO üyesi olması ve üyelik yükümlülüklerini yerine getirmesi koşulları aranır" hükmüne yer verilmiştir.

19.2.2003 tarih ve 25025 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Elektrik Piyasası Dağıtım Yönetmeliği'nin 19. maddesinde; "AG seviyesinde yapılacak

T.C
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2005/635
Karar No: 2006/1111

bağlantı projeleri yapı içi tesisatına ait ise bağlantı gücüne göre meslek odasına kayıtlı ve oda tarafından belgelendirilmiş elektrik / elektrik – elektronik mühendisleri veya yetkilendirilmiş fen adamları tarafından hazırlanır ve imzalanır. Bunun dışında A.G seviyesinde yapılacak bağlantı projeleri ise meslek odasına kayıtlı ve odası tarafından belgelendirilmiş elektrik / elektrik – elektronik mühendisleri tarafından hazırlanır ve imzalanır..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Körfez Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 11.3.2004 tarih ve 210 – 1303 tarihli yazıyla, proje onayı için başvuran bir mühendisin serbest mühendis olarak çalıştığını gösteren ve meslek odasından alınan serbest müşavir mühendis belgesi yerine çalıştığı şirkete ait faaliyet belgesini kullanması üzerine tereddüt hasıl olduğunu belirtmesi üzerine davalı idare tarafından; ilgili kanun ve yönetmelik hükümlerinde proje onayı için başvuran mühendislerin serbest olarak çalıştıklarını kanıtlamalarının amaçlandığı dolayısıyla mühendisin görev yaptığı şirketin yetkili odalardan (ticaret odası, sanayi odası) alacağı ve şirketin faaliyette bulunduğunu gösteren belge ile Maliye Bakanlığı'ndan alacağı vergi levhasıyla ticari faaliyetini ispat etmesi halinde aranan şartın gerçekleşeceği ve serbest müşavir mühendis belgesinin aranacağına ilişkin ilgili mevzuatta bir düzenleme bulunmaması nedeniyle faaliyet belgesinin yeterli olduğu yönünde tesis edilen işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 6235 sayılı Yasa ve ilgili yönetmelik hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, elektrik proje onayı için başvuran mühendislerin serbest çalıştığını kanıtlar nitelikte belgenin, elektrik mühendislerinin kayıtlı bulunduğu elektrik mühendisleri odasından alınan ve anılan yönetmelik hükümlerinde yeralan belge olması gerektiği açık olup davalı idare tarafından yapılan işlemin yönetmelikle aranan belgeyi dolayısıyla bu belgeyi tanzim eden kurumu değiştiren ve mevzuatta yer almayan bir belgeyle gerçekleştirilen müracaatlarında kabul edileceği yönünde düzenlemenin davacı meslek odasının faaliyet alanına ilişkin değişiklik getiren ve davacı meslek odasının üyeleri üzerindeki denetim ve gözetim yetkisini kısıtlar nitelikte olduğu görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 71,65 YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 275,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyizi mümkün olmak üzere 9.5.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
H.NEŞE SARI
27055

ÜYE
DURMUŞ TAŞER
37999

ÜYE
OKTAY AYDIN
37770

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 10.10
Karar Harcı	: 10.10
YD Harcı	: 16.40
Vekalet Harcı	: 1.80
Posta Giderleri	: 33,25

TOPLAM

+ -----
71,65 YTL Ü/BA-28.6.2006

Aslı Gökbidir

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2007/2274
Karar No : 2011/6170

Temyiz Eden (Davalı) : Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Elektrik Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Hayati Küçük

Meşrutiyet Cad. 2/8 Bakanlıklar/ANKARA

İstemin Özeti : Elektrik Enerji Tesisleri Proje Yönetmeliği'ne göre proje hazırlayan ve imzalayan mühendislerin, serbest çalışan mühendis olduklarını kanıtlayan belgeyi verecek kuruma ilişkin düzenleme yapan 1.6.2004 tarih ve 1886 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Ankara 3. İdare Mahkemesince; 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 33. maddesi , Elektrik Enerji Tesisleri Proje Yönetmeliği'nin 4.maddesi, Türk Mühendisleri ve mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 8. ve 9. maddeleri ile Elektrik Piyasası dağıtım Yönetmeliği'nin 19. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden; elektrik proje onayı için başvuran mühendislerin serbest çalıştığını kanıtlar nitelikte belgenin, elektrik mühendislerinin kayıtlı bulunduğu Elektrik mühendisleri Odasından alınan ve anılan Yönetmelik hükümlerinde yer alan belge olması gerektiği davalı idare tarafından dava konusu işlemle, yönetmelikte aranılan belgeyi ve dolayısıyla belgeyi düzenleyen kurumu değiştiren ve mevzuatta yer almayan bir belgeyle gerçekleştirilen müracaatların da kabul edileceği yönündeki düzenlemenin davacı meslek odasının faaliyet alanına değişiklik getiren ve meslek odasının üyeleri üzerindeki denetim ve gözetim yetkisini kısıtlar nitelikte olduğu, bu durumda dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından; anılan mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizden incelenip bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yerinde olmadığı ileri sürülen temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Yahya Şahin

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile usul ve hukuka uygun bulunan mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Ergün Özcan

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2007/2274
Karar No : 2011/6170

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz isteminin reddi ile Ankara 3. İdare Mahkemesinin 9.5.2006 tarih ve E:2005/635, K:2006/1111 sayılı kararının **ONANMASINA**, 30.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mehmet ÜNLÜÇAY	Nüket YOKLAMACIOĞLU	Kemal BİLECEN	Asuman YET	Ali KAZAN

M.U/13.1.2012