

1003

T.C.  
GAZİANTEP  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2008/1193

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Elektrik Mühendisleri Odası  
**VEKİLİ** : Av. Zehra MUDUN - G.M.K.Bulvarı No:18/12 -  
Demirtepe/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı - K.MARAS  
**VEKİLLERİ** : Av. Ali BOLAT, Av. İlyas ORHAN, Av.A.Saim  
DEMİRKOL - Aynı Yerde

**İSTEMİN ÖZETİ** : K.Maraş Merkez, Dulkadiroğlu Mah. 416 ada, 5 numaralı parselde inşaatı devam eden yapının fenni mesuliyetinin fen adamlarınca yapılmasının 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 38. maddesine aykırı olduğundan bahisle, söz konusu ruhsatın iptali ile inşaatın bir fenni mesul atanıncaya kadar durdurulması istemiyle 13.10.2008 tarihinde yapılan başvurunun reddine ilişkin K.Maraş Belediyesi'nin 23.10.2008 tarih ve 6580 sayılı işleminin; davalı belediyenin, ruhsat verme ve diğer aşamalarda yapıların elektrik fenni mesulünün bulunması şartını aramamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, K.Maraş Merkez, Dulkadiroğlu Mah. 416 ada, 5 numaralı parselde inşaatı devam eden yapının fenni mesuliyetinin fen adamlarınca yapılmasının 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 38. maddesine aykırı olduğundan bahisle, söz konusu ruhsatın iptali ile inşaatın bir fenni mesul atanıncaya kadar durdurulması istemiyle 13.10.2008 tarihinde yapılan başvurunun reddine ilişkin K.Maraş Belediyesi'nin 23.10.2008 tarih ve 6580 sayılı işleminin; iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 28. maddesinde, yapının fenni mesuliyetini üzerine alan meslek mensuplarının yapıyı ruhsat te eklerine uygun olarak yaptırmaya ruhsat ve eklerine aykırı yapılması halinde durumu üç iş günü içinde ruhsatı veren belediyeye veya valiliklere bildirmeye mecbur oldukları ve bu ihbar üzerine 32'nci maddeye göre işlem yapılacağı; yapının ne'vine ehemmiyetine ve büyüklük derecesine göre proje ve eklerinin tanziminin ve inşaatın kontrolünün 38'inci maddede belirtilen meslek mensuplarına yaptırılmasının zorunlu olduğu kurala bağlanmıştır.

Aynı Yasa'nın 38. maddesinin değişik ikinci fıkrasında da "Yapıların, mimari statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler." kuralı yer almıştır.

İmar Kanunu'nun 38'inci Maddesinde Sayılan Mühendisler, Mimarlar ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinin II. Grup (c) fıkrasında: mimari, statik, plan proje, resim ve hesapları ihtisas ve istigal mevzularına göre mimar ve mühendisler tarafından tanzim ve fenni mesuliyetleri istigal mevzularına göre mimar ve mühendisler tarafından tanzim ve fenni mesuliyetleri deruhte edilmiş, bodrumlar ile birlikte 5 katı ve bütün katların inşaat sahaları toplam 1000 m<sup>2</sup>'yi geçmeyen 6 m'ye kadar serbest açıklıkta (6 m dahil) en çok 4 m kat yüksekliğinde ve döşemeleri en çok metrekareye 500g hareketli yükü mütehammil olanların tatbikatını yapmaya, bu yönetmeliğin 5. maddesi kapsamına giren Fen adamlarının uzmanlık dallarına göre yetkili olduğu belirlenmiştir.

Elektrikle ilgili Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkındaki Yönetmeliğin 3. maddesinde; elektrik ile ilgili fen adamları, gördükleri teknik veya mesleki öğrenim seviyelerine göre 3 gruba ayrılmış; en az 2 yıllık yüksek teknik öğrenim görenler ile ortaokuldan sonra en az 4

T.C.  
GAZİANTEP  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2008/1193

veya 5 yıl mesleki ve teknik öğrenim görenler 2'nci Grup olarak tanımlanmış; 4. maddesinde de 2'nci Grup Elektrikle ilgili fen adamlarının, bağlantı gücü 30 KW'a kadar olan binaların elektrik iç tesislerinin plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve imzalanması işleri, bağlantı gücü 125 KW, 400 Volta kadar tesislerin elektrik iç tesisi yapım işleri, bağlantı gücü 1000 KW'a kadar (35 KW dahil) tesislerin elektrik iç tesisi yapım işleri ve kendileri tarafından yapılan tesislerin bakım, muayene, bağlantı ve kabulü için gerekli işlerin tamamlanması işlerinde yetkili oldukları belirtilmiş, ancak yapıların fenni sorumluluğunu da yerine getirebilecekleri yolunda bir açık hüküm yer almamıştır.

Danıştay Altıncı Dairesi'nin 09.10.1997 tarih ve E:1996/4516, K:1997/4198 sayılı kararında, mimari proje hazırlanması ve uygulanmasındaki fenni sorumluluğun mimarlık eğitimi görmüş fen adamlarınca, statik ve tesisat planı, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve uygulanmasındaki sorumluluğunun ise mühendislik eğitimi görmüş fen adamlarınca yerine getirileceğine karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı tarafından verilen yapı ruhsatının yapının fenni mesulünün elektrik mühendisi olmadığından bahisle iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar, yukarıda sözü edilen Yönetmelik uyarınca, elektrikle ilgili fen adamları belirlenen güç değerleri ile sınırlı olmak kaydıyla elektrik iç tesisleri kapsamına giren işleri yapmaya yetkili iseler de; İmar Kanununun 38'nci Maddesinde Sayılan Mühendisler, Mimarlar ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesi uyarınca yapının fenni mesuliyetinin mimar ve mühendisler tarafından üstlenileceği açık olduğundan, dava konusu yapının fenni mesuliyetinin mühendis olmayan elektrik teknisyeni tarafından yerine getirilmesinde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, fenni mesuliyetinin mühendis olmayan elektrik teknisyeni tarafından üstlenilmiş olması nedeniyle, yapının ruhsat ve eklerine uygun olarak yapıldığı yetkili fenni mesul tarafından denetlenmediğinden, sözü edilen yapıya verilen yapı ruhsatında mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay 6. Dairesi'nin 21.11.2008 gün ve E:2008/3868, K:2008/8094 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27/2. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 20/05/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
EKREM ÖZÜBEK  
33817

Üye  
DİNÇER YILMAZ  
42978

Üye  
GÜLER HİDİR  
107171

