

1- TAMER DEMİRKAYA

Tamer Demirkaya, Alsancak Talatpaşa adresinde bulunan İzmir Şubesi Bnasının açık arttırma yolu ile satışına katılmıştır. Söz konusu taşınmaz 1.000.000.TL sı teklif veren ler arasında açık arttırmaya çıkarılmıştır. Tamer Demirkaya en yüksek teklif veren olarak 1.316.000.TL sı ile taşınmazı alma hakkı sağlamıştır. Bunun üzerine 55.000 TL sı depozit bedelini yatırmıştır. Daha sonra işlemlerin tapuda yapılabilmesi süreci gecikmiş ve almaktan vazgeçtiğini bildirmiştir. Müteakiben taşınmaz en yüksek 2. teklifi verene sorulmuş ve taşınmaza en fazla 1. 100.000 TL sı verebileceğini bildirmiştir. Taşınmaz 1.216.000.TL sına şimdiki alıcıya satılmıştır. Tamer Demirkaya 55.000 TL sı depozitin iadesi davası açmış ve karşılık olarak da kaçırılan fırsat tazminatı olarak 99.000.TL sı istenmiştir. İki dava İzmir 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/334 E ve 2017/305 K sayılı karar ile birleşmiştir. Davada Tamer Demirkaya davasının kabulüne açtığımız davanın ise reddine karar verilmiştir. Karar aleyhine istinaf yoluna başvurulmuştur. İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 13. Dairesinde devam etmektedir. İzmir Böge Adliye 13. Dairesi Kararı ile davanın reddine karar verildi. Dava 4. Bölge Adliye Mahkemesine Gönderildi. 4. Daire 2017/1312 sayılı Esası ile görülen davada 7. Asliye Hukuk Mahkemesi karar Onandı. Onama gerekçeleri gayrimenkulün satışına ilişkin işlem tapuda resmi olarak yapılmadığından yok hükmünde olduğu ve bu nedenle verilen raporun iadesi gerektiği gibi resmi şekilde yapılmış bir sözleşme olmadığından kazanç kaybı istenemeyeceğidir. Karara açöık arttırma ile yapılan satışlarda tapuda işlem yapılmasının teslim anlamına geldiği aksi takdirde bütün açık arttırma ile satış işlemlerinin tapu memuru önünde yapılması gerektiği Türk Borçlar kanunu'nun bu hükmü içermediği satış vaaadinin geçerli olduğu şeklindedir. Dosya Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 2018/4549 E sayılı Kararı ile dosya Yargıtay 13. Dairesine gönderilmiştir. 3. daire Bölge Adliye Mahkemesininbn yanlış tasnif yaptığını davanın açık arttırma ile satış ihalesi nedeni ile verilen raporun iadesi ile karşı dava olarak alım satım akdi ile verilen sözün yerine getirilmemesi nedeni ile uğramlan zarar olduğu dolayısı ile görevli daireye gönderilme kararı vermiştir.Dosya 13. dairece reddedilmiş Uyuşmazlık Dairesi konuyu inceleyerek Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin dava konusundaki tasnifi doğru olmakla birlikte 6723 Sayılı Kanun'un 21. Maddesi gereğince 3. Dairenin görevli olduğuna karar vermiştir. Son karar 20.09.2018 olup dosya Halen Yargıtay 3. Dairesinde 2018/6218 E sayısı ile Bölge İdare Mahkemesi Kararı Onanmış olup dosya aleyhimize kesinleşmiştir.

2- KAYIP-KAÇAK Elektrik Davaları

Bu konuda Şubemizce yürütölen iki dava bulunmaktadır.

a- Danıştay 13. Dairesi 2012/201

EPDK tarafından teknik kayıplar ile teknik olmayan kayıpların bir maliyet faktörü olarak tüketicilere yansıtılması yönündeki idari işlem aleyhine açılmış olan dava. Davada En son olarak Danıştay savcılığı tarafından lehimize görüş bildirilmiştir. Ancak Danıştay dairesi tarafından davanın reddine karar verilmiştir. Karar Temyiz edilmiş olup halen İDDK nda 2019/1836 E numarası ile Temyiz incelemesindedir.

b- İzmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/146

Şube Elektrik Faturasında görölen Kayıp-Kaçak bedeline karşı açılmış olan belirsiz alacak davası. Dava Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararından sonra açılmıştır. Dava sırasında Elektrik Piyasası Kanunu değışmiş ve Davaların açılmayacağına dair dava açılmıştır. Açılan davada Anayasa'ya aykırnlık iddiası ileri sürölmüştür. Mahkemece Anayasa Mahkemesi kararının beklenmesine karar verilmiştir. Ancak Anayasa Mahkemesi'nin karar verme süresi 5 ayı geçtiği için Mahkemece mevcut durumda

Faturalarda bulunan Kayıp- Kaçak bedelinin EPDK düzenlemesine aykır olmaması nedeni ile davanın reddine karar verilmiştir. Karar tebliğ olmuş ve Mahkemece davanın konusuz kaldığına ve dava açılmasına EMO tarafından sebebiyet verilmemesi nedeni ile yargılama giderlerinden EMO'nun sorumlu olmamasına karar verildi.Çıkan Kanun Hükmünün AHİM sözleşmesinin mülkiyet hakkına ve temel hak ve özgürlüklere aykır olması nedeni ile YOKLUK istemi ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması gerektiği Anayasa Mahkemesince İptal isteminin reddi hükmünün gerekçeleri karşılamadığı gerekçe ile istinafa başvuruldu. Gediz A.Ş. de yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden başvurdu. İstinaf talebi Davanın açıldığı tarihte haklı olduğu belirtilerek reddedildi.

3- ÖMER KARAKUL

A-Şube üyesi Ömer Karakul tarafından şubeden iki talepte bulunulmuştur.

a- Şube Eğitim Komisyonunda yer alma talebi

b- Yeni hizmet binası ile bilgi edinme talebi

Bu yazılar Şube tarafından çeşitli yazılarla cevaplanmıştır. Bu cevaplardan bazılarına karşı Ömer Karakul tarafından, İdare Mahkemesine Başvurma, Bilgi Edinme Kurulu'na Başvurma, Ombudsman'a başvurma yolları izlenmiştir.

B- Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 24.11.2016 tarih ve 2016/1740 Sayılı Kararı

Üye yukarıda belirtilen 18.10.2016 tarihli cevabi yazıya karşı Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na da itirazda bulunmuştur.

İtiraz üzerine Kurul tarafından başvuruda tüm soruların yanıtlanmaması yönteminin yerinde olmadığını, istenen hususların irdelenerek hangi konuda cevap verilmiyorsa o konuya ilişkin gerekçelerin belirtilmesi gerektiği, gizlilik derecesini içermeyen konularda ise cevap verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Kurul kararından sonra konu tekrar şube tarafından değerlendirilmiş ve Üye'ye 31.12.2016 tarihli yazı gönderilerek İhale dosyası aleniyete kavuşmuş olması nedeni ile CD olarak gönderilmiştir. Gönderilen cevapta ihale yapılmadığı teklif alma usulü ile inşaatın yapıldığı belirtilmiş ve İhale teknik şartnamesi ile idari şartnamesi ve imzalanması istenen sözleşme örneği vb belgeler gönderilmiştir.

C- İzmir 4. İdare Mahkemesi 2017/307 Sayılı dosyası

Ömer Karakul başvurusuna verilen 18.10.2016 tarih ve İzm-EMO06-2458 sayılı yazı ile verilen ret kararına karşı açmış olduğu dava 01.03.2018 tarihinde tebliğ olunan 2018/49 Sayılı karar ile; 18.10.2016 tarihli yazıya verilen cevaba karşı üyenin Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu'na başvurulduğu ve Kurulun 9. maddeye göre ayırım yapılarak cevap verilmesi gerektiği yönünde verilmiş olan karardan sonra 03.01.2017 tarih ve İzm-EMO06-32 sayılı yazı ile ve İhale dosyası CD sinin gönderildiği, ancak bu yazı ve CD de "Yapım işi için öngörülen maliyet ve Yapım İşine ait teknik ve idari şartnameler"e ilişkin bilgiyi karşılamadığı, bu nedenle işlemin iptaline karar verildiği belirtilmektedir.

Karar gereğinin kararın tebliğ tarihi olan 01.03.2018 tarihinden itibaren 30 gün sürede yerine getirilmesi gerekmektedir. Karar yerine getirilmiştir.

D- Kamu Denetçiliği Kurumuna (Ombudsman) başvurusu (Başvuru no: 2017/4980, Karar no: 86271061-101.07.05-E.12886)

Başvuru gerekçesi komisyon üyelik başvurusunun reddedilmesidir.

Kamu Denetçiliği Kurumuna (Ombudsman) başvurusu yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararla

istemi “Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına aykırılık” ile “İyi Yönetim İlkelerine Aykırılık” konularından incelemiş ve sonucunda gerek oda mevzuatının gerekse başvurunun reddedilmesinde bir aykırılık bulunmadığına karar vermiştir. Kamu Denetçiliği Kurumu kararın yalnızca karar sonucunda başvurulacak makamların ve başvuru süresinin belirtilmemesi ve yeterli gerekçe belirtilmemesi nedeni ile eleştirmiştir.

Ancak yapılan işlem ve mevzuat doğru bulunmuştur. Eleştirilen konularda ise Ömer Karakul bir işlem yapmamıştır. Ancak yapmamasının nedeninin konunun İdarenin takdir yetkisi sınırları içerisinde olduğunun Kamu Denetleme Kurulu tarafından da onaylanmış olmasından kaynaklandığı kanaatindeyim. Ombudsmana başvuru işlem gerekleri yerine getirilmiş olduğu belirtilerek reddedilmiştir.

4- HASAN ŞAHİN

Üye Hasan ŞAHİN Ege Üniversitesi Rektörlüğü Tıp Fakültesi Hastanesi Hastane Müdür vekili ve Klinik Mühendisi olarak görevli iken teknik görevli olarak yer aldığı İhale Komisyonu ve Muayene ve Kabul Komisyonu görevini yürütmesi sırasında şikâyet edilmesi nedeninden kaynaklanmaktadır.

Olay bir mühendislik hatası bulunmaması nedeni ile Mahkemenin Bilirkişi raporunu yanlış değerlendirmesi nedeni ile Hukuki hataya dönüşmüş ve sonuçta gerek üyenin gerekse Kamunun zararına neden olabilecek boyuta ulaşmıştır.

A- Ankara 16. İdare Mahkemesi 2013/1386 E ve 2014/1374 K

Dosyada şikâyetçi Davacı İncekararlar A.Ş. nin şikâyeti üzerine Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi Acil Tıp ABD ihtiyacı olan 70 Adet Noninvaziv ve 30 Adet İnvaziv Hastabaşı monitörü alımı işinde İhale teknik şartnamesinde belirtilen koşulları taşımadığı halde taşıyormuş olarak kabul edilerek farklı firmanın monitörlerinin alınarak kamusal zarara sebebiyet verildiği, ihalenin bu nedenle iptali gerektiğine karar verilmiştir.

Karar üzerine dosyaya üye lehine müdahale edilmesi amacı ile monitörlerin ihale şartnamesi ile istenen hususları karşılayıp karşılamadığının tespiti için 3 kişilik uzman kurulu oluşturulmuş ve kurul tarafından verilen rapora göre gösterildi/gösterilmedi esasına göre düzenlenen bilirkişi raporuna dayanılarak verilen bilirkişi raporunun hatalı ve gerçek durumu yansıtmadığı anlaşılmıştır. Uzman raporu Danıştay’da temyiz aşamasında olan dosyaya sunulmuş ve müdahale talebinde bulunulmuştur. Müdahale talebi kabul edilmiş ise de uzman görüşü kaale alınmamış ve atıf yapılmaksızın kararın Onanmasına karar verilmiştir.

B- Disiplin Soruşturması;

16. İdare Mahkemesi karar sonrası alınan Uzman görüşü Disiplin soruşturmasında ifade alınması sırasında dosyaya sunulmuş ve sonucunda Uzman görüşüne atıf yapılarak “Kovuşturmaya yer olmadığına” karar verilmiştir.

C- Ceza Soruşturması

İhaleye fesat karıştırma ve görevi suiistimal suçlarından dolayı disiplin soruşturması ile birlikte yürütülen ceza soruşturmasında karar verilmesi için Danıştay Kararı beklenmiş ve Danıştay Onama kararı akabinde İhaleye fesat karıştırma ve görevi suiistimal suçlarından Fezleke düzenlenmesine ve dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verilmiştir. Karar sonrası;

a- İzmir 5. Sulh Hukuk Mahkemesi’nin 2017/20 D.İş dosyası ile monitörlerin ihale teknik şartnamesinde belirtilen özellikleri taşıyıp taşımadığının her bir monitörün seri numarası alınarak her bir monitör için tespit yapılması istenmiştir. Yapılan tespit sonucu monitörlerin ihale şartnamesinde aranan özellikleri karşıladığı tespit edilmiştir.

b- Tespit Raporu ile birlikte Danıştay 1. Dairesi'nin 2017/828 E ve 2017/1266 K sayılı dosyası ile Fezleke'ye karşı itiraz edilmiş ve Danıştay 1. Dairesi İhale Teknik Şartnamesinde aranan hususların sağlandığının açık olduğuna ve dolayısı ile herhangi bir kamu zararı olmadığı gibi İhaleye de fesat kanştırılmadığına karar vermiştir.

D- Danıştay kararının kesinleşmesinden sonra Üye aleyhine "tüm sonuçların üyenin olumsuz davranışları ve diğer ihale komisyonu ve muayene kabul komisyonu üyelerini teknik üye olmasından faydalanarak yönlendirmesi neticesinde gerçekleştiği" iddiası nedeni ile maddi Manevi tazminat davası İzmir 10.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/566 E sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Dava reddedilmiş ancak gerekçeli karar henüz yazılmamıştır.

E- Ege Üniversitesi aleyhine de aynı mahkemede dava açılmıştır. Dava henüz devam etmektedir.

5- USB Ltd.Şti. İzmir 5. ATM 2017/1221

USB Ltd.Şti tarafından açılan alacak davası ve EMO tarafından açılan karşı alacak davası. Cevaba cevap verildi. En son duruşma 22.10.2018 tarihinde yapıldı. Dosyanın bilirkişiye gönderilmesine karar verildi. Dosya mali bilirkişi Dilek Turan Ertaşkın aldı. Raporunda uyumsuzluğun hizmetin yerine getirilip getirilmediği konusunda olduğu bunun için uzman bilirkişiye gönderilmesi gerektiğini bilirkişi belirtti. Dosya TURKAK tan bir bilirkişiye verilmek üzere dosyanın Ankara Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine karar verildi. Henüz talimat cevabı gelmedi.

6-Sosyal Güvenlik Kurumu Karşıyaka 2. İş Mahkemesi 2006/1064

Oda tarafından yapılan mesleki denetimde projenin içeriğine müdahale edilmeyerek hatalı projeye onay verilmesi nedeni ile ölen işçiye ödenen tazminatlara ilişkin rücu davası. Davanın reddine karar verildi. Yargıtayca dosya onandı .Karar kesinleşti.

7- Nagi Kör İzmir 6. Asliye Ceza Mahkemesi 2013/244

Enerji Nakil Hattındaki kaçak nedeni ile bir çocuğun ölümünde kusurları oranında kişilerin cezalandırılması istenmiştir. Mahkemece dosya dört kez bilirkişiye gönderilmiş, sanıklar tarafından bir kez uzman görüşü alınmış ve sanıkların cezalandırılmalarına hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmiştir. Dosyada BAM a itiraz edilmiştir. BAM tarafından karar onanmıştır.

8- Aydın Belediye Başkanlığı Aydın 1. İdare Mahkemesi 2011/1981

Mühendisler için Belediye'de kayıt oluşturulması ve kayıt ücreti olarak bedel alınması işlemi dava edilmiş ve Mahkemece kayıt ücreti alınmasına yer olmadığına ilgili Belediye Meclis kararının iptaline karar verilmiştir. Davalı kararı temyiz etmiştir. Karar onanmıştır. Davalı Karar Düzeltme yoluna başvurmuştur. Karar düzeltme talebi de ret edilmiş ve karar kesinleşmiştir.

9- Söke Belediye Başkanlığı-Aydın 2. İdare Mahkemesi 2015/285

Söke Belediye Başkanlığı tarafından Elektronik Mühendislerinin 1 KW altı tesislerde yetkili olmasını kabul etmemesi işleminin iptali istemi ile dava açılmış, mahkemece talep reddedilmiştir. Karara karşı Temyiz yoluna başvurulmuştur. Karar Danıştay tarafından Onanmış ve kesinleşmiştir.

10- İzmir Elektrik Teknisyenleri Odası Davacı İzmir 1. İdare Mahkemesi 2016/1134

Elektrik Teknisyenlerinin güç sınırları içerisinde İşletme Sorumluluğu yapma yetkisi bulundu-

ğu talebi ile açılan davanın ilk önce kabulüne kabul verilmişken Danıştay 10. dairesince kararın Bozulmasına karar verilmiş ve takip eden yargılamada davanın reddine karar verilmiştir. Karar kesinleşmiştir.

11- TRT Genel Müdürlüğü Davalı İzmir 4. İdare Mahkemesi 2015/848

Vericilerden Sorumlu Müdür yardımcılığı Kadrosuna Elektronik, Elektrik-Elektronik Haberleşme Mühendislerinden bir kişi atanması gerekmesine karşın Elektronik Teknisyeni kişinin atanması işleminin iptali istemi ilke açılan davada Dava Kabul Edilmiş, Danıştay tarafından temyiz aşamasında onanmıştır. Dava Karar düzeltme aşamasında da Onanmıştır.

12- Konak Belediye Başkanlığı Davalı İzmir 4. İdare Mahkemesi 2012/1971

İzzet Yıldızhan Otelinin Elektrik Tadilatının Projesinin Tadilat Ruhsatı istenmeksizin yapı kullanma izni verilmesi işleminin iptali istemi ile açılan davada davanın kabulüne karar verilmiştir. Davalı davayı Temyiz etmiştir. Bu arada Tadilat projesi Belediye tarafından alınmış ve buna göre yeni Yapı Kullanma İzni düzenlenmiştir. Karar ehliyet yönünden bozulmuştur. Diğer taraftan taşınmazın ruhsat iptaline konu olan tadilat projesi yapılarak duruma göre ruhsat verilmiştir.

13- TEDAŞ Genel Müdürlüğü –Gediz A.Ş. Davalı Danıştay 2. Dairesi 2016/8683

Elektrik Sistem İşletme Müdürünün Elektrik Mühendisi olması gerektiğine dair yönetmelik hükmünün “elektrik ile ilgili 4 yıllık yüksek okul” olarak değiştirilmesine dair düzenlemenin iptali istemi. Yönetmelik yürürlükten kaldırıldığından karar verilmesine yer olmadığına, Turgay İnan Gündüz hakkında dava açılmasının ise subjektif ehliyet gerektirdiği odanın subjektif ehliyetinin bulunmadığına karar verilmiştir.

14-Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı/TSE Davalı Danıştay 10. Dairesi 2009/772

TSE'nin Asansör Yetkili Servisleri hakkındaki standardının Personel Yapısında EM ye yer verilmesine dair düzenlemesinin iptali. Dava kabul edilmiş ve düzenleme iptal edilmiştir. Karar Temyiz edilmiş İdari Dava Daireleri Kurulunca Onanmıştır

15- Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Davalı Danıştay 10. Dairesi 2009/771

Bakanlıkça hazırlanan Asansör Yönetmeliğinin Yetkili Servislerin Personel Yapısına ilişkin düzenlemesinde EM ne yer verilmemesi nedeni ile iptali istemidir. Düzenleme iptal edilmiş ve İDDK ca onanmıştır.

16- TEDAŞ Genel Müdürlüğü Davalı Danıştay 10. Dairesi 2009/3339

Dağıtım Şirketince İşletme Sorumlusunun varlığının aranmamasına dair Genelgenin iptali istemi ile açılan davada Dava kabul edilmiş ve Karar İDDK nca Onanmıştır.

17-EPDK Davalı Danıştay 13. Dairesi 2014/4934

EPDK tarafından düzenlenen ENH larına ilişkin metodolojinin Dağıtım şirketince tesislerin yapılabilmesi imkanın Haksız Rekabet yaratacağı gerekçesi ile iptali istenmiştir. Yürütmenin Durdurulması istemi reddedilmiştir. Danıştay savcısı aleyhte görüş v ermiş ve itiraz edilmiştir. Dava devam ediyor.

18- BTK Davalı Danıştay 13. Dairesi 2015/2500

Bünyesinde Elektronik Mühendisi bulunmaksızın denetleme Şirketi faaliyetine izin veren Yönetmelik düzenlemesinin İptali istemi ile açılan davada YD istemi reddedilmiştir. Danıştay savcısı Test ölçüm faaliyetinin; Mühendislik faaliyeti olmadığı sadece bir şeyin var olup olmadığının form üzerindeki sekmelerin işaretlenmesinden ibaret olduğu, gerekçesi ile aleyhte görüş vermiştir. Savunmaya cevap içerisinde cevap verilmiştir. Dava devam ediyor.

19- Denizli Asliye Ticaret Mahkemesi 2019/1082

ADM Elektrik Dağıtım A.Ş. nin yapı bağlantı hatları ile ilgili uygulamasının haksız rekabet yarattığı gerekçesi ile haksız rekabetin önlenmesi davası.

20- Fikret Şahin davası

Üye olması gerektiği halde olmayan mühendislerden geriye dönük aidat alınmasından vazgeçilmesine ilişkin genel kurul kararının iptali istemi. Danıştayca üye sayısının artırılması amacı ile yapılabileceğine karar verildi. Karar temyiz edildi.

21- 4.Ağır Ceza Mahkemesi 2019/364

EMO tarafından SMM belgesini sahte olarak düzenleyen İbrahim Aslan hakkında Resmi Evrakta Sahtecilik suçlaması ile açılan dava duruşması 23.02.2019

22- Aliağa Asliye Ceza Mahkemesi 2019/706

Selahattin Şen hakkında 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Kanununa muhalefet suçlaması ile açılan dava duruşması 20.02.2020