

# hukuk ihlallerine karşı mücadelemiz

EMO'nun geride bıraktığı son iki yıllık süre içinde ülkemiz uluslararası sermayenin "sömürgeleştirme" operasyonu ile geçmişe oranla çok daha fazla karşı karşıya kaldı. Sermayenin "küreselleşme" saldırısı öncelikle kamu işletmelerini ele geçirme, enerji ve iletişim sektöründe kamu mülkiyetini tasfiye etme süreci olarak işledi.

Ne yazık ki, emekçilerin tüm direnişine rağmen "sömürgeleştirme" girişiminin en önemli adımlarından biri olan Uluslararası Tahkim Yasası, ülke depremin yaralarıyla uğraşırken Meclis'ten altelece geçirildi. Enerji ve iletişim sektöründeki kamu işletmeleri birer birer özelleştirildi ya da özelleştirme girişimlerde bulunuldu. Uluslararası ve yerli sermayenin dara'lan kar hacmini arttırmak için gözünü diktiği enerji sektörü, Anayasa ve Danıştay kararları çığnenererek satılmaya çalışıldı.

EMO, bu dönemde santrallerin ve dağıtım şebekelerinin ülkemizin geleceğini karartmak pahasına satışa çıkarılmasına karşı etkili bir çalışma yürüttü. Özelleştirmeye karşı hukukun ve Danıştay denetiminin arkasında durdu ve bu alana yönelik hukuk ihlallerinin teşhiri için uğraştı.

Önümüzdeki dönemde enerji sektöründeki özelleştirme girişimleri ve bunun için yapılan hukuk ihlalleri artacaktır. Tercihlerini özelleştirmeden, uluslararası sermayeden, enerji ve iletişim sektörlerini yağmaya açmaktan, dünyanın çöpe attığı nükleer santrallerden yana yapan siyasetçi ve bürokratlara mevcut hukuk sistemi yetmemektedir. Örneğin, EMO'nun santraller ve dağıtım şebekelerinin Yİ ve YİD modellerine göre işletilmesine karşı yaptığı hukuk mücadelesi büyük rahatsızlık uyandırmış ve deyim yerindeyse enerji sektörüne iştahla bakanların huzurunu kaçırmıştır. Gizli anlaşmalar, kamuoyuna açıklanmayan sözleşmeler, Danıştay kararlarına rağmen yapılan uygulamalar, tehditler, yapay elektrik kesintileri ve kapalı kapılar arkasında yapılan santral ihalelerine rağmen, mevcut hukuk, özelleştirmecilere engel olabilmektedir. İstediklerini yapmak için yasaları çığnemekten çekinmemişlerse de, gecikmeleri ve iptal kararlarını önlemek için kendilerine daha uygun bir hukuk sistemi yaratmak istemektedirler. Birçok anti demokratik madde dururken, Anayasa'ya hukuka aykırı bir şekilde Tahkim maddesinin konulmasında ve Danıştay'ın yetkilerinin kısıtlanmasında hızlı (!) bir anlaşmanın sağlanabilmiş olması bundandır.

Bu nedenle, özellikle enerji ve iletişim sektöründeki yağmaya karşı önümüzdeki dönem yapılacak hukuk mücadelesi ve kamuoyunu bu konuda en geniş şekilde bilgilendirme faaliyeti her zamankinden daha büyük önem taşımaktadır. Akkuyu nükleer santral ihalesi ve ÇEAŞ, Aktaş, Gedaş, Senkom, Kepez elektrik dağıtım şirketleri gibi örnekler, yıllardır söylediklerimizin ve her fırsatta kamuoyuna ve devlet yetkililerine yaptığımız uyarıların ne kadar haklı olduğunu en somut örnekleridir.

EMO, ülkenin bağımsızlığı ve kamu yararı için bugüne kadar yapmış olduğu hukuk mücadelesini aynı kararlılıkla önümüzdeki dönemde de sürdürecektir.

## Yap-İşlet-Devret Modelinin İptali:

Yİ modelini içeren Bakanlar Kurulu Kararı ve Enerji Bakanlığı tebliği aleyhine Danıştay'a açtığımız davada, Danıştay 10. Dairesi tarafından dava konusu karar ve tebliğin iptaline karar verildi.

## Yap-İşlet-Devret Sözleşmelerinin İptali:

Tarafımızdan 3 adet yap-işlet-devret sözleşmesinin (Doğa-Esenyurt, Birecik, Unimar-Marmara Ereğlisi) iptali için açılan davalar Danıştay 10. Dairesi'nce davanın esasına girmeden süre yönünden reddedildi. Gizli yapılmış bu sözleşmelere ilişkin Daire kararında "Meslek kuruluşu olarak, tüzüğünde, uzmanlık alanında ülke çıkarlarına uygun politikalar üreterek bunları savunmak, kamuoyu oluşturmak, ilgilileri uyarmak, kanunun ve ülke çıkarlarının sağlanmasında, yurdun doğal kaynaklarının korunmasında ve işletilmesinde gerekli tüm girişim ve etkinliklerde bulunmayı amaçladığı belirtilen davacı odanın, ülkenin enerji sektöründeki bu gelişmelerden haberi ya da bilgisi olmadığına dair bir yorumu yapmak olanaklı görülmemektedir" görüşlerine yer verildi. 10. Daire'nin bu kararı tarafımızca temyiz edilmiş olup, halen İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nda bulunmaktadır.

## İşletme Haklarının Devri İşlemlerinin İptali:

TEDAŞ'a bağlı dağıtım müesseselerinin işletme hakları devrine ilişkin ihale ilanlarının iptali istemiyle açtığımız davalar reddedildi. Temyiz etmiş olduğumuz karar, Danıştay tarafından bozuldu.

## Bakanlar Kurulu'nun İşletme Haklarının Devrine İlişkin Görevlendirme Kararları:

a) Zonguldak Çatalağzı-B Termik Santral görev bölgesinde yer alan Çatalağzı-B Termik Santral'nin işletme haklarının Çatalağzı Elektrik Üretim ve Ticaret Anonim A.Ş.'ne verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığımız davada Danıştay 10. Dairesi yürütmenin durdurulması kararını verdi. Ancak, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu bu kararı kaldırdı.

b) 13. Görev bölgesinde (Ankara-Kırıkkale) Elektrik Dağıtım A.Ş.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işlemine karşı açtığımız iptal davası da Danıştay 10. Dairesi'nde görülmeye devam etmektedir.

c) Soma-A ve Soma-B Termik Santral'nin rehabilitasyonu, işletilmesi ve elektrik üretimi ile ticaretini yapmak üzere SÜSEL-Süzer Soma Elektrik Üretimi Ltd. Şti.'ne 20 yıl süreli görev verilmesi işleminin iptali istemiyle Danıştay'da açılan davada Danıştay 10. Dairesi'nce yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

d) 29. Görev bölgesinde (İstanbul ili Trakya yakası)

İSEDAŞ, İstanbul Elektrik Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ne 30 yıl süreyle elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay 10. Dairesi'nde sürmektedir.

e) 25. Görev bölgesinde (Şanlı Urfa) ŞUREDAŞ Elektrik Dağıtım Ticaret e Sanayi A.Ş.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay 10. Dairesi'nde sürmektedir.

f) 11. Görev bölgesinde (Kocaeli) CEDAŞ Ceylan Elektrik Üretim İletim Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığımız dava, Danıştay 10. Dairesi'nde görülmeye devam etmektedir.

g) 3. Görev bölgesinde (Tekirdağ-Kırklareli-Edirne) Tekaş Elektrik Dağıtım ve Ticaret A.Ş.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığımız davada, Danıştay 10. Dairesi'nce yürütmenin durdurulmasına karar verildi.

h) 19. Görev bölgesinde (Yozgat-Sivas-Tokat) Kızılırmak Elektrik Dağıtım ve Ticaret A.Ş.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işleminin iptali için açılan davada, yürütmenin durdurulması istemimiz Danıştay 10. Dairesi tarafından reddedildi.

ı) 12. Görev bölgesinde (Sakarya-Bolu) SBD Sakarya-Bolu Elektrik Dağıtım A.Ş.'ne 30 yıl süreyle elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işleminin iptali için açılan dava Danıştay 10. Dairesi'nde devam etmektedir.

İ) Muğla Yatağan Termik Santral görev bölgesinde yer alan Yatağan Termik Santral, Muğla Yeniköy Termik Santral görev bölgesinde yer alan Yeniköy Termik Santral ve Muğla Kemerköy Termik Santral görev bölgesinde yer alan Kemerköy Termik Santral'nin; Muğla GELİ-Güney Ege Linyitleri İşletmesi görev bölgesinde

60

yer alan maden sahasının, rehabilitasyonu, işletilmesi ve elektrik üretimi ile ticaretini yapmak üzere 20 yıl süreyle Güney Ege Enerji İşletmeleri LTD. Şti.'ne verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay 10. Dairesi'nde devam etmektedir.

J) 4. Görev bölgesinde (Bursa-Yalova) BURYAL Bursa Yalova Enerji Dağıtım Ltd. Şti.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işlemine karşı açtığımız iptal davası Danıştay 10. Dairesi'nde görülmeye devam etmektedir.

k) 6. Görev bölgesinde (İzmir-Manisa) GEDAŞ Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işlemine karşı açtığımız iptal davasında Danıştay 10. Dairesi tarafından yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

l) 23. Görev bölgesinde (Kahramanmaraş-Adıyaman) AKEDAŞ Adıyaman Kahramanmaraş Dağıtım A.Ş.'ne 30 yıl süre ile elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığımız dava, Danıştay 10. Dairesi'nde görülmeye devam etmektedir.

m) İzmir Aliağa Motorin Yakıtlı Kombine Çevrim Santrali görev bölgesinde yer alan Aliağa Motorin Yakıtlı termik Santrali'nin rehabilitasyonu, işletilmesi, elektrik üretimi ile ticaretini yapmak üzere Aliağa Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ne 20 yıl süreli görev verilmesi işleminin iptali için açtığımız dava Danıştay 10. Dairesi'nde devam etmektedir.

## **Diğer Davalar:**

- 14 Nisan 1998 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan ve TEAŞ'a mobil (yüzer-gezer) santrallerin ihaleyle kiralanması ve hizmet alımı yoluyla işletilmesi konusunda görev veren Bakanlar Kurulu kararının iptali için Danıştay'da açılan dava devam etmektedir.
- Çukurova Elektrik A.Ş. ile imzalanan

görev verilmesine ilişkin imtiyaz sözleşmesi ile işletme hakkı devir sözleşmesinin iptali için açılan dava Danıştay 10. Dairesi'nde devam etmektedir.

- AKTAŞ'la ETKB arasında imzalanan görev/imtiyaz sözleşmesinin iptali için Danıştay'da dava açıldı. Görülen dava Danıştay 10. Dairesi tarafından reddedildi; karar, tarafımızdan temyiz edildi.

- Kepez Elektrik'le imzalanan imtiyaz sözleşmesinin iptali istemiyle açılan davaya EMO olarak müdahale isteminde bulunulmuştur.

- GSM-Türk Telekom'un, GSM işletmecisi şirketler (Turkcell ve Telsim) ile yaptığı "ara bağlantı anlaşması"nın iptali için açmış olduğumuz dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde görülmeye devam etmektedir.

- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, 25 Ekim 1996 tarih ve 22798 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Elektrik İç Tesisleri Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Yönetmeliği yürürlüğe koymuştur. Oda aleyhine hükümler taşıdığı düşünülen bu yönetmeliğin kimi maddelerinin iptali istemiyle açtığımız davada, Danıştay 6. Dairesi yönetmelik değişikliğinin 2,3,4,5,6,7 ve 9. Maddelerinin iptaline karar verdi. 12 maddenin iptali ise istemimiz ise reddedilmiş olup, tarafımızca temyiz edildi.

- Enerji İşleri Genel Müdürlüğü'nün 7 Ekim 1998 tarihli "Yapı Gruplarına Ait İç tesis Yapımına İlişkin Genelge"sinin iptali istemiyle açılan dava Ankara İdare Mahkemesi'nde devam etmektedir.

- Belgelerinin eksik ve çelişkili olması nedeniyle kendisine SMM-BT Belgesi verilmeyen Zeki ERGÜN tarafından açılan iptal davası 1. İdare Mahkemesi tarafından reddedildi.

- Sahte diplomayla elektrik mühendisliği yaptığı tespit edilen Ürgüp AYAZ, şikayetimiz üzerine yargılanması sonucunda, Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından cezalandırıldı. Dava temyiz aşamasındadır.

- Sahte diplomayla odaya kayıt yaptırdığı tespit edilen Mahmut İŞÇİOĞLU hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunuldu.

- Yapmış oldukları projeleri Oda denetiminden geçirmeksizin ilgili idareye veren üyelerimiz Sıddık POYRAZ ve Uğur ERKAN hakkında EMO Onur Kurulu tarafından verilen beşer aylık meslekten men cezasının iptali istemiyle EMO'ya karşı açılan davalar, Ankara 6. Ve 10. İdare Mahkemeleri tarafından reddedildi ve kararlar kesinleşti.

- Elektrik mühendisi olmadığı halde elektrik mühendisi olarak çalışan Sadık Çelik hakkında suç duyurusunda bulunulması üzerine, İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nde ilgili hakkında kamu davası açılmış olup, yargılama halen sürmektedir.

61

Yürürlük emri 36. dönem çalışmaya raporları

# AKTAŞ ELEKTRİK HİZMETLERİNİ ELEKTRİK TARİFELERİ YÖNETMELİĞİ HÜKÜMLERİNE GÖRE YÜRÜTMEKTEDİR.

Yönetmeliğe hükümlerine göre yapılan uygulamalar ve birim fiyatlar İstanbul Anadolu Yakası da dahil olmak üzere Türkiye'nin her yerinde TEK tarafından yapılan uygulamalar ile aynıdır.

■ Bakanlık talimatı üzerine abone mali sayaçlardan sayaç kirası ve bakım bedeli alınmamaktadır.

■ Gövence fark bedelleri ve iştirak bedelleri konusunda Yönetmeliğe hükümlerini aynen uygulanmaktadır.

■ Görev Bölgesinde ihtiyaç duyulan yeni elektrik tesisi yatırımları, Bakanlıkça onaylanan Yatırım programına göre yapılmaktadır.

Her yıl %5'lik nüfus artışı ve çarpık şehirleşmenin olduğu olduğu bölgede, eskimiş elektrik şebekesi ile hizmet vermek için yeterli kapasitesine ihtiyaç duyulmaktadır. Ayrıca, elektrik tesislerinin eskiliği nedeniyle kayıp oranları da yüksek olmaktadır. Bunun sonucu olarak, sanayi ağırlıklı olan İstanbul Avrupa Yakasında 1992 yılı kayıp değeri %17.5 iken, mesken ağırlıklı Anadolu Yakasında 1992 yılı kayıp değeri %16.44'tür.

Görevin devir alındığı 1990 yılı sonlarında %20'nin üzerinde olan enerji kaybının 2 yılda % 16.44 seviyesine indirilmesi Aktaş Elektrik'in bu konudaki verimli çalışmalarının sonucudur.

İstanbul Anadolu Yakası elektrik alı-yapı sorunu en fazla olan bölgedir. Abonelere sağlıklı enerji verilebilmesi, yeni yerleşim alanlarına elektrik götürülebilmesi ve kayıp oranlarını düşürülebilmesi için büyük boyutlu yeni yatırımlara ihtiyaç duyulmaktadır.

Aktaş Elektrik görevi başlatıldığı tarihte kendisiyle çalışmak isteyenler ile birlikte hizmetleri pürüzsüz ve hiçbir zaman işçi kıyama yapmamıştır.

Yukarıda belirtilen hususlar konusunda bugüne kadar amaçlı olarak, doğru olmayan pek çok iddialar ileri sürülmüştür. Ancak bunların hiçbirisi ispatlanamamış ve sadece basit birer iddia olmadan öteye geçemeyen işlerdir.

Devletleştirme amacı güden köhne zihniyetlerin amaçlı ve yanlışlı baskınlarına itibar etmeyin.

Elektrik dağıtım sektöründe her zaman en iyi hizmeti vermeyi amaç edinen Aktaş Elektrik, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan Elektrik Tarifeleri Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak görevine devam etmektedir.

Konuyla ilgili ve abonelerimize saygı ile duyurulur.

aktaş elektrik

62