

**T.C.
İZMİR
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
4. HUKUK DAİRESİ**

ESAS NO : 2018/585
KARAR NO : 2018/557

**TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI**

BAŞKAN : ... (26127)
ÜYE : ... (32158)
ÜYE : ... (37307)
KATİP : ... (169370)

İNCELENEN DOSYANIN

MAHKEMESİ : Aydın 3. Asliye Hukuk Mahkemesi
NUMARASI : 2017/116 Esas - 2018/21 Karar
KARAR TARİHİ : 17/01/2018

DAVACI : -
VEKİLLERİ : Av. - Av.

Bayraklı/İZMİR
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : ... Elektrik Dağıtım A.Ş.
VEKİLİ : Av.

Merkez/AYDIN

DAVA : Özel Yasadan Kaynaklanan Tespit ve İptal

İSTİNAF TALEP TARİHİ : 08/03/2018 (Davacı)

KARAR TARİHİ : 16/04/2018

KARAR YAZIM TARİHİ : 16/04/2018

Dairemizin yukarıda esas numarasında kayıtlı bulunan davanın Türk Milleti adına yapıpı bitirilen istinaf incelemesi sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

DAVACI İSTEMİNİN ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin elektrik teknisyeni olup aynı zamanda İzmir Elektrik Teknisyenleri Odasının da başkanı olduğunu, müvekkilinin ... A.Ş.'ne ait trafonun işletme ve bakım işlerini yürütmekte olduğunu, davalı kurum tarafından dava dışı ... A.Ş.'ne yazılan 16.03.2015 tarihli yazı ile bu şirkete ait 1000 KVA'lık trafonun işletme sorumlusu olarak Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinin 60. maddesi uyarınca en az bir elektrik mühendisi ile sözleşme yapılması gerektiğinin bildirildiğini, bu kararın

müvekkilinin hukukunu etkilediğini, 3194 Sayılı Yasanın 5. maddesi uyarınca elektrik teknisyeni olan müvekkilinin fen adamı olduğunu, aynı yasanın 44. maddesine dayalı olarak çıkarılan Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğin 3. maddesi uyarınca müvekkilinin 2. grup fen adamı olup aynı yönetmeliğin 4. maddesi uyarınca bağlantı gücü 1000 KW'a kadar olan tesislerin işletme, bakımı ve ölçüsü konusunda yetkili olduğunu, bu yetkinin sadece elektrik mühendislerine ait olmadığını, aksine değerlendirmenin Anayasal Çalışma Hürriyetini ihlal olacağını belirterek davalı kurum kararının iptali ile çekişmenin önlenmesini talep ve dava etmiştir.

DAVALI CEVABININ ÖZETİ:

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; söz konusu yazının dava dışı ... A.Ş.'ni ilgilendirmesi nedeniyle davacının dava hakkının bulunmadığını, aynı konuda Aydın 2. İdare Mahkemesinin 2015/284 esasına açılıp yargı yolu nedeni ile reddedilen dava dosyasına kesinleşmeden itibaren 10 gün içinde dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesi talep edilmemesi nedeniyle davanın açılmamış sayılması gerektiğini, Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinin 60. maddesi uyarınca dava dışı ... A.Ş.'nin tesisi için bir elektrik mühendisi ile işletme sorumlusu sözleşmesi yapılması gerektiğini, kurumun yönetmelik hükmünü uyguladığını, elektrik teknisyeni olan davacının bu işletmenin bakımında çalışabileceğini, ancak işletme sorumlusu olamayacağını, bahsedilen Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelikte işletme sorumluluğu ile ilgili bir hüküm bulunmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

DELİLLER :

İzmir 3. İdare Mahkemesinin 2010/1385 Esas - 2011/1667 Karar sayılı 06/10/2011 tarihli kararı, Aydın 2. İdare Mahkemesinin 2015/284 Esas - 2016/523 Karar sayılı 07/04/2016 tarihli kararı, Uyuşmazlık Mahkemesinin Hukuk Bölümünün 2016/89 Esas - 2016/140 Karar 14/03/2016 tarihli kararı, İzmir 1. İdare Mahkemesinin 1998/274 Esas - 1998/867 Karar 17/12/1998 tarihli kararı ve tüm dosya kapsamı.

İDM KARARININ ÖZETİ :

İlk Derece Mahkemesince Dairemizin 11/05/2017 tarihli 2017/437 Esa,2017/440 Sayılı kararı uyarınca eksik harç tamamlanarak yapılan yargılama sonucunda özetle; iptali istenen davalı idarenin yazısı ile dava dışı ... A.Ş.'ne yönetmelik hükmüne uygun davranmasının istenildiğini, davalı kurumca yapılanın yönetmeliğin uygulanmasını istemekten ibaret olduğu, mevcut yönetmelik üzerinde davalı kurumun bir tasarruf yetkisi bulunmadığı, yönetmeliğin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından yayımlandığı bu yönetmelik hükmü ortadan kaldırılmadıkça davalı kurumun farklı bir uygulama yapmasının mümkün bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF NEDENLERİ :

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; yerel mahkemenin Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliği hükümlerini değerlendirirken, Elektrik İle İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkındaki Yönetmelik hükümlerini görmezden geldiğini, ikisinin de aynı zamanda ve içerdiği hükümler kıyas edilmek suretiyle birlikte uygulanarak sonuca varılması gerektiğini, kuvvetli akım tesislerinde kimlerin işletme sorumlusu olabileceğinin tespiti bakımından değerlendirme yapabilmek için öncelikle mevzuata göre gerilim sınıflarının tespit edilmesi gerektiğini, 36 kV'a kadar gerilimi olan kuvvetli akım tesislerinin, işletme ve bakım işlerinde elektrik mühendisleri gibi elektrikle ilgili fen adamlarının da görev, sorumluluk ve yetki alabileceklerinin açık olduğunu, bunu kısıtlayan yasal bir düzenlemenin mevcut olmadığını beyanla ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

İSTİNAFA CEVAP :

Davalı vekili istinafa cevap dilekçesinde özetle; Yönetmeliğin 60. maddesinde aynen

"Tüm yüksek gerilimli kuvvetli akım tesislerinde teknik konulardan sorumlu bir elektrik mühendisi olmalıdır." hükmünün yer aldığını, söz konusu hüküm gereğince dava dışı ... A.Ş.'nin tüm teknik konulardan sorumlu olacak elektrik mühendisi ile sözleşme yapması gerektiği, Fen Adamlarının üstlenecekleri işletme ve bakım işleri, Elektrik İle İlgili Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları hakkındaki Yönetmelik'te düzenlendiğini, söz konusu düzenlemede "işletme sorumluluğu" na dair bir hususun yer almadığını, konunun daha iyi anlaşılabilmesi için öncelikle Yüksek Gerilim ve Teknik İşletme Sorumlusu kavramlarının irdelenmesi gerektiğini, dava konusuna dair birçok emsal karar ve resmi kurum yazıları bulunduğunu beyanla davacının istinaf başvurusunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE:

Uyuşmazlık, elektrik teknisyenlerinin elektrik kuvvetli akım tesisleri yönetmeliği kapsamında elektrik mühendisi gibi görev yapabileceğinin tespiti ile aksi yönde alınan kararın iptali isteğine ilişkindir.

İDM ince yukarıda özetlenen gerekçelerle, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından yayınlanan yönetmeliğin davalı tarafından uygulandığını, yönetmelik hükmü ortadan kalkmadıkça davalı kurumun farklı bir uygulama yapması mümkün olmadığından bahisle davanın reddine karar verilmiştir.

Gerçekten ,4628 Sayılı ve 6446 Sayılı Elektrik Piyasası Kanunları ile 3154 Sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 28 inci maddesi uyarınca Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından düzenlenen ve 30.11.2000 tarih,24246 Sayılı Resmi Gazete 'de yayımlanarak yürürlüğe giren Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinin 60 ıncı maddesi hükmüne göre; "Tüm yüksek gerilimli kuvvetli akım tesislerinde teknik konulardan sorumlu elektrik mühendisi olmalıdır. 154 kV ve daha büyük kuvvetli akım tesislerinde (uzaktan kumanda edilen TM ler hariç) işletme sorumlusu olarak en az bir elektrik mühendisi bulundurulmalıdır"

Aynı Yönetmeliğin3. madde hükmünde,bu Yönetmelik yeni kurulacak tesislere ve kurulu tesislerde değişikliğe uğrayacak kısımlara uygulanacağı,bu Yönetmeliğin herhangi bir maddesinin uygulanması yerel koşullar nedeniyle zorluklar, yada teknik gelişmeyi önleyecek durumlar ortaya çıkarırsa, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na yapılacak gerekçeli başvuru üzerine, Bakanlık yalnızca o başvuru için söz konusu maddenin uygulanmamasına izin verebilir. Bununla birlikte Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliği'nin 1. madde hükmüne göre ise, herhangi bir tesisin bu Yönetmelik kapsamına girip giremeyeceği konusunda bir kararsızlık ortaya çıkarsa, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın bu konuda vereceği karar geçerli olacaktır.

Somut olayda; dava dışı ... A.Ş.ne ait tesislerinde 1000 KVAlık trafo bulunduğu ve yüksek gerilimli kuvvetli akım tesisi olması nedeniyle Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinin 1 inci maddesi uyarınca yönetmelik kapsamında kaldığı, dolayısıyla Yönetmeliğin 60 ıncı maddesi hükmü uyarınca elektrik tesisleri işletme sorumlusu olarak bir elektrik mühendisinin bulunması gerektiği sabit olup; elektrik teknisyeni olan davacının Yönetmelik hükümleri uyarınca büyük kuvvetli akım tesislerinde işletme sorumlusu olarak görev yapması hukuken olanaklı olmadığına göre, davalı ... Elektrik Dağıtım A.Ş nin 16/03/2015 tarih 20535 sayılı yazısında hukuka aykırılık görülmediğinden; İDM ince benimsenen gerekçelerle davanın reddine karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığından davacı vekilinin aksi yöndeki tüm istinaf nedenleri yerinde değildir.

Keza, İzmir Elektrik Teknisyenleri Odası tarafından Gediz Elektrik Dağıtım A.Şaleyhine İzmir 3. İdare Mahkemesine 2010/1385 Esas ile yüksek gerilim tesislerinde fen adamlarının yaptığı sözleşmelerin kabul edilemeyeceğine dair davalı işleminin iptali için

açılan davanın da; yüksek gerilim tesislerinde teknik işletme sorumlusunun Elektrik Mühendisleri Odası tarafından verilen "elektrik yüksek gerilim tesisleri işletme sorumlusu" belgesine sahip elektirik mühendisleri olabileceği anlaşıldığından, reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca, davacı vekili her ne kadar, 11.11.1989 tarihinde 20339 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkındaki Yönetmelik hükümleri uyarınca, teknisyenlerin de elektrik yüksek gerilim tesisleri işletme sorumlusu olabileceğini ileri sürmüş ise de; anılan yönetmeliğin amacı 3194 Sayılı Kanunun 5 inci maddesine3542 Sayılı Kanun ile eklenen fıkrada tanımlanan fen adamlarının elektrik ile ilgili olanlarının yetki, görev ve sorumluluklarını belirlemek olarak ifade edildiği, aynı Yönetmeliğin 4. maddesinde, elektrik iç tesisi planı, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve imzalanması işleri, elektrik iç tesisi yapımı işleri, işletme, bakım, muayene işleri fen adamlarının görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayıldığı, dolayısıyla elektrik yüksek gerilim tesisleri bakımından davacının fen adamı olarak işletme sorumlusu olması yetkisi bulunmadığı belirlendiğinden, davacı vekilinin bu yöndeki istinaf nedenleri de hukuka uygun bulunmamıştır.

Hal böyle olunca; yukarıda açıklanan nedenler ve tüm dosya içeriğine göre; İlk Derece Mahkemesince taraflarca gösterilen delillerin toplanmasında, değerlendirilmesinde esas ve usul bakımından hukuka aykırılık bulunmadığından davacı vekilinin tüm istinaf nedenleri yerinde görülmediğinden 6100 Sayılı HMK'nun 353/1. fıkrası (b-1) bendi uyarınca istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin karar verilmesi gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-Davacı vekilinin ileri sürdüğü tüm istinaf nedenleri yerinde görülmediğinden istinaf başvurusunun 6100 Sayılı HMK'nun 353/1. fıkrası (b-1) bendi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Davacı tarafından peşin yatırılan -98,10-TL istinaf yoluna başvuru harcı ile -35,90-TL istinaf karar ve ilam harcının mahsubuyla Hazineye gelir kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan istinaf giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

4-Artan gider avansının talep halinde yatırımlara iadesine,

İlişkin, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda **16/04/2018** tarihinde 6100 Sayılı HMK'nun 361/1 ve 362/1-a maddeleri uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta süre içinde Yargıtay İlgili Hukuk Dairesi nezdinde **temyiz yolu açık** üzere **oy birliği** ile karar verildi.

Başkan
26127
e-imza

Üye
32158
e-imza

Üye
37307
e-imza

Katip
169370
e-imza