

DANI TAY BA KANLI INA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLERİ

DAVACI :TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası
Ihlamur Sok. No:10 Kızılay-Çankaya/ANKARA
VEKİL :Av. Sanem KÜÇÜKARZUMAN
(Aynı adreste)

DAVALI :Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)

D.KONUSU : Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun 16.11.2024 tarih ve 32724 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 07.11.2024 tarih ve 12989 sayılı Kurul Kararı ile Son Kaynak Tedarik Tarifesinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğin 5. ve 6. maddelerinde yer alan tüketim miktarına ilişkin iptali ile dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulması talebinin sunulmasından ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

16.11.2024 tarih ve 32724 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun ("**Davalı dare**") 07.11.2024 tarih ve 12989 sayılı Kurul Kararı ("**Karar**") ile Son Kaynak Tedarik Tarifesinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğin;

- 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan tüketim miktarının, 2025 yılı için mesken tüketici grubu kapsamında yer alan *kamu kurum ve kuruluşları, mahalli idareler ile mesken olarak kullanılan müstakil binalar, apartmanlar ve apartmanlar içindeki bağımsız bölümler, konut kooperatifleri ve konut siteleri ile bu yerlerin ayrı sayaç ile ölçümleri yapılan kalorifer, asansör, hidrofor, merdiven otomati, kapıcı dairesi ve benzeri ortak kullanım yerlerine yönelik 5 bin kWh/yıl...* olarak,
- 6 ncı maddesinin beşinci fıkrasında yer alan katsayının ise **1,0938** olarak uygulanmasına karar verilmiştir. Dava konusu kurul kararı 01.01.2025 tarihinde yürürlüğe girecektir.

Ancak a a da ayrıntılarıyla arz ve izah edileceği üzere dava konusu Kurul Kararının açıkça dayanaktan yoksun ve hukuka aykırı olması nedeniyle iptali gerekmektedir. Nitekim hiçbir gerekçe ve ekonomik yarar unsuru belirtilmeksizin tebliğin kapsamına giren tüketiciler bakımından büyük bir ekonomik külfet ve zarar doğuracaktır. Bu kapsamda Sayın Dairenizden gerekçesiz ve hukuki dayanaktan yoksun Kurul Kararının dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulması ile iptalini talep etme zorunluluğu hâsıl olmuştur.

I. İPTAL GEREKÇELERİ

A.Dava Konusu Kurul Kararında Hiçbir Gerekçe Gösterilmemesi Olması Hukuk Güvenliği ve Hukuki Belirlilik İlkelerine Açıkça Aykırılık Teşkil Etmektedir.

Dava konusu kurul kararı ile 2024 yılında yıllık elektrik tüketimi 5000 kWh'i geçen konut aboneleri ve 15000 kWh'i geçen ticari ve sınırlı işletmelerin 2025 yılında genel elektrik fiyat tarifelerinin dışında çıkarılacağı ve Son Kaynak Tedarik Tarifesine tabi olacaklarıdır.

öyle ki, Son Kaynak Tedarik Tarifesinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğin tüketim miktarı, 2024 yılı için mesken ve tarımsal faaliyetler tüketici grubuna yönelik yıllık 100 milyon kWh ve diğer tüketici

gruplarına yönelik yıllık 1 milyon kWh olarak uygulanmakta iken dava konusu kurul kararı ile mesken grubu tüketici gruplarının limiti 5 bin kWh, sanayi ve ticarethaneler için 15 bin kWh olarak kararlaştırılmıştır.

Bu düzeyde bir limit dü ü ü de haliyle tarife yapısını radikal bir biçimde dönüştürecek olup aylık ortalama 417 kWh tüketimi olan (Ekim 2024 itibariyle aylık ortalama 1.050 TL fatura ödeyen) mesken aboneleri bu tebliğ kapsamına girecek ve EPDK'nın ilan ettiği ulusal tarife kapsamında enerji alabilen abone sayısı da oldukça sınırlı kalacaktır. Özellikle kalabalık aileler ile kış aylarında ısınmak, yaz aylarında da serinlemek için klima kullanmak zorunda kalan Ege, Akdeniz ve Güneydoğu Anadolu bölgesinde yaşayan vatandaşlar zor durumda bırakılmaktadır. Bu durum da açıkça kamu ve vatandaşlarına aykırılık teşkil edecektir.

Daha açık bir ifadeyle getirilen düzenleme ile tüketiciler, 2025 yılı içinde tükettikleri elektrik miktarına göre de il, 2024te tükettikleri miktar ölçüt alınarak yüksek bedelli tarife grubunda yer alacak olup bir başka deyi le 2025te 5000 kWh elektrik tüketmeseler bile, 2024te tükettikleri gerekçe gösterilerek **yüksek** tarifeden düzenlenecek faturalarla karşı karşıya kalacaklardır. Bu uygulama, getirilen yeni artları, geçmi e de geçerli kılma anlamına gelecek olup hukuken kabul edilemeyecektir.

Öte yandan Sanayi, Kamu ve Özel Hizmetler Sektörleri ile diğer (Ticarethane) abone grubu için yıllık 1 Milyon kWh olarak uygulanan tüketim limiti de azaltılarak yıllık 15 bin kWh'e düşürülmüştür. Bu durum da haliyle son kaynak tedarik tarifesine tabi olacak sanayi ve ticarethane aboneleri tarafından üretilen mal ve hizmetlerin maliyetleri artacak ve artan maliyetler de doğrudan olarak vatandaşlara yansıtılacaktır. Elektrik maliyetinin artması akabinde ticarethane ve sanayi aboneleri tarafından her türlü ürün ve hizmete zam uygulanacaktır.

Bilindiği üzere hukuk güvenli, normların öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Bireyin devlete güven duyması ise ancak hukuki güvenli in sağlandı ı bir hukuk devleti düzeninde mümkün olabilecektir.

Söz konusu kararla, belirlenen limitleri a an abonelere her ay aynı tüketim için farklı birim fiyatlarla faturalandırılacaktır. Aboneler, tüketim sırasında uygulanacak tarifeyi ö renemeyecekleri için ay sonunda öngöremedikleri büyüklükteki faturalarla karşı karşıya kalabileceklerdir. Sıradan tüketici konumundaki mesken abonelerinin, elektrik piyasasındaki dalgalanmaları, PTF veya YEKDEM rakamlarındaki de iimleri öngörebilme ihtimalleri yoktur. Hayatın ola an akı ı için kullanmak zorunda oldukları kamu hizmetinin bedelinin belirsiz olması kabul edilebilir de ildir. Kamu hizmetlerinin açıkça ilan edilen, artı oranları da önceden belirlenen bedeller ile yürütülmesi esas olmalıdır.

Elektrik piyasasındaki dalgalanmaların, PTF veya YEKDEM rakamlarındaki de iimlerin doğrudan yansıtılmasının esas oldu u bu tarife yapısında, ne yazık ki a a ı yönlü maliyet dü ü lerinin yansıtılmasının önüne de geçilmiştir. Resmi Gazete'de karar ile aynı gün yayımlanan Son Kaynak Tedarik Tarifesinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ de De i iklik Yapılmasına Dair Tebliğ de "Yüksek tüketimli tüketiciler için son kaynak tedarik tarifesi, ilgili dönemde serbest tüketici niteli ini haiz olmayan tüketiciler için onaylanmış tek zamanlı perakende satı tarifesinden düşük olamaz. Kademeli tarifenin uygulanmakta oldu u tüketici gruplarında bu kıyaslama için yüksek kademeli tarife esas alınır" ifadelerine yer verilmiştir. EPDK'nın konuya ili kin yayımladı ı tüm mevzuatlara hâkim olan uzmanların bile olu acak faturaların "onaylanmış tek zamanlı perakende satı tarifesinden düşük olamaz" bilgisi dı nda öngörüsü olamayacaktır.

Nitekim hukuk devletinin unsurlarından olan "hukuki güvenlik" ilkesi, devlet faaliyetlerinin önceden tahmin edilebilir, öngörülebilir olmasını ve takdir yetkisini zorlayan, keyfili e yol açacak kurallara yer verilmemesini gerektirmektedir.

"Belirlilik" ilkesi ise, maddi hukuk ve usul kurallarının önceden öngörülebilir bir açıklıkta olmasını ve ki ilerin haklı beklentilerini bertaraf etmeyecek düzenlemeler yapılmasını içermektedir. Aksi takdirde, yetkilerin sınırlarının belirsizli i, takdir yetkisinin keyfili e dönü mesine neden olacak ve yasanın verdi i ucu açık yetki kullanımıyla tesis edilen i lemlerin hukuki denetimi de yasal engel nedeniyle gerekti i gibi yapılamayacaktır. Bu husus Davalı tarafından idarenin temel ilkeleri gere i açıklanmak zorunda olup ve Kurul Kararının kamu yararına aykırı oldu unun tespitinin Sayın Dairenizce gerçekte tirilmesi gerekmektedir.

Bu nedenle Davalı darece hukuki güvenilirlik ve belirlilik kapsamında niçin böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyuldu unun ve dava konusu Kurul Kararı ile belirlenen tüketim miktarının neye göre belirlendi inin kalem kalem açıklanması gerekmektedir. Zira tüketicinin faturasına yansıtacak olan bu yüksek bedelin nasıl bir kamu yararının sa landı ının da yine davalı tarafından izah edilmesi elzemdir.

Takdir edilece i üzere Davalı dare tarafından yayımlanan karar ile salt Tebli in de i iklik maddeleri kapsamında keyfi bir ekilde hiçbir hukuki ve ekonomik gerekçe gösterilmemi olması Anayasa m.2 ve ilgili mevzuat hükümleri ile kamu yararına açıkça aykırılık te kil etmektedir.

Sayın Dairenizce de bilindi i üzere 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 1. Maddesinde "*Bu Kanunun amacı; elektri in yeterli, kaliteli, sürekli, **dü ük maliyetli** ve çevreyle uyumlu bir ekilde tüketicilerin kullanımına sunulması için, rekabet ortamında özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren, **mali açıdan güçlü, istikrarlı ve effaf bir elektrik enerjisi piyasasının olu turulması ve bu piyasada ba ımsız bir düzenleme ve denetimin yapılmasının sa lanmasıdır.***" ifadelerine yer verilmi tir.

Anılan nedenler, kamu kurumu olan davalı EPDK'nın kamu yararı ve hukuki güvenilirlik ilkelerine aykırı hareket etti ini göstermektedir. Kaldı ki, kamu kurumlarının keyfiyetinin önüne geçilmesi idare hukukunun gere i ve Anayasal bir sorumluluk olup hiçbir hukuki ve ekonomik gerekçe ihtiva etmeyen kamu yararına aykırı dava konusu Kurul Kararının iptali gerekmektedir.

II.YÜRÜTMEN N DURDURULMASI TALEB M ZE L K N AÇIKLAMALARIMIZ

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu 27/2 hükmünde "*Danı tay veya idari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde **telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekte mesi durumunda**, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmeyi durdurulmasına karar verebilirler. **Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir.**"*

Bu kapsamda davalı idare tarafından yayımlanan Karar ile tebli kapsamında kalan tüketicilerin ekonomik anlamda ma duriyetine sebebiyet verilecek olup dava konusu Kurul Kararının ivedilikle yürütmesinin durdurulması gerekmektedir. Zira yukarıda ayrıntılarıyla arz ve izah etti imiz üzere 2025 yılında tabi olunacak tarifinin 2024 yılındaki tüketim miktarına göre belirlenmesi usul ve yasaya açıkça aykırılık te kil etmekte olup kamu yararı gözetilmeksizin uygulanması da açıkça hukuka aykırıdır. Ayrıca enerji alanında uzmanlı ı bulunmayan konut kullanıcılarının aldı ı hizmetin maliyetini bile

öngörememesi, bu kararın uygulanmadan yürütmesinin durdurulması için tek başına yeterli bir nedenle kil etmektedir.

Öte yandan dava konusu Karar ile artan enerji maliyeti nedeniyle gerek mesken grubu gerekse ticarethane/sanayi grubu aboneler bakımından da telafisi güç zararlara neden olacaktır. Netice itibarıyla 2577 sayılı Kanunun 27/2. maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmesini talep etmekteyiz.

HUKUK NEDENLERİ: T.C. Anayasası, 2577 sayılı YUK, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuat.

HUKUK DELİLLERİ: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun 16.11.2024 tarih ve 32724 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 07.11.2024 tarih ve 12989 sayılı Kurul Kararı, Son Kaynak Tedarik Tarifelerinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ, Yargısal içtihatlar ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda arz edilen ve Dairenizce de resen gözetilecek diğer gerekçelerle;

1.Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun 16.11.2024 tarih ve 32724 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 07.11.2024 tarih ve 12989 sayılı Kurul Kararının **PTAL** ile dava sonuna kadar **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

2.Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin Davalı dâre üzerine bırakılmasına,

karar verilmesini Müvekkil Oda adına vekaleten saygılarımızla arz ve talep ederiz. **22.11.2024**

Davacı

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası

Vekili

Av. Sanem KÜÇÜKARZUMAN

EKLER :

1.Son Kaynak Tedarik Tarifelerinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ

2.16.11.2024 tarih ve 32724 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 07.11.2024 tarih ve 12989 sayılı Kurul Kararı

3.Onaylanmış ve Harçlandırılmış Vekaletname Örneği