

HUKUK RAPORU

Elektrik Mühendisleri Odası Hukuk Müşavirliği tarafından 41. Dönem içerisinde açılan ya da devam etmekte olan özelleştirme ve mesleki içerikli davalarla ilgili bilgiler aşağıdadır.

Özelleştirme Davaları

1. Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin yüzde 55 oranındaki hissesinin blok olarak satışına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan 01.07.2005 tarihli ihalenin ve satışa yönelik nihai devir işlemlerinin onayına ilişkin 02.08.2005 tarih ve 25894 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 25.07.2005 tarih ve 2005/9146 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi'nin iptali ile dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle açmış olduğumuz dava, Danıştay 13. Dairesi'nce reddedilmiş olup, tarafımızca temyiz edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nda temyiz incelemesi devam etmektedir.

2. Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin yüzde 55 oranındaki hissesinin blok satış yöntemi ile özelleştirilmesi için yapılan ihale sonucunda gerçekleştirilecek devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 21.07.2005 tarih ve 05-48/681-175 sayılı kararının iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız dava, Danıştay 13. Dairesi'nce reddedilmiş olup, tarafımızca temyiz edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nda temyiz incelemesi devam etmektedir.

3. 05.09.2005 tarih ve 24927 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Bursa İli, Mustafa Kemal Paşa İlçesi, Uluabat Kuvvet Tüneli ve Hidroelektrik Santrali'nin 40 yıl süreyle Akenerji Elektrik Üretim A.Ş.'ye üretim lisansı verilmesi işleminin ve bu işlemin dayanağı Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 9. maddesinin 4. fıkrası ile, 23.07.2004 tarih ve 25531 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Elektrik Enerjisi Üretmek Amacıyla Aynı Bölge ve Aynı Kaynak İçin Yapılmış Birden Fazla Lisans Başvurusu Olması Halinde Seçim Yapılmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" in iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada, Danıştay 13. Dairesi'nce ilgili Yönetmelik maddesi ile Tebliğin ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Dava temyiz aşamasındadır.

4. 10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Antalya İli Manavgat İlçesi Kanal Tipi Zincirli HES'in 40 yıl süreyle MNG Elektrik Üretimi ve Tic. A.Ş.'ye üretim lisansı verilmesi işleminin iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada, Danıştay 13. Dairesi'nce dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Dava halen temyiz aşamasındadır.

5. 10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Rize Kalkandere Kanal Tipi Cevizlik HES'in 49 yıl süreyle Akım Enerji Üretimi San. ve Tic. A.Ş.'ye üretim lisansı verilmesi işleminin iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada Danıştay 13. Dairesi'nce dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Dava halen temyiz aşamasındadır.

6. 10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Kahramanmaraş Avcılar Kanal Tipi Avcılar HES'in 49 yıl süreyle Güvenen Enerji Elektrik Üretim A.Ş.'ye üretim lisansı verilmesi işleminin iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle, Danıştay 13. Dairesi'nde dava reddedilmiş olup, temyiz aşamasındadır.

7. 10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Adana Pozantı Nehir Tipi Çakıt HES'in 40 yıl süreyle E.R.S. Enerji A.Ş.'ye üretim lisansı verilmesi işleminin iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle, Danıştay 13. Dairesi'nde açtığımız dava reddedilmiş olup, temyiz aşamasındadır.

8. 10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Kahramanmaraş Andırın Kanal Tipi Karasu HES'in 40 yıl süreyle Kurtteks Tekstil Enerji Tic. ve San. A.Ş.'ye üretim lisansı verilmesi işle-

minin iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle, Danıştay 13. Dairesi'nde dava açılmıştır. Dava reddedilmiş olup, halen temyiz aşamasındadır.

9. 10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, İstanbul İli Beşiktaş İlçesi Termik-Kojenerasyon Tipi Doğalgaz Yakıtlı Santrali için 20 yıl süreyle T. Enerji Üretim A.Ş.'ye üretim lisansı verilmesi işleminin iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle, Danıştay 13. Dairesi'nde açtığımız dava reddedilmiş olup, temyiz aşamasındadır.

10. Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 hissesinin blok satışı yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik ihale ilanının iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay 13. Dairesi'nce reddedilmiş olup, halen temyiz aşamasındadır.

11. Sakarya Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 hissesinin blok satışı yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik ihale ilanının iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay 13. Dairesi'nce reddedilmiş olup, halen temyiz aşamasındadır.

12. DSİ'nin 29.12.2006 tarihli teklif verme toplantısı ve Pak Enerji Üretimi San. Ve Tic. A.Ş. şirketinin teklifinin kabulüne ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Elektrik Piyasasında Üretim Faaliyetinde Bulunmak Üzere Su Kullanım Hakkı Anlaşması İmzalanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik hükümlerinin iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay 13. Dairesi'nce reddedilmiş olup, halen temyiz aşamasındadır.

13. EPDK tarafından 7 Ocak 2007 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan "Elektrik Piyasasında Dağıtım Sistemi Yatırımlarının Düzenlenmesi ve Planlardaki Gerçekleşmelerin Denetlenmesi Hakkında Yönetmelik"nin 4. maddesinin a bendi ile 6. maddesinin iptali istemiyle açtığımız dava sonucunda ilgili Yönetmelik maddeleri Danıştay 13. Dairesi'nce iptal edilmiştir.

14. Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından hazırlanan yeni ücret tarifesinin onaylanmasına ilişkin Telekomünikasyon Kurulu kararının ve "Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin Bazı Hizmetlerine İlişkin Tarifelerin Tavan Fiyat Yöntemi ile Onaylanmasına Yönelik Usul ve Esaslara İlişkin Tebliğ'in iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada tarife değişikliğinin onaylanması işleminin iptaline karar verilmiş olup dava temyiz aşamasındadır.

15. TÜİK'in açıklamış olduğu Mart 2007 tüketici fiyatları endeksi (TÜFE) oranının belirlenmesine yönelik hesaplama yöntemi değişikliğine ilişkin işlem ve kararının iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemli olarak açtığımız dava Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce ehliyet yönünden reddedilmiş olup, karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

16. Ankara Doğal Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ne ait 9 adet elektrik santralının özelleştirilmesine ilişkin ihale ilanı ile bu ilanın dayanağı kararın iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay 13. Dairesi'nce reddedilmiş olup, dava temyiz aşamasındadır.

17. Açtığımız davalar sonucunda, EPDK'nın lisans verme işlemlerinin durdurulduğu, Uluabat, Cevizlik ve Zincirli HES'lerle ilgili yasa çıkartılmak suretiyle yargı kararı etkisiz hale getirilmiş ve aynı şirketlere tekrar lisans verilmiştir. Verilen üç ayrı lisansın iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davalarda Danıştay 13. Dairesi'nce yürütmeyi durdurma istemimiz reddedilmiştir. Yapmış olduğumuz itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 3 davada da itirazımız kabul edilerek, lisans verme işlemlerinin yürütülmesi durdurulmuştur. 13. Daire tarafından davalar reddedilmiş olup, yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiştir.

18. Cengiz Enerji Sanayi ve Tic. A.Ş.'ye Samsun İli, Tekkeköy İlçesi'nde ithal kömür santrali kurulmasına yönelik Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun (EPDK) 22.11.2007 tarihli lisans verme işleminin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada yürütmenin durdurulması reddedilmiştir. Davanın esastan görülmesi devam ediyor.

19. Aydın-Denizli-Muğla illerinde elektrik dağıtım görevinin AYDEM A.Ş.'ye verilmesine yönelik Özelleştirme Yüksek Kurulu (ÖYK) kararı ile Şirketle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı arasında imzalanan Uygulama Sözleşmesi'nin iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır. Davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Davanın esastan görülmesi devam ediyor.

20. Aras EDAS'ın %100 oranındaki hissesinin satışı yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik ihale ilanının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır. Davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Davanın esastan görülmesi devam ediyor.

21. Meram EDAS'ın %100 oranındaki hissesinin satışı yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik ihale ilanının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır. Davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Davanın esastan görülmesi devam ediyor.

22. Yeşilirmak EDAS'ın %100 oranındaki hissesinin satışı yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik ihale ilanının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır. Davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Davanın esastan görülmesi devam ediyor.

23. ÇORUH EDAS'ın %100 oranındaki hissesinin satışı yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik ihale ilanının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır. Davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Davanın esastan görülmesi devam ediyor.

24. Osmangazi EDAS'ın %100 oranındaki hissesinin satışı yöntemiyle özelleştirilmesine yönelik ihale ilanının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır. Davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Davanın esastan görülmesi devam ediyor.

25. Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı'nın portföyünde bulunan 525.000.000.- YTL nominal değerli D grubu hamiline yazılı paylarının halka arz yoluyla satışına ilişkin 4.5.2008 tarihli duyuru ve bu duyurunun yayımlanmasına yönelik idari karar ile duyuruda yer alan fiyat aralıklarının belirlenmesinin dayanağını oluşturan 21.4.2008 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ve 23.4.2008 tarih ve 30 No'lu Türk Telekom Değer Tespit Komisyonu kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız dava Danıştay 13. Dairesi'nde görülmektedir.

26. Elektrik projelerinin onaylanması işlemleri ile bu projelere göre yapılan tesislerin geçici kabul ve işletmeye alma işlemlerinin dağıtım lisansına sahip dağıtım şirketleri tarafından yapılmasını düzenleyen 4.8.2009 tarihli Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle dava açılmıştır.

27. İzmir İli Bergama İlçesi Ovacık-Çamköy-Narlıca köyleri sınırları içinde Altın ve Gümüş Madeni İşletmesi için Koza Altın İşletmeleri A.Ş. lehine tesis edilen 18.02.2009 tarihli Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) olumlu işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle 6 oda, 1 sendika, 3 dernek ve 16 muhtarlıkla birlikte açılan dava İzmir 3. İdare Mahkemesi'nde devam etmektedir.

Mesleki Davalar

1. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından yayımlanan 1.6.2004 tarihli genelge ile "Elektrik Enerji Tesisleri Proje Yönetmeliği"nin 4. maddesinde yer alan projeyi hazırlayan serbest mühendislerin, serbest mühendis olduklarını belirten belgenin EMO tarafından verilen SMM Belgesi anlamına gelmediği, başka belgelerle de serbest çalışmanın kanıtlanacağı yönündeki görüş ve talimatlarının iptali istemiyle açtığımız davada, işlemin iptaline karar verilmiş olup, dava temyiz aşamasındadır.

2. 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun kapsamındaki yapıların elektrik projelerini fen adamlarının da yetki sınırları içerisinde hazırlayabileceğine yönelik uygulamanın düzeltilmesi istemiyle yaptığımız başvuruya cevap verilmeksizin reddolunması işleminin iptali istemiyle Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na açtığımız dava reddedilmiş olup, karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

3. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca yayımlanan Elektrik Tesisatı Genel Teknik Şartnamesi'nin paratonerlerle ilgili 7. bölüm 8. maddesi ile 9. maddesinin 8. paragrafı ve 12. maddenin 3. paragrafının iptali istemiyle açtığımız dava Danıştay'da görülmektedir. Davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.
4. 19.12.2007 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan "Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik" in 62. maddesinin 5. fıkrası, 63. maddesinin 4. fıkrası, 75. maddesinin 3., 5. fıkraları, 160. maddesinin 4. fıkrası ile 7 No'lu Eki'nin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır. Danıştay 10. Dairesi, yürütmenin durdurulması istemimizi reddetmiş, itirazımız üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından yönetmeliğin 75/3, 75/5 maddeleriyle 7 No'lu Eki'nin bazı kısımlarının yürütülmesi durdurulmuştur. Dava 10. Daire'de devam etmektedir.
5. Teknik Uygulama Sorumluluğu'nu bir fen adamının üstlendiği inşaata ruhsat veren Erzincan Belediyesi'nin ruhsat verme işleminin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız dava iptal kararıyla sonuçlanmış olup, temyiz aşamasındadır.
6. Teknik Uygulama Sorumluluğu'nu bir fen adamının üstlendiği inşaata ruhsat veren Sivas Belediyesi'nin ruhsat verme işleminin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız dava iptal kararıyla sonuçlanmış olup, temyiz aşamasındadır.
7. Teknik Uygulama Sorumluluğu'nu fen adamlarının üstlendiği inşaatlara ruhsat veren Burdur-Bucak, Burdur-Ağlasun ve Isparta-Merkez belediyelerinin ruhsat verme işlemlerinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız toplam 81 adet dava reddedilmiş olup davalar temyiz aşamasındadır.
8. Kahramanmaraş Belediyesi'nin teknik uygulama sorumluluğunu fen adamlarının üstlendiği inşaatlara ruhsat veren kararının iptali istemiyle açtığımız davada Gaziantep 1. İdare Mahkemesi tarafından iptal kararı verilmiştir. Dava temyiz aşamasındadır.
9. Akdeniz Belediyesi'nin teknik uygulama sorumluluğunu fen adamlarının üstlendiği inşaatlara ruhsat veren kararının iptali istemiyle açtığımız davada Mersin 1. İdare Mahkemesi tarafından iptal kararı verilmiştir. Dava temyiz aşamasındadır.
10. 16.12.2009 tarih ve 27434 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeliği" nin 5. maddesinin 3. fıkrasının (b) bendi, (ç) bendi, 7. fıkrası ve 15. fıkrasının iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır.
11. TEİAŞ Genel Müdürlüğü 16. İletim Tesis ve İşletme Grup Müdür Yardımcılığı (Tesis-İşletme) görevine bir teknisyenin asaleten atanmasına ilişkin 23.05.2007 tarih ve 601 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olan 15.09.2005 tarih ve 25937 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "TEİAŞ Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği" nin 7. maddesinin (d) bendinin iptali ve dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan davada işlemin ve yönetmeliğin ilgili maddesinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Dava Danıştay 5. Dairesi'nde görülmeye devam etmektedir.

Diğer Çalışmalar

Bursa-Çekirge Vergi Dairesi'nin Bursa Şubesi hakkında Kurumlar Vergisi ve KDV mükellefiyeti tesisi ile cezalı vergi tarhiyatı işlemlerine karşı açılan 75 adet dava Bursa Vergi Mahkemesi'nce kabul edilmiştir. Danıştay 9. Dairesi ve 3. Dairesi tarafından verilen bozma kararlarına karşı karar düzeltme yoluna gidilmiştir.

Ayrıca 26 Oda üyesi tarafından çeşitli işlemlere karşı açılan davalar halen devam etmektedir. Odamıza sahte diploma ile üye olan çeşitli kişiler hakkında yapılan suç duyuruları takip edilmektedir.

41. Dönem içerisinde oda avukatları toplantıları düzenlenmesine devam edilerek, çeşitli oda birimlerinde yaşanan hukuki sorunlar değerlendirilmiştir.

Oda avukatları, MİSEM kapsamında işletme sorumluluğu, SMM, bilirkişi eğitimleri vermişlerdir.

TMMOB'de yapılan Odalar Hukuk Müşavirleri toplantılarına düzenli katılım sağlanmıştır. Bu toplantılarda, yapı denetimi, fen adamları, mesleki denetim, belgelendirme, bilirkişilik, sicil durum belgesi, teknik uygulama sorumluluğu, teknoloji fakülteleri kurulması, belediye uygulamaları, İmar Yasası değişiklikleri, meslek yasaları, Devlet Denetleme Kurulu raporu, nükleer santral ihalesi, Su Yapıları Denetim Yönetmeliği, kamu çalışanı mühendislerin özlük hakları, yabancı mühendisler, özelleştirmeler, asgari ücret uygulamaları, kamu ihale düzenleme ve uygulamaları, üye aidat uygulamaları, disiplin cezası davaları, odalara vergi uygulamaları gibi konularda hukuki değerlendirmelerde bulunulmuştur. TMMOB bünyesinde yer alan odaların hukuki alanda ortak hareket etmesine yönelik çalışmalar yapılmıştır. TMMOB tarafından açılan kimi davalara katkıda bulunulmuştur.

Çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarıyla yapılan yazışma ve toplantılara EMO Hukuk Müşavirliği'nin katılımı sağlanmış, hukuki katkı sağlanmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/4056
Karar No : 2009/5656
Davacı : Elektrik Mühendisleri Odası
Vekili : Av.
Davalı : Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
Vekili : Av.

Davanın Özeti: 07.01.2007 tarih ve 26396 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Elektrik Piyasasında Dağıtım Sistemi Yatırımlarının Düzenlenmesi ve Planlardaki Gerçekleşmelerin Denetlenmesi Hakkında Yönetmelik’in 4. maddesinin (a) bendi ile 6. maddesinin; denetim görevi ve yetkisinin Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu’na verildiği, bu yetkinin devredilemeyeceği, kamu hizmetinin özel kişilere gördürülemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Davacının dava açmakta menfaatinin bulunmadığı, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi: Aslı nitelikte kamu hizmetinin özel kişiler eliyle gördürülmesine yönelik, yasal dayanağı olmayan düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu düzenlemelerin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Düşüncesi: Dava; 7.1.2007 tarih ve 26396 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Elektrik Piyasasında Dağıtım Sistemi Yatırımlarının Düzenlenmesi ve Planlardaki Gerçekleşmelerin Denetlenmesi Hakkında Yönetmeliğin (Yönetmelik) 4. maddesinin (a) bendi ile 6. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin ehliyeteye ilişkin itirazı yerinde görülmemiştir. İşin esasına gelince;

T.C. Anayasasının (Anayasa) 124. maddesinde, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilecekleri belirtilmiştir.

Uyuşmazlığın çözümü bakımından, Yönetmelikle yapılan düzenlemenin üst normlara ve hukuka uygun olup olmadığının irdelenmesi gerekmektedir. Buna göre;

Anayasanın 128. maddesinin birinci fıkrasında, Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği ‘aslı ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği belirtilmiştir. Bu itibarla, kurumların kanunla kendilerine verilen zorunlu bir kamu hizmetinin yürütülmesinde, yasal bir düzenleme olmadıkça hizmetin görülmesini özel hukuk tüzel kişilerine devretmeleri mümkün değildir.

4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 2. maddesinin (c) bendine 5398 sayılı Kanunun 21. maddesiyle eklenen son fıkrasında: “4046 sayılı Kanun çerçevesinde yapılan özelleştirme sonrası elektrik dağıtım tesislerinin iyileştirilmesi, güçlendirilmesi ve genişletilmesi için yapılan yatırımların mülkiyeti kamuya aittir. Özelleştirilen elektrik dağıtım tesis ve varlıklarına ilişkin her türlü işletme ile yatırım plânlaması ve uygulamasında onay, değişiklik ve denetim Kurula aittir. Kurul, hizmetin verilmesini sağlayacak yatırımların teklif edilmemesi halinde talep eder ve onaylanmış yatırımlar gerçekleştirilmediği takdirde lisans iptal edilerek yeniden ihale yapılır.” hükmü yer almış, anılan Kanunun 4. ve 5. maddelerinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ve Kurulunun görev ve yetkileri sayılmıştır. Dava konusu yapılan Yönetmeliğin 4. maddesinin (a) bendinde: “Bağımsız yatırım denetim şirketi: Kurumca belirlenecek şartları yerine getiren

ve dağıtım şirketlerince yapılan yatırımların fiziki gerçekleştirmelerini denetlemekle görevlendirilecek olan şirketleri” ifade eder şeklinde tanımlanmış; 6. maddesinde: “(1) Ek-3 formuna uygun olarak Kuruma sunulan tablolarda yer alan, yıl içerisinde kullanılmaya başlanması ya da kullanıma hazır duruma gelmesi planlanmış olan veya devam eden yatırımlar, yıllık bazdaki yatırım gerçekleşme tablolarından izlenir. Söz konusu tablolar, dağıtım şirketi tarafından Ek-6 formuna uygun olarak hazırlanır ve izleyen Mart ayı sonuna kadar Kuruma sunulur.

(2) Ek-3 formu ile onaylanmış olan yatırımlar arasında yer alan ve süresi 1 yılı geçen yatırımlar için, yıl içerisindeki fiziki ilerlemeler ve bununla ilgili gerçekleştirmeler 3 ayda bir Kurumca belirlenecek olan bağımsız yatırım denetim şirketlerince denetlenerek sonuç Kuruma bildirilir. Dağıtım şirketleri, söz konusu denetimi yapacak olan bağımsız yatırım denetim şirketlerine her türlü kolaylığı göstermek ve projelerin yürürlükteki ilgili tüzük, yönetmelik ve standartlara uygun olup olmadığını gösteren detaylı uygulama projeleri de dahil olmak üzere ihtiyaç duyacakları her türlü bilgi ve belgeyi sağlamakla yükümlüdür.

(3) Yıl içerisinde kullanıma hazır hale gelerek kabulü yapılmış ve kullanılmaya başlanmış yatırımlar için, Ek-6 formuna uygun olarak sunulacak olan söz konusu yatırıma ait gerçekleşen tutarların; muhasebe kayıtlarına, muhasebe standartlarına esas ispatlayıcı belgelere uygun olduğunun yeminli mali müşavirce, yetkili tüzel kişilerce kabulü yapılmış tesislere ilişkin kabul tutanaklarının da yatırımların fiili gerçekleşme durumuna uygun olduğunun dağıtım şirketlerince de onaylanarak Kuruma sunulur.

(4) Kurum kendisine sunulacak olan bilgileri kendisi denetleyebilir veya denetlettirebilir.” hükümlerine yer verilmiştir.

4628 sayılı Kanun uyarınca özelleştirilen elektrik dağıtım tesis ve varlıklarına ilişkin her türlü işletme ile yatırım plânlaması ve uygulamasında onay, değişiklik ve denetim yetkisi Enerji Piyasası Düzenleme Kuruluna verildiğine ve denetim yetkisinin devredileceğine dair Kanunda bir hükme yer verilmediğine göre, kamu hizmeti niteliğini taşıyan denetim yetkisinin düzenleyici işlemle özel hukuk tüzelkişilerine devredilmesi mümkün değildir.

Buna göre, bağımsız yatırım denetim şirketinin tanımına yer veren Yönetmeliğin 4/a maddesi ile dağıtım şirketlerinin planlarındaki yatırımların gerçekleştirmelerinin denetlenmesi yetkisinin bağımsız yatırım denetim şirketlerine devrini öngören Yönetmeliğin 6. maddesinin (2) numaralı fıkrası ile (4) numaralı fıkrasında yer alan: “veya denetlettirebilir” ibaresinde üst normlara ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan, nedenlerle davanın kabulüyle Elektrik Piyasasında Dağıtım Sistemi Yatırımlarının Düzenlenmesi ve Planlardaki Gerçekleşmelerin Denetlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinin (a) bendi ile 6. maddesinin dağıtım şirketlerinin planlarındaki yatırımların gerçekleşmesini denetleme yetkisini bağımsız yatırım denetim şirketlerine devreden hükümlerinin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Türk Milleti Adına

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkimi’nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; 07.01.2007 tarih ve 26396 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Elektrik Piyasasında Dağıtım Sistemi Yatırımlarının Düzenlenmesi ve Planlardaki Gerçekleşmelerin Denetlenmesi Hakkında Yönetmelik’in 4. maddesinin (a) bendi ile 6. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

Yönetmeliğin dava konusu edilen 4. maddesinin (a) bendinde: “Bağımsız yatırım denetim şirketi: Kurumca belirlenecek şartları yerine getiren ve dağıtım şirketlerince yapılan yatırımların fiziki gerçekleştirmelerini

denetlemekle görevlendirilecek olan şirketleri” ifade eder denilmiş; 6. maddesinde, yatırım planlarındaki gerçekleştirmelerin izlenmesi ve denetlenmesi konusu düzenlenerek, denetim şirketlerince yapılacak denetimin usul ve esasları belirtilmiştir.

Anayasanın 128. maddesinin 1. fıkrasında, Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği kurala bağlanmıştır.

4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 2. maddesinin (c) bendine 5398 sayılı Kanunun 21. maddesiyle eklenen son fıkrasında: “4046 sayılı Kanun çerçevesinde yapılan özelleştirme sonrası elektrik dağıtım tesislerinin iyileştirilmesi, güçlendirilmesi ve genişletilmesi için yapılan yatırımların mülkiyeti kamuya aittir. Özelleştirilen elektrik dağıtım tesis ve varlıklarına ilişkin her türlü işletme ile yatırım plânlaması ve uygulamasında onay, değişiklik ve denetim Kurula aittir. Kurul, hizmetin verilmesini sağlayacak yatırımların teklif edilmemesi halinde talep eder ve onaylanmış yatırımlar gerçekleştirilmediği takdirde lisans iptal edilerek yeniden ihale yapılır.” hükmü yer almış, anılan Kanunun 4. ve 5. maddelerinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ve Kurulunun görev ve yetkileri sayma suretiyle belirlenmiştir.

Görüldüğü gibi, ilgili mevzuat uyarınca özelleştirilen elektrik dağıtım tesis ve varlıklarına ilişkin her türlü işletme ile yatırım plânlaması ve uygulamasında onay, değişiklik ve denetim yetkisi Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu’na verilmiş, ayrıca Kanun’da bu denetim yetkisinin devredilebileceğine ilişkin herhangi bir kural öngörülmemiştir.

Bu durumda, aslî ve sürekli kamu hizmeti niteliği taşıyan denetim yetkisinin düzenleyici işlemlerle özel hukuk tüzel kişilerine devredilmesi söz konusu olamayacağından, elektrik piyasasında dağıtım şirketlerinin yatırımlarının gerçekleştirmelerinin denetlenmesi yetkisinin bağımsız yatırım denetim şirketlerine devrini öngören düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle Elektrik Piyasasında Dağıtım Sistemi Yatırımlarının Düzenlenmesi ve Planlardaki Gerçekleşmelerin Denetlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinin (a) bendi ile 6. maddesinin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 64,00 TL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 575,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 22.05.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD. İtiraz No : 2009/300
İtiraz Eden (Davacı) : Elektrik Mühendisleri Odası
Vekili : Av.
Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Başbakanlık-ANKARA
2- İçişleri Bakanlığı-ANKARA
3- Bayındırlık ve İskân Bakanlığı-ANKARA

İstemin Özeti: Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 5.11.2008 günlü, E:2008/3144 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Düşüncesi: Davacı itirazının kısmen kabulü ile Yönetmeliğin 75/3., 75/5. maddeleri ve Ek-7'nin kurum binaları, ticaret amaçlı binalar, endüstriyel amaçlı binalar ve toplanma amaçlı binalar ile ilgili kısımlarının yürütülmesinin durdurulması, Yönetmeliğin dava konusu diğer kısımları yönünden ise itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Türk Milleti Adına

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, dosya incelendi, gereği görüldü:

Davacı Sendika tarafından, 19.12.2007 tarih ve 26735 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğin 62/5., 63./4., 75/3., 75/5., 160/4. maddeleri ile Ek-7'nin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 5.11.2008 günlü, E: 2008/3144 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Dava konusu Yönetmeliğin 62/5., 63./4.,160/4. maddelerinin yürütülmesinin durdurulması isteminin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için aranan koşulların gerçekleşmediği sonucuna ulaşılarak reddedildiği, davacının kararın bu kısmının kaldırılarak söz konusu Yönetmelik kurallarının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi için ileri sürdüğü savların” da belirtilen kısımlar yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulünü gerektirecek nitelikte bulunmadığı anlaşılmıştır.

Davacının; kararın, Yönetmeliğin iptali istenen 75/3. 75/5. maddeleri ile Ek-7'ye yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik itirazına gelince;

7126 sayılı Sivil Savunma Kanunu'nun Ek-9. maddesinde; Kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlar, yangınla mücadele için mevcut personelden ekiplerini kurmak, yangın önleme ve söndürme planlarını hazırlamak, kuruluşun özelliğine göre gerekli araç ve malzemeyi hazır bulundurmaya zorundadır. Gerçek kişilerde yangınla mücadele için gerekli önlemleri alır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin hususlar İçişleri Bakanlığı ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca müştereken hazırlanıp Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulacak Yönetmelik ile düzenlenir.” kuralı getirilmiş; 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 33. maddesinde ise; Bakanlığın kanunla yerine getirmekle yükümlü olduğu hizmetleri; tüzük yönetmelik, tebliğ, genelge ve

diğer metinlerle düzenlemekle görevli ve yetkili olduğu belirtilmiş, benzer bir düzenleme de Bayındırlık ve İskan Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında 180 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 30/A maddesinde yer almıştır.

Yukarıda açıklanan mevzuat hükümlerine dayanılarak “kamu kurum ve kuruluşları, özel kuruluşlar ve gerçek kişilerce kullanılan her türlü yapı, bina, tesis ve işletmenin, tasarımı, yapımı, işletimi, bakımı ve kullanımı safhalarında çıkabilecek yangınların en aza indirilmesini ve herhangi bir şekilde çıkabilecek yangının can ve mal kaybını en aza indirerek söndürülmesini sağlamak üzere, yangın öncesinde ve sırasında alınacak tedbirlerin, organizasyonun, eğitimin ve denetiminin usul ve esaslarını belirlemek” amacıyla çıkarılan ve 19.12.2007 tarih ve 26735 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğin 75. maddesinde, yangın algılama ve uyarı sistemlerinin bulunması zorunlu tutulan binalar ve yapılar belirtilmiş olup; anılan maddenin iptali istenilen (3). fıkrasında; “Yapı yüksekliği veya toplam kapalı alanı Ek- 7’deki değerleri aşan binalara otomatik yangın algılama cihazları tesis edilmesi mecburidir.”, (5) fıkrasında, “ Ek-7’de belirtilen binalardaki bütün mahallere, TS EN 54-14’e göre algılayıcılar yerleştirilir. Yangın anında normal baca niteliği olmayan, içinde yanmaya elverişli madde bulunmayan ve erişilmesi mümkün olmayan boşluklara duman algılayıcı takılması gerekli değildir.” hükümlerine yer verilmiş, anılan fıkralar ile yollama yapılan ve Yönetmeliğin ekinde bulunan Ek-7 tablosunda ise, otomatik algılama sistemi gereken binalar yapı yükseklikleri (m) ile bina toplam kapalı alanları (m²) ile belirtilmiştir.

Buna göre; yapı yüksekliği 21,50 metre’den alçak veya toplam yapı alanı 5000 m²’den küçük her türlü eğitim tesisinde, yapı yüksekliği 21,50 metre’den alçak veya toplam yapı alanı 7500 m²’den küçük endüstriyel amaçlı yapılarda, yapı yüksekliği 21,50 metre’den alçak veya toplam yapı alanı 2000 m²’den düşük ayakta tedavi ve diğer sağlık tesislerinde, yapı yüksekliği 12,50 metre’den alçak veya toplam yapı alanı 2000 m²’den düşük yeme-içme, eğlence gibi toplanma amaçlı tesislerde, yapı yüksekliği 6,50 metre’den alçak veya toplam yapı alanı 5000 m²’den düşük toplanma amaçlı müze ve sergi alanları ile terminalerde, yapı yüksekliği 12,50 metre’den alçak veya toplam yapı alanı 2000 m²’den düşük ticaret amaçlı binalarda, aynı şekilde yapı yüksekliği 6,50 metre’den alçak veya toplam yapı alanı 1000 m²’den düşük yataklı sağlık tesislerinde otomatik yangın algılama sistemlerinin yapılması zorunlu tutulmamış böylece; okullarda, sağlık tesislerinde, insanların yoğun olarak bulunduğu toplanma amaçlı binalar ile endüstriyel ve ticari amaçlı yapılarda otomatik yangın algılama sistemlerinin bulundurulması belli yapı yüksekliğine veya toplam kullanma alanına sahip binalar için zorunlu tutulmuştur.

Sağlık ve eğitim tesislerinde, toplanma amaçlı binalarda, insanların yoğun olarak bulunduğu endüstriyel amaçlı binalarda ve ticari amaçlı binalarda çıkacak bir yangının erken algılanarak bu tür binaların erken tahliyesinin hayati öneme sahip olduğu çekişmesiz olup, bu tür binalarda yangın algılama ve uyarı sistemlerinin bulunmamasının olumsuz sonuçları yaşanan olaylarla da somut olarak kanıtlanmış bulunmaktadır.

Ayrıca dava konusu Yönetmelik tasarı aşamasında iken görüşü alınan İstanbul Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Daire Başkanlığı’nın dosyada bir örneği bulunan 29.12.2007 tarihli görüş yazısında da; Ek-7 tablosu ile getirilen sınırlamaların özellikle eğitim ve sağlık tesisleri açısından yaratacağı sakıncalar vurgulanarak bu tür binaların kısıtlamaya tabi olmadan koruma altına alınarak yangın algılama cihazı bulundurma zorunluluğu getirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Belirtilen durum karşısında; yapılarda yangın algılama sistemi bulundurulması zorunluluğu getirilmesi Yönetmeliğin amacına ve kamu yararına uygun olmakla beraber her türlü eğitim ve sağlık tesislerinde, ticari amaçlı binalarda, endüstriyel amaçlı binalar ile insanların yoğun olarak bulunduğu; yeme, içme, eğlence, müzik, sergi alanları ve terminaler gibi toplanma amaçlı binalarda herhangi bir kısıtlama olmaksızın yangın algılama sistemlerinin bulundurulması gerekirken, Ek-7’de yer alan yapı yüksekliğinden alçak veya toplam kullanım alanından düşük olan belirtilen türdeki yapılar için yangın algılama sistemi

bulundurulması zorunluluğu öngörülmemesine ilişkin dava konusu Yönetmelik hükümlerinde 7126 sayılı Yasanın Ek-9. maddesine, Yönetmeliğin amacına ve kamu yararına uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; Danıştay Onuncu Dairesinin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 5.11.2008 günlü, E:2008/3144 sayılı kararına yönelik davacı itirazının kısmen kabulü ile dava konusu Yönetmeliğin 75/3. 75/5. maddeleri ve bu maddelerde yollama yapılan Ek-7'nin 3. Kurum Binaları (eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, ayakta tedavi ve diğer sağlık tesisleri), 5. Ticaret Amaçlı Binalar, 6-Endüstriyel Amaçlı Binalar, 7-Toplanma Amaçlı Binalar (yeme, içme, eğlence, müze ve sergi alanları, terminaller) ile ilgili kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına oyçokluğu ile, Yönetmeliğin 62/5., 63/4. ve 160/4. maddelerinin yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik davacı itirazının ise reddine oybirliği ile 11.6.2009 gününde karar verildi.

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

Esas No : 2007/816
Karar No : 2008/384
Davacı : TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası
Vekilleri : Av.
Davalı : Sivas Belediye Başkanlığı
Vekili : Av.

Davanın Özeti: Sivas Merkez, Altuntabak Mahallesi, 2343 ada. 6 parsel, 308 paftada inşaatı devam eden yapının bir fenni mesul atanıncaya kadar durdurulması işlemiyle yapılan başvuruyu reddeden davalı idarenin 2'8.03.2007 tarih ve 1525 sayılı işleminin; fenni mesuliyetin fen adamlarınca yapılmasının İmar Yasası'nın 38. maddesine aykırı olduğu, elektrik fenni mesulünün elektrik mühendisi olması gerektiği nedenleriyle olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Elektrik tesisat projesinin Teknik Uygulama Sorumlusu belgesine sahip fen adamlarınca çizildiği, bu belgenin Elektrik Mühendisleri Odası tarafından verildiği, projenin ÇEDAŞ tarafından onaylandığı, fen adamlarının elektrik projesine imza atma yetkilerinin olduğu, işlemin mevzuata uygun olduğu nedenleriyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Türk Milleti Adına

Karar veren Sivas İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Dava, Sivas Merkez, Altuntabak Mahallesi, 2343 ada, 6 parsel, 308 paftada inşaatı devam eden yapının bir fenni mesul atanıncaya kadar durdurulması istemiyle yapılan başvuruyu reddeden davalı idarenin 28.03.2007 tarih ve 1525 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 28. maddesinde; "Yapının fenni mesuliyetin üzerin alan meslek mensupları yapıyı ruhsat ve eklerine uygun olarak yaptırmaya, ruhsat ve aykırı yapılması halinde durumu üç iş günü içinde ruhsatı veren belediyeye veya valiliklere (...) bildirmeye mecburdurlar. Bu ihbar üzerine 32'nci maddeye göre işlem yapılır. Yapının nev'ine, ehemmiyetine ve büyüklük derecesine göre proje ve eklerinin tanziminin ve inşaatın kontrolünün 38 inci maddede belirtilen meslek mensuplarına yaptırılması mecburidir" hükmü, 38. maddesinde, "Halihazır harita ve imar planlarının hazırlanması ve bunlarının uygulanmasının fenni mesuliyetini; uzmanlık, çalışma konulan ve ilgili kanunlarına göre, mühendisler, mimarlar, şehir plancıları deruhte ederler. Yapıların, mimari, statik ve hertürlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri, uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler." hükmü yer almıştır.

Yukarıda metni yazılı İmar Kânununun 38 maddesi uyarınca 02.11.1985 gün ve 18916 sayılı Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan, İmar Kanununun 38. Maddesinde sayılan Mühendisler, Mimarlar ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkınca Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4 maddesinde elektrik tesisatçıları fen adamları arasında sayılmış, 5 maddesinde, fen adamlar kendi uzmanlık dallarında iştigal etmek üzere alanlarında gördükleri mesleki ve teknik öğretim seviyelerine göre dört gruba, ayrıış, 6. maddesinde ve bu Yönetmeliğin 5. maddesi kapsamına giren fen adamlarının, kendi uzmanlık dallarında iştigal etmek şartıyla insani işlerindeki görev ve yetkileri dört grup halinde sayılmıştır.

Söz konusu 6. maddedeki düzenleme esas itibarıyla fen adamlarının, fenni mesuliyeti mühendis ve mimar tarafından deruhte edilen her türlü yapıların kendi uzmanlık dallarında iştigal etmek üzere tatbikatlarına “yetkili oldukları, ayrıca yapının bulunduğu yer, belediye mücavir alan sınırları içinde belediye, belediye teşkilatı olmayan yerlerde ise, aynı il sınırları içerisindeki en yakın belediye ve mücavir alan sınırları içinde, yükleneceği mesuliyeti deruhte edebilecek mesafede faaliyet icra eden serbest mimar ve mühendis bulunmadığı tevsik edildiği takdirde ve sürece maddede belirtilen yapılan fen mesuliyetini deruhte ederek tatbikatını yapmaya yetkili oldukları belirtilmiştir. Yönetmeliğin 8. maddesinde de, elektrik iç tesisatı yapacak olanların, 08.08.1983 tarih ve 18129 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Elektrik Tesisatçıları Hakkında Yönetmelik’te bulunan hükümlere tabi olduğu kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Sivas Merkez, Altıntabak Mahallesi, 2343 ada, 6 parsel, 308 paftada inşaatı devam eden yapının elektrik fenni mesulünün elektrik teknikeri Uğur Acıgöz olduğu, elektrik teknikerlerinin fenni mesul olamayacağı. elektrik mühendisi bir fenni mesul atanıncaya kadar yapının durdurulması istemiyle 22.02.2007 tarihli başvurusuna, davalı idarece elektrik teknikerlerinin yetki sınırlarına göre çizdikleri projelerin Teknik Uygulama Sorumluluğunu (TUS) kabul ettikleri yönünde cevap verildiği, bunun üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda; mimari proje hazırlanması ve uygulanmasındaki fenni sorumluluğun mimarlık eğitimi almış fen adamlarınca, statik ve tesisat plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve uygulanmasındaki sorumluluğun ise “mühendislik eğitimi görmüş fen adamlarınca yerine getirilebileceği, bu itibarla mühendis olmayan elektrik teknikerinin fenni sorumlu olamayacağı, dolayısıyla davacı oda isteğinin reddine dair işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 82.40 YTL yargılama gideri ile 350,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere 03.03.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.