

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2008/3868
Karar No : 2008/8094

Temyiz İsteminde Bulunan : Denizli Belediye Başkanlığı

Vekili : Av.Ahmet Yongacı - Aynı yerde

Karşı Taraf : T.M.M.O.B - Elektrik Mühendisleri Odası

Vekili : Av.Mehmet Zeki İşlekel

Cumhuriyet Bulv. No:137/12 - Alsancak/İZMİR

İstem Özet : Denizli İdare Mahkemesinin 26.12.2007 günlü, E:2006/1787, K:2007/1654 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özet :Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi İbrahim Arslan'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem Atıcı'nın Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Denizli, Merkez, Merkez Efendi Mahallesi, M22A22A3D pafta, 4083 ada, 3 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki inşaatın elektrik projesinin elektrik teknisyeni tarafından imzalandığından bahisle, anılan inşaata yapı ruhsatı verilmesine ilişkin 30.6.2006 günlü, 827/07 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 38. maddesinde sayılan Mühendisler, Mimarlar ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesi uyarınca mimari proje hazırlanması ve uygulanmasındaki fenni sorumluluğun mimarlık eğitimi görmüş fen adamlarınca, statik ve tesisat planı, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve uygulanmasındaki sorumluluğun ise mühendislik eğitimi görmüş fen adamlarınca yerine getirileceği, bu nedenle mühendis olmayan elektrik teknikeri fenni sorumlu olamayacağından dava konusu işlemde mevzuata uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2008/3868
Karar No : 2008/8094

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Denizli İdare Mahkemesinin 26.12.2007 günlü, E:2006/1787, K:2007/1654 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fikrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan mahkeme kararının **ONANMASINA**, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine **21.11.2008** gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Bekir	Nazlı	Levent	Habibe	Zeynep
AKSOYLU	KOÇER	ARTUK	ÜNAL	YILMAZ



mş.19.01

T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1787
KARAR NO : 2007/1654

DAVACI : TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI
BİRLİĞİ-ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLİ : AV. MEHMET ZEKİ İŞLEKEL
Cumhuriyet Bulvarı No:137/12 Alsancak/İZMİR

DAVALI : DENİZLİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. AHMET YONGACI
Denizli Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü - DENİZLİ

DAVANIN ÖZETİ : Denizli İli, Merkez, Merkezefendi Mahallesi, M22A22A3D pafta, 4083 ada, 3 parsel no'lu taşınmaza yapı ruhsatı verilmesine ilişkin 30.06.2006 tarih ve 826/07 sayılı Denizli Belediye Başkanlığı işleminin; yapının fenni mesulünün elektrik mühendisi değil elektrik teknisyeni olduğu, elektrik teknisyenlerinin fenni mesul olamayacakları hususunun 3194 sayılı Yasa'nın 28. ve 38. maddelerinde açıkca vurgulandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu yapı ruhsatının ait olduğu inşaatın 4708 sayılı Yapı Denetimi Yasası'na tabi olmadığı, inşaat ruhsatı verilmesin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Denizli İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gerçeği görüldü:

Dava, Denizli İli, Merkez, Merkezefendi Mahallesi, M22A22A3D pafta, 4083 ada, 3 parsel no'lu taşınmaza yapı ruhsatı verilmesine ilişkin 30.06.2006 tarih ve 826/07 sayılı Denizli Belediye Başkanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 28. maddesinde; yapının fenni mesuliyetini üzerine alan meslek mensuplarının yapıyı ruhsat ve eklerine uygun olarak yaptırmaya, ruhsat ve eklerine aykırı yapılması halinde durumu üç iş günü içinde ruhsatı veren belediyeye veya valiliklere bildirim mecbur oldukları ve bu ihbar üzerine 32'nci maddeye göre işlem yapılacağı; yapının nev'ine ehemmiyetine ve büyüklük derecesine göre proje ve eklerinin tanziminin ve inşaatın kontrolünün 38'nci maddede belirtilen meslek mensuplarına yaptırılmasının zorunlu olduğu, kurala bağlanmıştır.

Aynı Yasa'nın 38. maddesinin değişik ikinci fıkrasında da: "Yapıların, mimarı statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler." kuralı yer almıştır.

İmar Kanununun 38'nci Maddesinde Sayılan Mühendisler, Mimarlar ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğin 6.

T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1787

KARAR NO : 2007/1654

maddesinin II. Grup (c) fıkrasında; mimari, statik, plan proje, resim ve hesapları ihtisas ve iştigal mevzularına göre mimar ve mühendisler tarafından tanzim ve fenni mesuliyetleri deruhte edilmiş, bodrumlar ile birlikte 5 katı ve bütün katların inşaat sahaları toplam 1000 m2'yi geçmeyen 6 m'ye kadar serbest açıklıkta (6 m dahil) en çok 4 m kat yüksekliğinde ve döşemeleri en çok metrekareye 500g hareketli yüke mütehammil olanların tatbikatını yapmaya, bu yönetmeliğin 5. maddesi kapsamına giren Fen adamlarının uzmanlık dallarına göre yetkili olduğu belirlenmiştir.

Elektrikle ilgili Fen Adamlarının Yetki Görev ve Sorumlulukları Hakkındaki Yönetmeliğin 3. maddesinde; elektrik ile ilgili fen adamları, gördükleri teknik veya mesleki öğrenim seviyelerine göre 3 gruba ayrılmış; en az 2 yıllık yüksek teknik öğrenim görenler ile ortaokuldan sonra en az 4 veya 5 yıl mesleki ve teknik öğrenim görenler 2'nci Grup olarak tanımlanmış; 4. maddesinde de 2'ci Grup Elektrikle ilgili fen adamlarının, bağlantı gücü 30 KW'a kadar olan binaların elektrik iç tesislerinin plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve imzalanması işleri, bağlantı gücü 125 KW, 400 Volta kadar tesislerin elektrik iç tesisi yapım işleri, bağlantı gücü 1000 KW'a kadar (35 KV dahil) tesislerin işletme ve bakım işleri ve kendileri tarafından yapılan tesislerin bakım, muayene, bağlantı ve kabulü için gerekli işlerin tamamlanması işlerinde yetkili oldukları belirtilmiş; ancak yapıların fenni sorumluluğunu da yerine getirebilecekleri yolunda bir açık bir hüküm yer almamıştır.

Danıştay Altıncı Dairesi'nin 09.10.1997 tarih ve E:1996/4516, K:1997/4198 sayılı kararında, mimari proje hazırlanması ve uygulanmasındaki fenni sorumluluğun mimarlık eğitimi görmüş fen adamlarınca, statik ve tesisat planı, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve uygulanmasındaki sorumluluğunun ise mühendislik eğitimi görmüş fen adamlarınca yerine getirileceğine karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı Denizli Belediye Başkanlığı tarafından verilen yapı ruhsatının yapının fenni mesulünün elektrik mühendisi olmadığından bahisle iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Hernekadar, yukarıda sözü edilen Yönetmelik uyarınca, elektrikle ilgili fen adamları belirlenen güç değerleri ile sınırlı olmak kaydıyla elektrik iç tesisleri kapsamına giren işleri yapmaya yetkili iseler de; İmar Kanununun 38'nci Maddesinde Sayılan Mühendisler, Mimarlar ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının yetki Görev Ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesi uyarınca yapının fenni mesuliyetinin mimar ve mühendisler tarafından üstlenileceği açık olduğundan, dava konusu yapının fenni mesuliyetinin mühendis olmayan elektrik teknisyeni tarafından yerine getirilmesinde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, fenni mesuliyetinin mühendis olmayan elektrik teknisyeni tarafından üstlenilmiş olması nedeniyle, yapının ruhsat ve eklerine uygun olarak yapıлып yapılmadığı yetkili fenni mesul tarafından denetlenmediğinden, sözü edilen yapıya verilen yapı ruhsatında mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay Altıncı Dairesi'nin 29.11.2000 gün ve E:1999/4473, K:2000/6004 sayılı, 15.06.2005 gün ve E:2003/7115, K:2005/3616 sayılı kararları da bu yöndedir.



T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1787
KARAR NO : 2007/1654

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 47,50.-YTL yargılama gideriyle Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 350,00.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 26/12/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA DİNÇ
32751

Üye
BARIŞ ÇELİK
101171

Üye
SERDAR ABURŞU
101827

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	12,20 YTL
Karar Harcı	:	12,20 YTL
Vekalet Harcı	:	2,10 YTL
Posta Gideri	:	21,00 YTL
<hr/>		
TOPLAM	:	47,50 YTL

