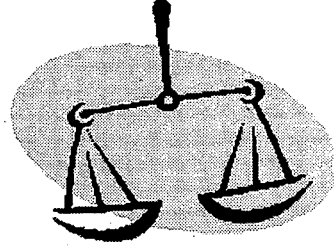


EMO

HUKUK ÇALIŞMALARI

2002 faaliyet dönemi sonrasına ilişkin olarak Oda Hukuk Müşavirliği tarafından yürütülen işlere ilişkin bilgiler aşağıda sunulmaktadır:



A. İşletme Sorumluluğuna İlişkin Hukuki Süreç

Elektrik İç tesisleri Yönetmeliğinin 60.maddesi ile düzenlenen 'İşletme Sorumluluğu' nun uygulaması, Oda ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile TEDAŞ arasında sorun oluşturmuştur. 6235 sayılı TMMOB Yasası hükümleri doğrultusunda İşletme Sorumlulu'na ilişkin esasları belirleme yetkisine sahip olan Oda, 18.3.2004 tarih ve 25406 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelik ile işletme sorumluluğunun esaslarını ve uygulamasını belirlemeye çalışmıştır.

Buna karşın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve TEDAŞ çıkardıkları düzenleyici işlemler ile, işletme sorumluluğu uygulamasını daraltıcı birtakım düzenlemeler getirmeye çalışmışlardır.

TEDAŞ'ın 20.3.2003 tarih ve 753 sayılı yazısı ile, yönetmelik hükümlerine aykırı olarak,

- elektriksel manevra ve yük yönetimi yapılmayan tesisleri (örneğin direk tipi transformatörlü kuvvetli akım tesisleri) kapsam dışı saymış,
- resmi daireler ile özel şirketlerin bünyelerindeki mühendislerin, ülkenin neresinde bulunursa bulunsun tüm kuvvetli akım tesislerinde işletme sorumluluğu üstlenebileceği esasını kabul etmiş,
- 6235 sayılı TMMOB Yasası hükümlerine aykırı olarak bu görevi üstlenecek elektrik mühendislerinden Oda'ya üyelik belgesi aranmasına gerek görmemiştir.

Bu nedenle, öncelikle TEDAŞ'a başvuruda bulunularak (28.3.2003 tarihli başvuru ile) bu hukuka aykırılıkların giderilmesi isteminde bulunulmuş, bu istemin cevap verilmeyerek reddi nedeniyle de, Danıştay 10.Dairesinin 2003/3009 E. Sayılı dosyasında dava açılmıştır.

Yürütmenin durdurulması istemli olarak açılan davada, Daire, 16.12.2003 tarihli kararı ile, tüm tesislerde teknik konulardan sorumlu elektrik mühendisi zorunluluğunu kaldıran işlem hakkında yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

Karar sonrası 12.3.2004 tarih ve 599 sayılı yazıyı yayınlayan TEDAŞ, Danıştay kararına rağmen, tüm tesislerde işletme sorumlusu olması zorunluluğunu kaldırmadığından, 2.4.2004 tarihli dilekçe ile yeniden başvuruda bulunularak, Danıştay kararı gereğinin yerine getirilmesi isteminde bulunulmuştur.

Yargı süreci halen devam etmektedir.

B. Fen Adamlarının Yetki Gücüne İlişkin Yargı Süreci

Elektrikle ilgili fen adamlarının yetki gücü sınırı, Oda'nın uğraşmak zorunda kaldığı sorunlardan birisidir. Siyasi iktidar değişimleri ile sürekli olarak fen adamlarının yetki gücünü yasal olmayan bir şekilde arttıran uygulamalar gündeme gelmektedir.

TEDAŞ Genel Müdürlüğü 21.4.2003 tarih ve 1050 sayılı yazısı ile, Elektrik İç Tesisler Yönetmeliğinin 52.maddesi'nde yer alan 2 kW'lık fırın linyesinin gücü 10 amperden düşük olduğu gerekçesiyle fen adamlarının yetki sınırları belirlenirken bu gücün aydınlatma gücü içerisinde değerlendirilmesi gerektiği bildiriminde bulunmuştur.

Bu yazıya istinaden tedaş Bursa EDM 23.5.2003 tarih ve 4711 sayılı yazısı ile uygulamanın bu şekilde yapılmasını ilgili birimlerinden talep etmiştir.

Bu yazılara karşı 25.6.2003 tarih ve 1409 sayılı Oda yazısı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile TEDAŞ'a başvuruda bulunularak yönetmelik ve TSE standartlarına aykırı bu kararın geri alınması isteminde bulunulmuştur.

Bu yazılara cevap verilmemesi nedeniyle Danıştay 6. Dairesinin 2003/6029 E. Sayılı dosyasında ETKB ve TEDAŞ aleyhine dava açılmıştır. Davada yakın bir tarihte yürütmenin durdurulması konusunda bir karar verilmesi beklenmektedir.

Bu dava sürerken, Fen Adamlarının Yetki Gücü Sınırlarına ilişkin yönetmelikte değişiklik yapılması gündeme gelmiştir. Değişiklik isteminin gerekçesi ise, TSE standartlarına göre iç tesisatta 16 amperden düşük değerli priz kullanılmasının mümkün olmaması gerçeği karşısında, fen adamlarının yetki sınırını yükseltmek gerekliliği, olarak gösterilmiştir.

Bu değişiklik tasarısı, açılan davadaki haklılığı ortaya koyduğu gibi, Bakanlığın fen adamlarının yetki sınırlarını arttırma konusundaki gayretini de gözler önüne sermiştir.

C. Asgari Ücret Belirlemesine İlişkin Rekabet Kurulu Kararı

Hakkındaki Danıştay Kararı

Rekabet Kurulu, 22.1.2002 tarih kararı ile, TMMOB tarafından çıkarılan asgari ücret ve disiplin yönetmelikleri ile Rekabet Yasası hükümlerine aykırı olarak asgari ücret belirlenmesi yapıldığına hükmetmiş ve TMMOB'a belirli oranda para cezası ile uygulamanın sona erdirilmesine ilişkin ceza vermiştir.

Bu karar aleyhine açılan davaya bakan Danıştay 10. Dairesi, 2003/2705 E. 17.11.2003 tarihli kararı ile, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulmasına karar vermiş bulunmaktadır. Kararın gerekçesinde, TMMOB ve bağlı odaların 6235 sayılı yasa hükümleri doğrultusunda yönetmelik çıkarabilme yetkisine sahip olduğuna, rekabet kurulu kararına konu uygulamanın da bu yönetmeliklere dayandığı, bu nedenle yasal dayanak ile çıkarılan yönetmeliklere dayalı uygulamanın rekabet kurulu kararı ile geçersiz kılınmayacağı vurgusu yapılmıştır.

Danıştay kararı sonrası, Oda tarafından geçici bir süre ile durdurulmuş olan asgari ücret uygulaması, uymama halinde disiplin cezasına tabi kılınma uygulamaları yeniden geçerli kılınmıştır.

D. Asansör Yönetmeliğine Karşı Açılan Dava

15.2.2003 tarih ve 25021 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Asansör Yönetmeliğinin 1F, IV, 5,6 ve 7.maddelerinin iptali istemiyle Oda tarafından Danıştay 6.Dairesinin 2003/2157 E. Sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması istemli dava açılmıştır. Davada, genel anlamda, asansör firmalarında ve yetkili servislerde mühendis istihdamının zorunluluk olarak görülmemesi, TSE standartları dışında bir standartın kabul edilmiş oluşu hukuka aykırı olduğu gerekçesi ileri sürülmüştür.

E. Özelleştirme Kapsamına Alma Kararına Karşı Açılan Dava

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının teklifi üzerine, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 30.5.2003 tarihli kararı ile çok sayıda EÜAŞ ve DŞİ mülkiyetindeki elektrik üretim santrali ile TEDAŞ'a bağlı elektrik dağıtım tesisi 4046 sayılı yasa çerçevesinde özelleştirme kapsamına alınmıştır.

Bu karar aleyhine Ankara 7.İdare Mahkemesinin 2003/1494 E. Sayılı dosyasında iptal davası açılmış olup davanın 16.4.2004 tarihinde duruşması yapılacaktır.

F. TEDAŞ Yönetim Kurulu'nun Hizmetleri Özel Şirketlere Gördürme Amaçlı Kararına Karşı Açılan Dava

Uzunca bir süreden bu yana TEDAŞ ve bağlı ortaklıkları endeks okuma, fatura dağıtma ve elektrik kesme-açma hizmetlerini özel şirketlere/taşeronlara yaptırmaktadır.

Ancak, TEDAŞ Yönetim Kurulu'nun 5.2.2004 tarihli kararı ile, bu hizmetlerin dışında tahakkuk, fatura tahsilatı gibi pek çok hizmeti ihale yoluyla özel kişilere gördürme söz konusu olmuş ve bu amaçla hazırlanan taslak idari şartname, sözleşme, özel şartname, birim fiyat tarifleri onaylanmıştır.

Bu TEDAŞ Yönetim Kurulu kararı ile onaylanan taslak sözleşmelerin iptali istemiyle Ankara 4. İdare Mahkemesinin 2004/1 172 E. Sayılı dosyasında dava açılmıştır. Yargılama halen sürmektedir.

G. Hasan Balıkçı Davası

Oda'nın eski yöneticisi, kamu çalışanı Hasan Balıkçı'nın kiralık katiller tarafından öldürülmesiyle ilgili olarak Şanlıurfa Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davanın dışında, tarafımızca, eşi Şengül Balıkçı ve çocukları adına, olayın hizmet kusuru nedeniyle meydana gelişi gözönüne alınarak İçişleri Bakanlığı ve TEDAŞ'a başvuruda bulunularak toplam 6 milyar lira manevi tazminat isteminde bulunulmuştur.

İdarelerin olumsuz yanıtları üzerine de, bu istemle Gaziantep İdare Mahkemesinde tam yargı davası açılmış olup davada halen yargılama sürmektedir.

H. Disiplin Cezalarına İlişkin Üyeler Tarafından Açılan Davalar

a. Salih Gül Davası

TEDAŞ Aydın Müessese Md. bünyesinde çalışmakta olan ve aidat ödemesi nedeniyle Oda yöneticilerine hakaret içerir bir yazı gönderen Salih Gül'e Disiplin Kurulu tarafından üç ay süreyle meslek uygulamasından men cezası verilmiştir.

Bu kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Salip Gül tarafından Ankara 5.İdare Mahkemesinin 2003/1763 E. Sayılı dosyasında açılan davada, 5.İdare Mahkemesi, 17.2.2004 tarihli kararı ile, Salih Gül'ün yürütmenin durdurulması istemini reddetmiştir. Bu karar, üyeye verilen cezanın yerindeliliğini ortaya koymaktadır.

b. Mehmet Süner Davası

SMM belgesi olmadan mühendislik hizmetleri yürüten üye Mehmet Süner'e disiplin kurulu tarafından altı ay süre ile meslekten men cezası verilmiştir. Bu cezanın iptali istemiyle üye tarafından Ankara 3.İdare Mahkemesinin 2003/1637 E. Sayılı dosyasında dava açılmıştır.

Dosyayı inceleyen mahkeme, 23.2.2004 tarihli kararı ile, üyeye verilen cezanın yürütmesinin durdurulması istemini reddetmiştir. Dava halen sürmektedir.

c. Erkan Tarıman Davası

SMM başvurusu Oda yönetmeliklerine aykırı olduğu gerekçesiyle reddedilen üye Erkan Tarıman tarafından, bu red işleminin iptali ile SMM Hizmetleri Yönetmeliğinin 6.maddesi, İşletme Sorumluluğu Yönetmeliğinin 6. ve Asansörlere ait Mühendislik Hizmetleri Uygulama Esasları Yönetmeliğinin 4.maddesinin iptali istemiyle açılan dava Danıştay 8.Dairesinin 2003/3887 E. Sayılı dosyasında görülmekte olup, dosyada henüz bir karar verilmiş değildir.