

# ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI'NDAN AKTAŞ'A İPTAL DAVASI

Enerji sektöründe özelleştirmele-  
rin yol açmış olduğu hukuk kar-  
gaşası devam ederken, Elektrik  
Mühendisleri Odası, bu özelleştir-  
me uygulamalarının içinde hukuk  
dışılığı "tartışma götürmez" hale  
gelen Aktaş örneğini yeniden Da-  
niştay'ın gündemine taşıdı. EMO'  
nun açtığı davada görev verme söz-  
leşmesinin, işletme hakkı devir söz-  
leşmesinin ve elektrik satış anlaş-  
masının(ESA) iptali istemi yer aldı.  
Dava dilekçesinde, 3096 sayılı ya-  
sanın Anayasa'ya aykırılığı iddiası  
bir kez daha gündeme getirildi.

EMO Yönetim Kurulu Başkanı H.  
Ali YİĞİT, Aktaş hakkında açılan  
dava ile ilgili olarak yapmış olduğu  
açıklamada: "Aktaş örneği; Türki-  
ye'deki özelleştirmelerin hukuk  
devletini hiçe saymanın bariz gös-  
tergelerinden biridir" dedi. Ali Yİ-  
ĞİT açıklamasını şöyle sürdürdü :  
"Bu dava dilekçesinde ortaya koy-  
duğumuz gerçekler, devletin bilgisi  
dahilindedir. Başbakanlık Teftiş  
Kurulu Raporu. Aktaş örneğinde  
kamu çıkarlarının nasıl hiçe sayıl-  
dığının geniş bir analizini yapmak-  
tadır. Ancak Başbakanlık Teftiş

Kurulu'nun hazırlamış olduğu ra-  
por, Türkiye'yi yönetenler tarafın-  
dan nedense görmezden gelinmiş-  
tir."

## **EMO Dilekçesinde Dikkat Çekilen Noktalar Mahsuplaşma İşlemi Aktaş Vur- gununun Belgesidir**

1. Aktaş 8 yıl boyunca yasa dışı ola-  
rak çalışmıştır. Bu sürede yapılan  
yolsuzluk ve usulsüzlükler bu şir-  
ketin, bir kamu hizmeti yürüteme-  
yeceğini kanıtlamaktadır.

2. 8 Ağustos 1997 tarihli Başba-

## **AKTAŞ İHALESİNİN ARKA PLANI**

Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş., Enerji ve Tabii Kaynaklar  
Bakanlığı'nın 22 Haziran 1988 tarihli yazısı üzerine,  
3096 sayılı yasanın 3. Maddesine dayanılarak 24  
Ağustos 1989 tarihli Bakanlar Kurulu Kararınca gö-  
revlendirildi.

İstanbul'un Anadolu yakasının elektrik dağıtımını bu  
karar doğrultusunda üstlenen şirket ile ETKB arasın-  
da 3 ay sonra görev verme sözleşmesi, 30 Mart  
1990 tarihinde ise Aktaş ile TEK arasında "İşletme  
Hakkı Devir Sözleşmesi" imzalandı. İşletme Hakkı  
Devir Sözleşmesi imzalandıktan sonra, TEK Genel  
müdürlüğü çalışanlarından Vahap EYCAN'ın açmış  
olduğu dava üzerine, Danıştay 10. Dairesi gereki-  
li incelemeyi yaparak, 29 Nisan 1993 tarihinde Ak-  
taş ile TEK arasında imzalanmış olan sözleşme'yi ip-  
tal etti. TEK ve Aktaş'ın istemi üzerine yapılan tem-  
yiz incelemesinde Danıştay İdari Dava Daireleri Ge-  
nel Kurulu, karar oy çokluğuyla onamıştı. Davalı  
TEK, karar düzeltme yoluna başvurmuş olmasına  
rağmen, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu,  
9 Şubat 1996 tarihinde bu istemi reddetmiş bu kez  
de Bakanlar Kurulu, Danıştay'ın bu kararını yok sa-  
yarak yeniden Aktaş Elektrik A.Ş.'yi görevlendirmek

yoluna gitmişti.

Bu süreç neyi anlatmaktadır: Danıştay kararından  
sonra Aktaş'ın bütün icraatı hukukten geçersiz du-  
rumdadır. Aktaş 1998 yılına kadar sözleşmesiz ola-  
rak çalışılmaya devam etmiştir. Şirket ile ancak  
1998 yılında bir sözleşme imzalanmıştır. Bu sözleş-  
menin imzalanmasının hukuk ve kamu vicdanı açı-  
sından hiç bir değeri yoktur. 8 yıl yasa dışı çalışmış  
olan Aktaş ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'nin 8  
yıllık yağmayı aklarcasına sözleşme imzalaması,  
Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti olup olma-  
dığı sorusunu gündeme getirmektedir. Var olan hu-  
kuk sistemiyle bağdaşmaz bu eylem nasıl olup da  
geçerlilik kazanmıştır? Yargı tarafından tanınmayan,  
hukukten geçerli bir sözleşmeye sahip olmayan bir  
şirket, yaptığı usulsüzlükler ve yolsuzluklar Başba-  
kanlık Teftiş Kurulu Raporu'nda sayfa sayfa anlatılan  
bir şirket, 8 yıl boyunca, üstelik kamuya trilyonlarca  
borcu bulunduğu halde çalışmıştır.

Enerji Dağıtım Şebekeleri'nin özelleştirilmesinin Tür-  
kiye gündemini değişik açılardan işgal ettiği bugün-  
lerde, Aktaş örneğinden Türkiye'nin hukuk devleti  
olmasını isteyenlerin öğrenecekleri çok şey vardır.

kanlık Teftiş Kurulu Raporu, 1994 yılı hesapları üzerinden yapılan mahsuplaşma işleminin usulsüzlüklerini açığa çıkarmıştır. Şirket ile TEAŞ arasında 1994 yılı için yapılan mahsuplaşma Başbakanlık Raporu'nda da açık bir şekilde yer almaktadır. Mahsuplaşma, görevli şirket ile görevli şirkete elektrik satan TEAŞ'ın yıl sonunda hesaplarını karşılaştırmaları ve karşılıklı olarak alacak ve borçlarını belirleme amacı taşıyan bir işlemdir. Elektrik enerjisi alanında yaratılan karmaşanın ve hukuksuzluğun en büyük dayanağı olan 3096 sayılı yasada, hiçbir temel konuya ilişkin olmadığı gibi, mahsuplaşmaya ilişkin bir hükme rastlamak da mümkün değildir. Ne yasada, ne de ilgili yönetmeliklerde mahsuplaşma düzenlenmiş değildir. Mahsuplaşmanın düzenlendiği tek yer, şirketle imzalanmış sözleşmelerdir.

Bu yüzden rahatlıkla çığnenebilir bir nitelik taşımaktadır. Zaten bu olgunun sonucu olarak sözleşmesiz bir şekilde 8 yıl boyunca çalışan şirket ile TEAŞ arasında sadece bir kez, 1994 yılı için mahsuplaşma yapılmıştır. Diğer 7 yılın mahsuplaşma işlemi hala yapılmamıştır. Bunun zararı da doğrudan kamu kuruluşuna ait olmaktadır.

Aktaş görevlendirildiği tarihten itibaren, enerji alımından kaynaklanan ödemelerini TEAŞ'a ya faturanın son günü ya da son gününden sonra çek ile yaptığı halde, 1994 yılı Mart ayı enerji bedeli ödemesini, faturanın son ödeme tarihi 30.4.1994 olmasına rağmen 20.4.1994 günü virman işlemiyle, aynı gün Bakanlar Kurulu kararı ile faaliyetleri durdurulan Marmarabank'a yapmıştır. TEAŞ, bu 240 milyar tutarındaki alacağını almamış olmasına rağmen, mahsuplaşma işlemi sırasında 240 milyar TEAŞ tarafından alınmış gibi işlem yapılmıştır. Raporunda, batan banka yetkilileri ile Aktaş A.Ş. arasında muvaazaalı bir işlem yapma anlaşmasının olduğu ileri sürülmüştür.

Elektrik Mühendisleri Odası tarafından Aktaş hakkında açılan davada Aktaş'ın, Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporu tarafından da saptanan hukuka aykırılıkları sıralanmaktadır. EMO, Aktaş örneğini

Türkiye gündemine getirmeye devam edecektir. Çünkü Türkiye'de enerji dağıtımını özelleştirmesi süreci, yeni Aktaş'ların ortaya çıkmasına yol açacak bir mafya düzenini içermektedir.

## SEKA DİRENİŞİNE DESTEK... ÖKP Özelleştirmeci Çeteleri Sorguluyor!

Elektrik Mühendisleri Odasının sekreteryasında görev aldığı Özelleştirme Karşıtı Platform (ÖKP) tarafından SEKA direnişine destek olmak amacıyla bir basın açıklaması yapıldı. Yapılan açıklamada, özelleştirmelerin acilen durdurulması istendi. "Cumhuriyetin 75. yılında Türkiye'yi yönetenlerin özelleştirme kılıfı altında mafyalaşmaya zemin hazırladıkları" dile getirildi. ÖKP'nin Türkiye çapında gerçekleştirdiği SEKA'ya destek eylemleri, 31 Ekim 1998'de yapılan SEKA mitinginde kitlel katılıma dönüştü.

31 Ekim günü yalnızca SEKA emekçilerinin değil aynı zamanda; tersane ve liman çalışanlarının, TEAŞ ve TEDAŞ çalışanlarının, POAŞ çalışanlarının, Türk Telekom çalışanlarının kısacası Türkiye'de özelleştirilen ya da özelleştirme programına alınan tüm kamu işletmeleri emekçilerinin özelleştirmeci çetelere karşı seslerini yükselttikleri bir gün oldu. SEKA çalışanları fabrikalarının kapatılmasına karşı örnek bir direniş sergileyerek bu mücadeleden başarıyla çıktılar.

ÖKP adına EMO Başkanı Ali YILÇIT tarafından yapılan açıklamada: "Yıllardır yaldızlı yalanlarla Türkiye'nin temel politikası haline getirilen özelleştirmelerin gerçek yüzü açığa çıkmıştır. Şeffaf özelleştirme diye gündeme getirilen Siyasetçiler, bürokratlar ve mafya üçgeninin de oluşan özelleştirmeci çetelerin kamu mallarını yağmalamak için bir suç örgütü kurdukları ortadadır." denilerek şu sorular gündeme getirildi:

1. Cumhuriyetin 75. yılında bu ülkenin limanları, tersaneleri, enerji santralleri, elektrik dağıtım şebekeleri, hangi sermaye gruplarına, nasıl bir çıkar ilişkisi içinde aktarılmaktadır? Bu talanı gerçekleştiren siyasetçiler ve bürokratlar hakkında kapsamlı bir araştırma ve soruşturma yapılacaktır mıdır?
2. Özelleştirme üzerindeki şaibeli ilişkiler ağı bütün boyutlarıyla açığa çıkmıştır. Bu durum karşısında Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın faaliyetleri ve bu güne kadar gerçekleştirilen bütün özelleştirmeler incelemeye alınacak mıdır?
3. Özelleştirme Yüksek Kurulu kararlarının hiçbir hukuksal dayanağı olmadığı ortadadır. ÖYK feshedilecek midir?
4. SEK, Et-Balık Kurumu, Çimento Fabrikaları, Kromsan, Sümerbank, Etibank, ORÜS, HAVAŞ, Petrol Ofisi, TEAŞ, TEDAŞ ihalelerine katılan firmaların sermaye yapılarına ilişkin gerçekler kamuoyundan daha ne kadar saklanabilecektir?
5. Susurluk ve özelleştirme arasındaki karanlık ilişkide sorumluluk üstlenen siyasal sistemin bütün temsilcileri ve kurumları, halka hesap vermekten daha ne kadar kaçacaklardır.