

Fen Adamlarının Yetkisizliği Tescillendi



Fen adamlarının, yüksek gerilim işletme sorumluluğu üstlenip üstlenemeyeceğine ilişkin tartışmalara Yargıtay son noktayı koydu. Aydın 3. Asliye Mahkemesi ve İzmir Bölge Adliye Mahkemesi'nin 4. Hukuk Dairesi'nin fen adamlarının yüksek gerilim işletme sorumluluğu üstlenemeyeceği yönündeki kararları Yargıtay 4. Hukuk Dairesi tarafından oy birliğiyle onarak, işletmelere elektrik mühendisi bulundurulması zorunluğu tescillendi.

Bir fen adamının elektrik dağıtım şirketinin yüksek gerilim işletme sorumluluğu üstlenmesine onay vermesi üzerinde açtığı davada, Aydın 3. Asliye Mahkemesi, Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliği hükümlerini değerlendirerek, davacının taleplerini reddetmişti. Davacı konuyu, Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkındaki Yönetmelik hükümlerinin görmezden gelindiği gerekçesiyle istinafa taşıdı. Davacı, 36 kV'a kadar gerilimi olan kuvvetli akım tesislerinin, işletme ve bakım işlerinde elektrik mühendisleri gibi elektrikle ilgili fen adamlarının da görev, sorumluluk ve yetki alabileceklerinin iddia etmesi üzerine İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi, konuyu inceledi. Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliği'nin 60. maddesi yer alan "Tüm yüksek gerilimli kuvvetli akım tesislerinde teknik konulardan sorumlu elektrik mühendisi olmalıdır. 154 kV ve daha büyük kuvvetli akım tesislerinde (uzaktan kumanda edilen TM'ler hariç) işletme sorumlusu olarak en az bir elektrik mühendisi bulundurulmalıdır" hükmüne yer verilen kararda, dava konusu edilen işletmenin trafosunun yönetmelik kapsamında

olduğu vurgulanarak şöyle denildi:

"Somut olayda; dava dışı A.Ş.'ne ait tesislerinde 1000 KVALık trafo bulunduğu ve yüksek gerilimli kuvvetli akım tesisi olması nedeniyle Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinin 1'inci maddesi uyarınca yönetmelik kapsamında kaldığı, dolayısıyla Yönetmeliğin 60'ıncı maddesi hükmü uyarınca elektrik tesisleri işletme sorumlusu olarak bir elektrik mühendisinin bulunması gerektiği sabit olup; elektrik teknisyeni olan davacının Yönetmelik hükümleri uyarınca büyük kuvvetli akım tesislerinde işletme sorumlusu olarak görev yapması hukuken olanaklı olmadığına göre, davalı ... Elektrik Dağıtım A.Ş'nin 16/03/2015 tarih 20535 sayılı yazısında hukuka aykırılık görülmediğinden; İDM'ince benimsenen gerekçelerle davanın reddine karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığından davacı vekilinin aksi yöndeki tüm istinaf nedenleri yerinde değildir."

Kararda fen adamlarının yüksek gerilim alanında yetkisi bulunmadığı ise şöyle ifade edildi:

"Ayrıca, davacı vekili her ne kadar, 11.11.1989 tarihinde 20339 Sayılı Resmi Gazetede yayımlana-

rak yürürlüğe giren Elektrik ile İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkındaki Yönetmelik hükümleri uyarınca, teknisyenlerin de elektrik yüksek gerilim tesisleri işletme sorumlusu olabileceğini ileri sürmüş ise de; anılan yönetmeliğin amacı 3194 Sayılı Kanunun 5 inci maddesine 3542 Sayılı Kanun ile eklenen fıkra da tanımlanan fen adamlarının elektrik ile ilgili olanlarının yetki, görev ve sorumluluklarını belirlemek olarak ifade edildiği, aynı Yönetmeliğin 4. maddesinde, elektrik iç tesisi planı, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve imzalanması işleri, elektrik iç tesisi yapımı işleri, işletme, bakım, muayene işleri fen adamlarının görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayıldığı, dolayısıyla elektrik yüksek gerilim tesisleri bakımından davacının fen adamı olarak işletme sorumlusu olması yetkisi bulunmadığı belirlendiğinden, davacı vekilinin bu yöndeki istinaf nedenleri de hukuka uygun bulunmamıştır."

İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi'nin bu kararı, 25 Haziran 2020 tarihinde Yargıtay 4. Hukuk Dairesi tarafından oy birliğiyle onanarak, kesinleşti.