

T.C.
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/279

KARAR NO : 2013/1476



DAVACI : M. ...

VEKİLİ : A. ...
Sımsıkçı Sok. No: 10 Kızılay/ANKARA

DAVALI : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik
Mühendisleri Odası / ANKARA

VEKİLİ : İhlamur Sok.No:10 Kızılay/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213,07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin; Sivas Belediyesi tarafından düzenlenen iki adet yapının elektrik proje sorumluluğunun üstlenilmesine rağmen söz konusu projeleri Odanın mesleki denetimine sunmadığından bahisle dava konusu cezayı aldığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.08.2012 tarih ve 2781 sayılı yazısına göre yapı ruhsat sürecinin kısaltılması adına meslek odası incelemesi yapılmayacağı, Odaların bu konuda düzenleme yapamayacaklarının belirtildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin davacının hazırlamış olduğu projeyi Oda denetimine sunmaksızın ilgili mercilere vermiş olmasına dayandığı, bu kapsamda davacı hakkında soruşturma açıldığı, davacı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından talimat verildiği ve mesleki denetim yapılamayacağı ileri sürmekte ise de, davacının Odaya kayıtlı bir mühendis olarak Meslek Odası tarafından çıkartılmış Yönetmeliklere uymakla yükümlü olduğu, Bakanlığın Oda ile üyeleri arasında ki ilişkiye dair kurallara müdahale edemeyeceği, ayrıca Anayasa Mahkemesinin 29.11.2012 tarih ve E:2011/100 K:2012/191 sayılı kararına göre meslek kuruluşlarının meslek mensuplarını uyacağı ilke ve kuralları belirleme ve üyelerine disiplin tedbirleri uygulama hak ve yetkisine sahip olduğunu belirttiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından üretilmiş olduğu mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213,07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesinde;

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/279

KARAR NO : 2013/1476

"Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmiyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca aşağıda yazılı inzibati cezalar verilir: a) Yazılı ihtar; b) (25) liradan (100) liraya kadar para cezası; c) (100) liradan (1 000) liraya kadar para cezası; ç) 15 günden 6 aya kadar serbest sanat icrasından men'i; d) Odadan ihraç. Bu cezaların verilmesinde sıra gözetilmez. Ancak sebep teşkil eden hadisenin mahiyet ve neticelerine göre bu cezalardan biri tatbik olunur." hükmü yer almaktadır.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12/g.maddesinde; "SMM'ler ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlüdür." hükmü yer almaktadır.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin "Para Cezaları" başlıklı 8.maddesinde; "Para cezalarında uygulanacak cezanın tutarı olayın doğurduğu sonuçlara göre belirlenir. Para cezası aşağıdaki durumlarda verilir:... c) Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranmak,..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının elektrik mühendisi olduğu, üretmiş olduğu mühendislik hizmetlerini istendiği halde Oda denetimine sunmadığından bahisle hakkında disiplin soruşturması açıldığı, davacının Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği'nin "SMM Hizmetlerinin Denetimi" başlıklı 12/g.maddesini ihlal ettiğinden bahisle 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırıldığı, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının Sivas Belediyesi tarafından düzenlenen iki adet yapının elektrik proje sorumluluğunun üstlenilmesine rağmen söz konusu projeleri Odanın mesleki denetimine sunmadığı, yukarıda metni yazılı Yönetmelik hükümlerine göre mühendislerin ürettikleri proje, TUS, işletme sorumluluğu, danışmanlık ve benzeri mühendislik hizmetlerini, idari ve teknik denetiminin yapılması amacıyla, ilgili EMO birimlerine sunmakla yükümlü oldukları, davalı idarece davacıya anılan projeleri Oda denetimine sunması için 15 günlük süre verilmesine rağmen davacının bu yükümlülüğünü yerine getirmediği, her ne kadar davacı tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 2012/12 sayılı Genelgesine göre 03.04.2012 tarihinden itibaren yapı ruhsatı düzenlemeye yetkili idarelerce ruhsat sürecinin kısaltılabilmesi adına, mimar ve mühendisler için daha önceki mevzuatta zorunlu olmayan meslek odası incelemesinin yapılmayacağı, elektrik projelerinin ilgili kurumlarca onaylanması haricinde meslek odaları dahil hiçbir kurum ve kuruluşca inceleme yapılmayacağı belirtildiğinden, hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma yükümlülüğünün bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, davacının üyesi olduğu Oda tarafından çıkarılan mevzuat hükümlerine uyma yükümlülüğünün bulunduğu, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davacı ile üyesi bulunduğu Meslek Odası arasındaki üyelik ilişkisine müdahale edemeyeceği, usulüne uygun bir biçimde yürürlüğe konulmuş Yönetmelik hükmünün Genelge ile aşılamayacağı, bu kapsamda davacının hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma yükümlülüğü bulunduğu, ancak bu yükümlülüğü yerine getirmediği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının davalı Oda'nın 29.07.2011 tarih ve Ank.00.4201 sayılı işleme disiplin cezasına konu projeleri Oda denetimine sunması hususunda uyarıldığı da göz önüne

T.C.
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/279

KARAR NO : 2013/1476

alındığından davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 219,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 21/11/2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

X

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Posta Gideri	:	64,60 TL
YD Harcı	:	106,10 TL
TOPLAM	:	219,30 TL

AZLIK OYU:

Dava, Elektrik Mühendisi olan davacı tarafından ürettiği mühendislik hizmetlerini mesleki denetime sunmamış olduğundan bahisle Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca Elektrik Mühendisleri Odası Onur Kurulu'nun 20.01.2013 tarih ve 8/87 sayılı kararı ile 213,07 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

Olayda, her ne kadar davacının iddia ettiğinin aksine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Genelgesi yerine Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Serbest Müşavir Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği hükümlerinin uygulanması gerekmekte ve davacının hazırladığı projeleri Oda denetimine sunma zorunluluğu bulunmakta ise de, ortada Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından çıkarılmış bir Genelge bulunması, bu Genelge hükmünde hazırlanan projenin Oda denetimine sunulması zorunluluğunu ortadan kaldırması karşısında, davacının herhangi bir kasıtlı hareket etmediği, ortada iki mevzuat hükmünün bulunması nedeni ile davacının yorum farkından kaynaklanan bir hata içine düştüğü, bu nedenle davacıya disiplin cezası verilebilmesi için gereken koşulların oluşmadığı sonucuna ulaşıldığından davanın reddi yönünde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

3/3