

16. Dönem Çalışma Raporu  
(2024 - 2025)

## 16. BÖLÜM

# HUKUKSAL ÇALIŞMALAR



**TMMOB**  
**ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**ANTALYA ŞUBESİ**

[www.emo.org.tr](http://www.emo.org.tr)

## HUKUKSAL ÇALIŞMALAR

Şubemizde uzun yıllardır yürütülmekte olan Hukuk Danışmanlığı hizmeti, üyelerimizin meslek yaşamlarında karşılaşılabilecekleri hukuki sorunlardan doğabilecek mağduriyetlerin önlenmesi ve ortaya çıkabilecek durumlarda hak arama yetkinliklerinin güçlendirilmesi amacıyla bu dönemde de sürdürülmüştür.

EMO Antalya Şubesi Hukuk Müşaviri Avukat Erhan Tunç tarafından, üyelerimizin mesleki faaliyetlerinde karşılaştıkları hukuki sorunlar ile özlük haklarına ilişkin konularda ücretsiz danışmanlık hizmeti verilmiştir.

Belirlenen danışma günleri dışında da, telefon aracılığıyla veya doğrudan avukatlık bürosuna başvuran üyelerimizin soruları yanıtlanmış, kendilerine hukuki yönlendirme yapılmıştır.

Bunun yanı sıra, Antalya bölgesinde meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarıyla iş birliği içerisinde, kentsel değerlerin korunmasına yönelik hukuksal mücadele kararlılıkla devam ettirilmiştir.

EMO Antalya Şubesi üyelerine meslek hayatlarında karşılaştıkları hukuki sorunlara ve bunlara yönelik çözüm önerilerine danışmanlık hizmeti verilmektedir. Ayrıca Antalya Bölgesindeki Meslek Odaları ve Sivil Toplum Kuruluşları ile birlikte kentsel değerlerin yok edilmesine karşı hukuksal mücadeleye destek ev katkı sağlanmaktadır. Şu ana kadar açılmış kesinleşmiş ve derdest davalar;

1) Elektrik mühendisi olmayan fen adamının asansörlü yapıların elektrik uygulama projesini hazırladığı taşınmazlara ait, ruhsata ekli asansör avan projesinde Elektrik mühendisinin onayı olmadan düzenlenen yapı ruhsatının iptali için Şubemizce, Manavgat Belediye Başkanlığı'na, Antalya ili Manavgat ilçesi 112 ada 15 Parsel taşınmaz için Antalya 2.İdare Mahkemesi'ne 2014/ 623 Esas sayılı dosya ile ve Serik Belediye Başkanlığı'na ise Antalya ili Serik ilçesi 3003 ada 04 Parsel taşınmaz için de Antalya 3.İdare Mahkemesi'ne 2014/582 Esas sayılı dosya ile dava açılmıştır.

Antalya 2.İdare Mahkemesi 21.05.2015 Tarihli 2014/623 Esas ve 2015/803 Karar sayılı ve Antalya 3.İdare Mahkemesi 24.12.2014 Tarihli 2014/582 Esas ve 2014/1664 Karar sayılı gerekçeli kararlarında özetle; Ruhsata ekli asansör avan projesinde makine mühendisi ile birlikte elektrik mühendisinin imzası olması gerektiği, elektrik mühendisinin onayı olmadan Manavgat Belediyesi tarafından düzenlenen yapı ruhsatının hukuka aykırı bulunduğuna karar vermiştir.

Davalı Manavgat ve Serik Belediye Başkanlığı kararları temyiz etmesi sonucunda mahkeme kararları Danıştay 6. Dairesi tarafından da onanmıştır.

T.C. Danıştay 6.Dairesinin 2015/10658 Esas No, 2018/7080 Karar No ve 26.09.2018 tarihli kararı ile ONANAN Antalya 2.İdare Mahkemesinin 2014/ 623 Esas No 2015/803 Karar No 21.05.2015 Tarihli kararı özetle şu şekildedir;

Dava konusu ruhsat eki elektrik tesisat uygulama Projesinin, Elektrik İle İlgili Fen Adamlarının Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik uyarınca, Fen Adamının ilgili Yönetmelikteki

sınırlar içerisinde, Elektrik Tesisatı Uygulama Projesi hazırlamasında hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Öte yandan, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Elektrik Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Makina Mühendisleri Odası Asansörlere Ait Makina Mühendisliği Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca, asansörlü binalarda asansör avan projesinin, elektrik projesi bakımından elektrik mühendisi, asansör mekanik projesi bakımından makina mühendisi tarafından birlikte hazırlanması gerektiği sonucuna varılmakta olup, dava konusu ruhsat eki Asansör Avan Projesi'nde ise Elektrik Mühendisinin onayının bulunmadığı görüldüğünden, Asansör Avan Projesinin elektrik mühendisince onaylanmadan kabul edilip buna göre düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile dava konusu yapı ruhsatlarının İPTALİNE karar verilmiştir.

Ayrıca; Antalya 3.İdare Mahkemesi 2014/582 Esas 2014/1664 Karar 24.12.2014 Tarihli kararı ile davamızı KABUL etti. Karar T.C. Danıştay 6.Dairesi yukarıdaki benzer gerekçe ile 26.09.2018 Tarih 2015/4349 Esas 2018/7081 Karar sayılı kararı ile de ONANMIŞTIR.

Antalya İli Manavgat İlçesi 923 ada ve 4 parsel sayılı taşınmaz için de T.C. Danıştay 6. Dairesinin 2015/3398 Esas No, 2015/7606 Karar No ve 16.12.2015 günlü BOZMA kararına uyularak verilen Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin 2016/ 478 Esas No, 2017/ 356 Karar No ve 13.04.2017 tarihli kesinleşmiş kararı da aynı doğrultudadır. Şubemizin 2014 yılında başlattığı yargı süreci 2018 yılında tamamlanarak, asansörlü yapılarda ruhsat eki olan asansör avan projesinin ve avan projesinde elektrik mühendisinin imzasının varlığını arama zorunluluğu tescillenmiştir.

2) Alanya eski temsilcisi Mustafa Turgut Berber 'in temsilci kasasında olması gereken 4.247,00TL'yi yazılı ve sözlü uyarılara rağmen teslim etmemesi nedeniyle hakkında ( kapatılan Antalya 8.İcra Müdürlüğü'nün 2016/ 9905 Esas ) yeni Antalya Genel İcra dairesi 2021/120147 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmış, yapılan icra işlemler sonunda şube alacağı tahsil edilmiştir.

3) Burdur Temsilciliği'nin 26.05.2009 günü kasa ve hesaplarında yapılan denetimde, kasada 9.648,45-TL açık tespit edilmiştir.

Antalya Şubesi Yönetim Kurulu 06.06.2009 tarihinde Burdur Temsilciliğinde gerçekleştirdiği olağanüstü toplantıda tüm giderleri Antalya Şubesi tarafından ödenen temsilcilğe ait büroda "Şahin Elektrik Müh. Hiz. İç ve Dış. Tic. Ltd. Şti." unvanı altında ticari faaliyete göstermesi ve kasadaki eksikğin nedenini açıklanması için o dönem temsilcilik görevini ifa eden Mehmet ŞAHİN'in savunması alınmasına karar verilmiştir.

Temsilci Mehmet Şahin'den 06.06.2009 Tarih 2009 / 16 sayılı yazısı ile savunması istenmiştir. Mehmet ŞAHİN 01.07.2009 günlü dilekçesi ile Burdur il temsilciliğinden istifa etmiştir. Bunu üzerine;

a) Tespit edilen kasa açığını, odayı uğratmış olduğu zararı tazmin etmemesi nedeni ile Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi E.2010/ 347 sayılı dosyası ile alacak davası açılmıştır. Yargılama sonucunda Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi 19.07.2011 gün Esas 2010/347 Karar 2011/ 254 sayılı kararı ile tespit edilen 9.648,45-TL oda zararın 13.05.2010 tarihinden işleyecek yasal faizi ile Mehmet ŞAHİN'den tahsiline karar verilmiştir. Karar temyiz edilemeksizin kesinleşmiştir.

Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesinin anılan karar Antalya Genel İcra 2025/ 54978 ( kapatılan Antalya 3.İcra Müdürlüğü'nün 2011/ 11688 ) esas sayılı dosyası ile icra takibine konulmuştur. Mehmet Şahin'in icra dosyasında mal beyanında bulunmuş, mal beyanı olarak bildirdiği taşınmazları ile araçlarına haciz konulmuştur. İcra dosya borcu ödenmemiş olup , takip derdesttir.

b) Burdur Cumhuriyet Savcılığı' na yapılan şikayet neticesinde Mehmet ŞAHİN hakkında Burdur Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 417 sayılı dosyası ile "Hizmet Nedeni ile Güveni kötüye Kullanma "suçundan ceza davası açılmıştır. Yargılama sonucunda 06.09.2013 günlü duruşmada Mahkeme, Mehmet ŞAHİN'in sonuç olarak; 10 HAPIS VE 80-TL ADLİ PARA CEZASI ile cezalandırılmasına, cezanın TCK Madde 51/1 maddesi gereğince ERTELENMESİNE ve TCK 53/4 maddesi gereğince BİR YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA karar vermiştir. Ceza kararı Mehmet ŞAHİN tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz incelenmesi sonucu karar T.C. Yargıtay 2015/8668 Esas 2018/6051 Karar 27.09.2018 Tarihli kararı ile Onanmıştır.

4) Odaya ibraz ettikleri diplomanın gerçek olmadığı tespit edilen Hakan DENİZ adlı kişiler hakkında merkez tarafından yapılan suç duyusuna sonucu hakkında Antalya 8.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 689 sayılı dosyası ile ceza davası açılmıştır. 01.02.2012 Günlü duruşmada davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Mahkeme TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının suçtan doğrudan zarar gören olmadığı gerekçesi ile ret edilmiştir.

06.02.2013 Günlü duruşmada Mahkeme; sanıl Hakan DENİZ 'in TCK madde 204, "Resmi Evrakta Sahtecilik" suçundan 2 YIL 1 AY HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, TCK 53 maddesi gereğince kamu haklarından yasaklanmasına karar vermiştir. Bundan sonraki benzer davalarda emsal teşkil etmesi amacı ile karar müdahale talebimizin kabul edilmemesinin hukuka uygun olmadığı gerekçesi ile temyiz edilmiştir. Yargıtay 11.Ceza Dairesi 301.2015 Tarih 2014/16393 Esas 2015/32372 Karar sayılı kararında temyiz talebimi haklı bularak, yerel Mahkemenin katılma isteğimizin reddine ilişkin kararının kaldırılmasına, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının katılma talebinin CMK 237/2 maddesi uyarınca kabulüne ile odanın katılan tarafımızın katılan vekili olarak davaya kabulü ile yerel Mahkeme kararı ONANMIŞTIR.

5) Odaya ibraz ettikleri diplomanın gerçek olmadığı tespit edilen Cem UĞURLU adlı kişiler hakkında merkez tarafından yapılan suç duyusuna sonucu hakkında Antalya 6.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2011/ 812 sayılı dosyası ile ceza davası açılmıştır 14.02.2012 Günlü duruşmada katılma (müdahale) talebinde bulunulmuş fakat bu talebimiz mahkemeye TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının suçtan doğrudan zarar gören olmadığı gerekçesi ile ret edilmiştir. 29.05.2012 Günlü duruşmada Mahkeme; sanıl Cem Uğurlu'nin beraatine karar verilmiştir.Bundan sonraki benzer davalarda emsal teşkil etmesi amacı ile karar müdahale talebimizin kabul edilmemesinin hukuka uygun olmadığı gerekçesi ile temyiz edilmiştir. Yargıtay 21.Ceza Dairesi 31.03.2016 Tarih 2015/ 7049 Esas 2016/ 3024 Karar sayılı kararı ile temyiz talebimizi yerinde bularak; TMMOB Elektrik Mühendisleri Odasının katılma talebinin CMK 237/2 maddesi uyarınca kabulü yerine reddine karar verilmesi ve kararda açıklanan nedenlerle eksik inceleme sonucu beraat kararı verilmiş olması nedeniyle yerel mahkeme kararını BOZMUŞTUR. Bozma kararı sonrası yargılama Antalya 6.Asliye Ceza Mahkemesi Esas 2016/ 367 2016/784 Karar 01.12.2016 Tarihli kararı ile ; Suçtan zarar görmesi ihtimaline binaen Türkiye Elektrik Mühendisleri Odası Başkanlığının katılanlığına, sanık Cem Uğurlu'nun üzerine atılı resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği sabit görüldüğünden 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, mahkumiyet hükmünün CMK 231/5 maddesi gereğince açıklanmasının geri bırakılmasına, Sanığın CMK 231/8 maddesi gereğince ek yükümlülük yüklenmeksizin 5 yıllık denetim süresine tabi tutulmasına karar verilmiştir.